

## 資料5

第4回 建築物の販売・賃貸時の  
省エネ性能表示制度に関する  
検討会 (R5.5.26)

# 住宅・建築物の省エネ性能ラベルの デザイン募集に係る審査要領・審査結果の概要

---

# 住宅・建築物の省エネ性能ラベルのデザイン募集概要

## 1. 募集スケジュール等

令和5年4月7日 募集要領を住宅性能評価・表示協会のホームページに公開  
プレスリリースを実施（国土交通省）  
令和5年4月10日 コンテスト情報サイトに掲載  
令和5年4月28日 応募締切

## 2. 募集結果

応募作品数 43作品  
応募者数 29者（※1応募者5点まで応募可）

## 3. 募集要領

評価協会HP（[https://www.hyoukakyoukai.or.jp/shouene\\_label.html](https://www.hyoukakyoukai.or.jp/shouene_label.html)）参照

（参考）ラベルのデザインイメージ（募集要領にデザイン例として掲載したもの）



【住宅】



【非住宅】

住宅・建築物の省エネ性能ラベルのデザイン募集に係る審査方法等については次のとおりとし、建築物の販売・賃貸時の省エネ性能表示制度に関する検討会（以下「検討会」という。）にて採用作品を決定。

	審査方法等	実施者
<p>(1) 要件確認 (5月1日)</p>	<p>応募のあった候補作品について、募集要領で示したデザイン要件のうち、定量的な要件適否を形式的に確認できるものに適合していることの確認を別表1にて事務局が行う（ただし、誤字脱字などの軽微なものについては当該確認の対象から除外する）。確認の結果、ラベルの構成要素が著しく欠落している場合など要件への不適合が顕著な場合には第1次審査には付さないこととする。</p>	<p>事務局（国土交通省、住宅性能評価表示協会）</p>
<p>(2) 第1次審査 (5月9日～12日) ※メールにて依頼</p>	<p>（1）の結果第1次審査に付すこととなった候補作品について、建築物の販売・賃貸時の省エネ性能表示制度に関する検討会（以下「検討会」という。）委員による第1次審査に付し、第2次審査の対象となる候補作品を決定する。 第1次審査においては次のとおり実施する。 ・各委員が、別紙2の「評価の観点」を踏まえて第2次審査に付すべき上位5作品に投票する。この際、適切な候補作品がないと判断する場合は、「採用作品候補なし」と回答する。 ・事務局において、投票数を集計し、投票数の多い順に上位5候補選出する（投票数が同じ場合には5候補作品以上となる場合がある）。 ・この際、委員の過半数以上から採用作品候補なしと回答があった場合には「採用作品候補なし」として検討会に報告する。</p>	<p>検討会委員</p>
<p>(3) 第2次審査 (5月16日～22日) ※メールにて依頼</p>	<p>第1次審査で選出された候補作品について、検討会委員による第2次審査に付す。 第2次審査においては次のとおり実施する。 ・各委員が、別紙3の審査項目について候補作品ごとに評価する。 ・事務局において、委員が評価した得点を集計する。</p>	<p>検討会委員</p>
<p>(4) 第3次審査 第4回検討会 (本日)</p>	<p>第4回検討会において、事務局より第2次審査における得点の集計結果を示し、議論を行った上で、検討会委員による第3次審査に付す。 第3次審査においては次のとおり実施する。 ・各委員が、第2次審査の集計結果及び議論を踏まえ、総合的な観点から上位1作品に投票する。 ・事務局において、投票数を集計し、最も得票数が多いものを採用作品として選考する。 ・この際、複数作品の得票数が同数の場合には座長の判断により採用作品を決定する。</p>	<p>検討会委員</p>

【別表 1】①要件確認の対象となる事項（抜粋）※事務局にて実施

確認項目	
共通項目	ラベルのサイズは、横幅60mm以上となっているか。
	提出を求める構成パターン（1～4）がすべて表現されているか。
個別項目 ※住宅、第三者評価（パターン2）の場合	エネルギー消費性能の多段階表示のマークに「エネルギー消費性能」の文字情報を配置しているか。
	エネルギー消費性能の第3段階がZEH水準であることが分かるようになっているか。
	エネルギー消費性能が第3段階（ZEH水準）であることを表示しているか。
	エネルギー消費性能の多段階表示は、全体は6段階で表示し、「再エネを加味しない多段階評価」が第3段階であり、「再エネを加味した多段階評価」が第6段階で提案されているか。
	「再エネを加味しない多段階評価」と「再エネを加味した多段階評価」を分けて表示する場合は、「再エネを加味しない多段階評価」が第4段階に満たないことが分かるようになっているか。
	断熱性能の多段階表示のマークに「断熱性能」の文字情報を配置しているか。
	住宅の断熱性能に応じた段階を7段階に表示しているか。
	断熱性能の第5段階がZEH水準であることが分かるようになっているか。
	断熱性能が第5段階（ZEH水準）であることを表示しているか。
	評価年月日を記載し、かつ「第三者評価」である旨が近接して記載されているか。
	建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベルの文字情報に隣接して「住宅」の旨を記載しているか。
	「建築物の名称」の文字情報を記載しているか。
	再生可能エネルギー利用設備が設置されていることを示すマークがあるか。
	「BELSマーク」及び「ZEHマーク」を配置しているか。
目安光熱費の内容が過不足なく（要件通りに）記載されているか。	
追加項目 （上記の確認を全て満たすものが対象）	建築物の環境性能についての他の表示制度（募集要領の参考資料(4)に示すもの）との混同を極力防止するよう配慮したデザインであるか。
	各部品（再生可能エネルギー利用設備が設置されていることを示すマーク等）が特許情報プラットフォームにて商標登録されているものと近似していないか。

**【別表 2】第 1 次審査での評価の観点 ※委員にて実施**

評価の観点
①表示を見る側・行う側、双方にとって、 <u>分かりやすいデザイン</u> である。
②表示の受け手にとって、建築物の <u>省エネ性能への関心を高めるような魅力的なデザイン</u> である。
③表示を行う側にとって、 <u>表示意欲を喚起するような洗練されたデザイン</u> となっている。
④国内外の <u>他制度のもの</u> と混同するおそれのない、 <u>個別性のあるデザイン</u> となっている。
⑤その他、 <u>デザイン面で特筆すべき優れた点</u> がある。

**【別表 3】第 2 次審査での評価項目・配点（第 1 次審査の評価の観点と同内容） ※委員にて実施**

評価項目	配点※
①表示を見る側・行う側、双方にとって、 <u>分かりやすいデザイン</u> である。	5
②表示の受け手にとって、建築物の <u>省エネ性能への関心を高めるような魅力的なデザイン</u> である。	5
③表示を行う側にとって、 <u>表示意欲を喚起するような洗練されたデザイン</u> となっている。	5
④国内外の <u>他制度のもの</u> と混同するおそれのない、 <u>個別性のあるデザイン</u> となっている。	5
⑤その他、 <u>デザイン面で特筆すべき優れた点</u> がある。	5
合計	25

※ 5 段階評価（非常にそう思う（5 点）、ややそう思う（4 点）、どちらでもない（3 点）、あまりそう思わない（2 点）、全くそう思わない（1 点））

# 第1次審査の概要と結果

## 【概要】

各委員が、評価の観点を踏まえて第2次審査に付すべき上位5作品に投票する。この際、適切な候補作品がないと判断する場合は、「採用作品候補なし」と回答する。

事務局において、投票数を集計し、投票数の多い順に上位5候補選出する（投票数が同じ場合には5候補作品以上となる場合がある）。

### 第1次審査での評価の観点

評価の観点
①表示を見る側・行う側、双方にとって、 <u>分かりやすいデザイン</u> である。
②表示の受け手にとって、建築物の <u>省エネ性能への関心を高めるような魅力的なデザイン</u> である。
③表示を行う側にとって、 <u>表示意欲を喚起するような洗練されたデザイン</u> となっている。
④国内外の <u>他制度のもの</u> と混同するおそれのない、 <u>個別性のあるデザイン</u> となっている。
⑤その他、デザイン面で特筆すべき優れた点がある。

## 【結果】

投票数が同じ作品が複数あったため、その上位7作品が選出された。

選出された作品番号は以下の通り。なお、括弧書きは投票数を表す。

作品番号： **1**（3）、**6**（6）、**13**（4）、**16**（5）、**18**（3）、**26**（3）、**28**（4）

## 第2次審査の概要と結果(1)

### 【概要】

第一次審査で選出された候補作品（7作品）について、検討会委員による第二次審査に付す。各委員が、評価項目について候補作品ごとに評価し、事務局において、委員が評価した得点を集計する。

### 第2次審査での評価項目・配点（第1次審査の評価の観点と同内容）

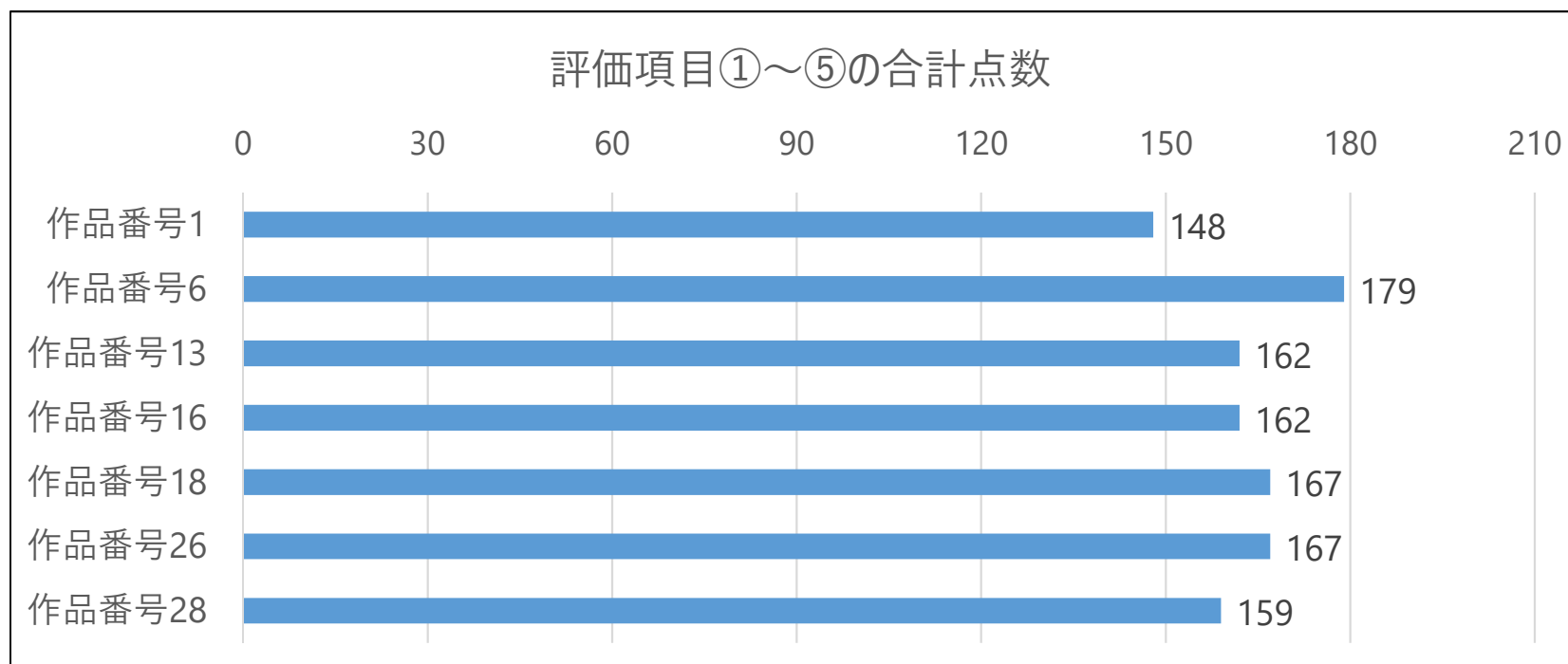
評価項目	配点※
①表示を見る側・行う側、双方にとって、 <u>分かりやすいデザイン</u> である。	5
②表示の受け手にとって、建築物の省エネ性能への関心を高めるような <u>魅力的なデザイン</u> である。	5
③表示を行う側にとって、 <u>表示意欲を喚起する</u> ような洗練されたデザインとなっている。	5
④国内外の他制度のものと混同するおそれのない、 <u>個別性のあるデザイン</u> となっている。	5
⑤その他、デザイン面で特筆すべき優れた点がある。	5
合計	25

※5段階評価（非常にそう思う（5点）、ややそう思う（4点）、どちらでもない（3点）、あまりそう思わない（2点）、全くそう思わない（1点））

## 第2次審査の概要と結果(2)

### 【結果】

第2次審査の結果（得点数）を作品番号毎に以下に示す。



### 【評価項目】

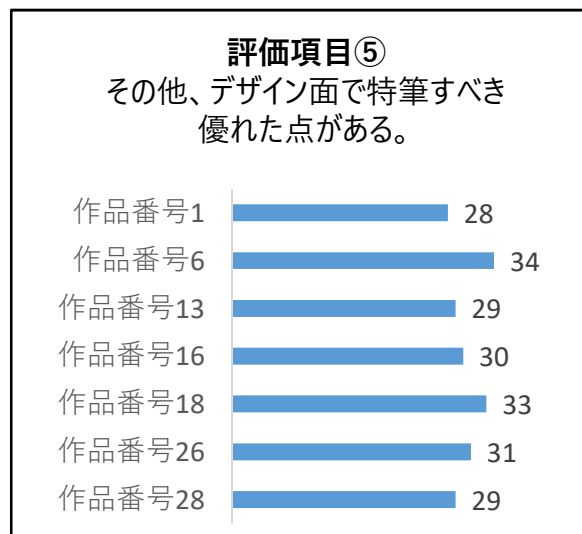
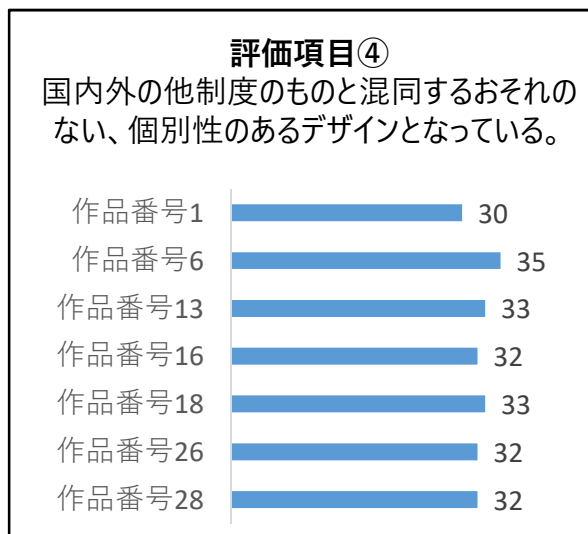
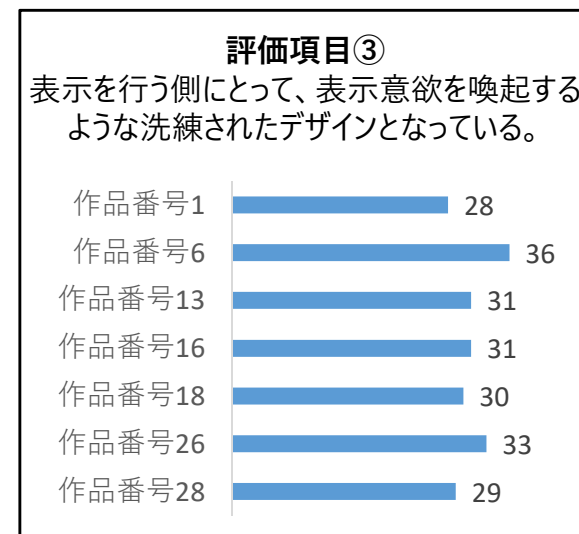
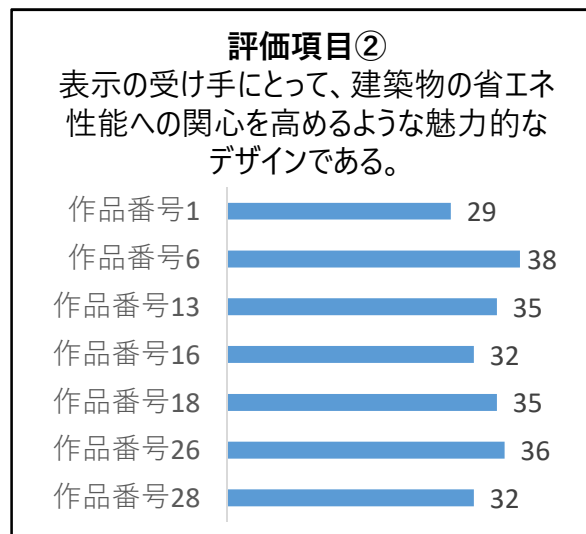
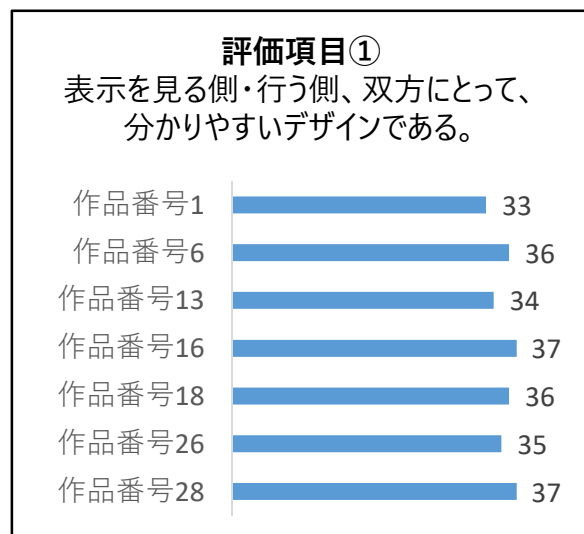
- ①表示を見る側・行う側、双方にとって、分かりやすいデザインである。
- ②表示の受け手にとって、建築物の省エネ性能への関心を高めるような魅力的なデザインである。
- ③表示を行う側にとって、表示意欲を喚起するような洗練されたデザインとなっている。
- ④国内外の他制度のものと同様のおそれのない、個別性のあるデザインとなっている。
- ⑤その他、デザイン面で特筆すべき優れた点がある。



## 第2次審査の概要と結果 (3)

### 【結果】

評価項目ごとの第2次審査の結果（得点数）を以下に示す。



# 第2次審査の概要と結果(作品番号1)

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	33	29	28	30	28	148

### コメント(評価した点)





- ・募集要項の例示をリデザイン。★表示部分、また断熱性能の段階的な色(白枠の中の数字の色と、実際に取得している等級を目立たせている点)のデザインは評価。
- ・よく悪くも無難である。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・全体的に色味が暗く、ラベルとして目立ちにくいだけでなく、良い内容を表示しているように見えない可能性があるため、この点が改善されれば良くなると思う。
- ・白黒だとブルー色が見にくいので、改善されれば良くなると思う。
- ・ZEHとZEBの混用を修正する(非住宅建築物)。
- ・目安光熱費の文字サイズ等を工夫する。
- ・枠の色がやや暗めに感じる。
- ・字が見えにくい。
- ・よく悪くも無難である。
- ・デザインの優先順位がついていないため、★マークに目がいけない。
- ・BELSの文字が明らかにアンバランス。

### (他作品も同様)

情報量が違うので仕方ないが、ラベル画像の大きさはなるべく揃えてほしい。結局WEBサイトでは同じ箱の中に入れるので、大きなラベルは縮小される。この差分が大きい。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p>
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p> <p>目安光熱費 約00万円/年  <small>目安光熱費は、住宅の省エネルギー性能と全国一律の燃料単価にて算出したものであり、実際の光熱費は、使用条件や設備、契約会社により異なります。        参考値：設計二次エネルギー消費量(電気)00kWh(都市ガス)00㎡(LPガス)00㎡(灯油)00ℓ        燃料単価(電気)00円/kWh(都市ガス)00円/㎡(LPガス)00円/㎡(灯油)00円/ℓ</small></p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p>

※一部作品のラベルデザイン画像は、提出様式から事務局にて並び替えております。  
 ※ラベルデザイン画像には軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号6)



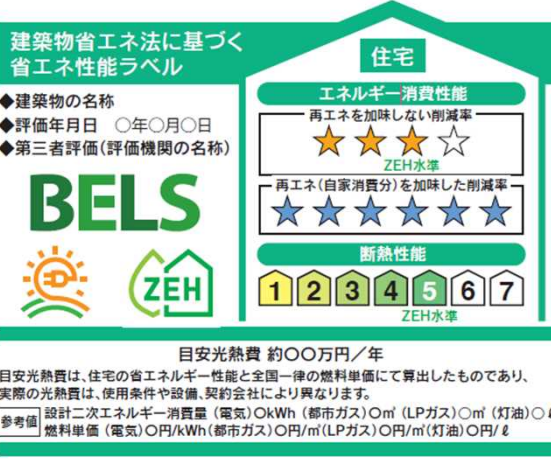

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	36	38	36	35	34	179

### コメント(評価した点)

- ・住宅、非住宅のラベリングであることが一目瞭然である点が良い。(4件)
- ・シンプルかつ認識されやすい、良いデザインだと思う。
- ・電気マークがわかりやすくて良い。
- ・再エネを加味した削減率と再エネを加味しない削減率が別の行になっていてわかりやすい。
- ・文字の大きさが適切で見やすい(文字以外の情報とのバランスが良い)。(2件)
- ・全体的にバランスの取れたデザインだと思う。
- ・比較的に色合いもうさ過ぎない。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・太陽光発電のアイコンについて、他のアイコンとのバランス、わかりやすさを再検討する。(2件)
- ・断熱性能について、どれに該当するか一目でわかり、かつ、誤解がないような表示にする。
- ・断熱性能の取得等級を白文字にしている点はやや分かりにくい。
- ・断熱性能の色合いが周りの色と混ざってしまい、わかりにくいように思うので、この点が改善されれば良い。
- ・住宅と非住宅のわかりやすさを優先し、他の部分を白地としたことで伝えるべき情報の伝わりやすさが後退している。
- ・緑で統一している点は良いが、「ZEH水準」の文字は見えにくい。枠の色を他の緑に変えるとどうなるか。
- ・全体の緑の色彩はBELSの色合いとマッチする方がよい。
- ・1から7までをどのように表現するのかを見てみたい(例えば、6や7が選択された場合にどういった色になるのか)。
- ・エネルギー消費性能 > 目安光熱費 > 断熱性能の順に目立つように色の要素を見直してほしい。特に目安光熱費の年額は目立たなすぎる。
- ・BELSが巨大すぎる。省エネ★より大きいはいりえない。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル</p> <p>住宅</p> <p>エネルギー消費性能 省エネ ★★★★☆ ZEH水準</p> <p>断熱性能 1234567 ZEH水準</p> <p>◆建築物の名称 ◆評価年月日 ○年○月○日 ◆自己評価</p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル</p> <p>非住宅建築物</p> <p>エネルギー消費性能 省エネ ★★★★☆ ZEB水準</p> <p>断熱性能 1234567 ZEH水準</p> <p>◆建築物の名称 ◆評価年月日 ○年○月○日 ◆自己評価</p>
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル</p> <p>住宅</p> <p>エネルギー消費性能 再エネを加味しない削減率 ★★★★☆ ZEH水準</p> <p>再エネ(自家消費分)を加味した削減率 ★★★★★</p> <p>断熱性能 1234567 ZEH水準</p> <p>◆建築物の名称 ◆評価年月日 ○年○月○日 ◆第三者評価(評価機関の名称)</p> <p><b>BELS</b></p> <p><b>ZEH</b></p> <p>目安光熱費 約○○万円/年 目安光熱費は、住宅の省エネルギー性能と全国一律の燃料単価にて算出したものであり、実際の光熱費は、使用条件や設備、契約会社により異なります。 参考値 設計二次エネルギー消費量(電気)OkWh(都市ガス)Om(LPガス)Om(灯油)Om 燃料単価(電気)Om/kWh(都市ガス)Om/m(LPガス)Om/m(灯油)Om/ℓ</p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル</p> <p>非住宅建築物</p> <p>エネルギー消費性能 再エネを加味しない削減率 ★★★★☆ ZEB水準</p> <p>再エネ(自家消費分)を加味した削減率 ★★★★★</p> <p>◆建築物の名称 ◆評価年月日 ○年○月○日 ◆第三者評価(評価機関の名称)</p> <p><b>BELS</b></p> <p><b>ZEB</b></p>

※一部作品のラベルデザイン画像は、提出様式から事務局にて並び替えております。  
※ラベルデザイン画像には軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号13)

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	34	35	31	33	29	162

### コメント(評価した点)

- ・再エネを加味した削減率と再エネを加味しない削減率が別の行になっていてわかりやすい。(2件)
- ・星マーク、断熱性能マークが立体的になっていてわかりやすい。
- ・断熱性能について、どれに該当するかわかりやすい。
- ・日本語の表記が丁寧(消費者に分かりやすく伝えたいという意図がある)。
- ・遠目からもわかりやすい。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・洗練されたデザインだとは思いますが、モノカラーにした際に星が見にくくなるため、そういった障害を持つ方への配慮が十分でないと思う。
- ・☆や家の棒グラフのグラデーションが、かえって見にくいので、この点が改善されれば良くなると思う。
- ・背景色のある部分と白色の部分のバランスに欠ける(特に、第三者評価ラベル(住宅版))。
- ・他の広告情報などと混同して見逃されてしまいそうなデザインだと感じる。
- ・デザインの優先順位がついていない。色も使いすぎ。
- ・BELSの文字が明らかにアンバランス。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
	
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
	

※一部作品のラベルデザイン画像は、提出様式から事務局にて並び替えております。  
 ※ラベルデザイン画像には軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号16)





評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	37	32	31	32	30	162

## コメント(評価した点)

- ・シンプルなので見る側にとって認識しやすい。また、表示場所周辺とも馴染みやすく、長く表示していても飽きないデザインである。
- ・☆が立体的で特別感があるのが良い。
- ・シンプルだが色合いが良く、省エネ、再エネ、断熱のそれぞれが見やすくわかりやすい。
- ・なんだろうと目を惹くデザイン(色、縦長など)が良い。
- ・2次審査作品の中でも最も視認性が高い。
- ・特に色要素がそぎ落とされ、画像情報に目が行きやすい。

## コメント(検討・改善を求める点)

- ・自己評価ラベルが若干暗いイメージなのが気になるため、改善されればさらに良くなると考える。
- ・ZEHとZEBの混用がある。
- ・第三者評価ラベル(住宅版)でラベルが2つに分かれるのは要改善。
- ・綺麗にまとめられているが、募集要領の条件から外れた提案なので、評価できない。
- ・緑色が暗いので、もう少し明るい緑でも良いのでは。
- ・エネルギー消費性能>目安光熱費>断熱性能の順に目立つべきと思うので、その順に目立つように色の要素を見直してほしい。特に目安光熱費の年額は目立たなすぎる。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p> <p>エネルギー消費性能: 3星 (ZEH)</p> <p>断熱性能: 6段階 (ZEH)</p> <p>建築物の名称 評価年月日 2023年4月24日 自己評価</p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p> <p>エネルギー消費性能: 3星 (ZEH)</p> <p>建築物の名称 評価年月日 2023年4月24日 自己評価</p>
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p> <p>エネルギー消費性能: 3星 (ZEH)</p> <p>断熱性能: 6段階 (ZEH)</p> <p>BELS ZEH</p> <p>目安光熱費 約123万円/年</p> <p>目安光熱費は、住宅の省エネルギー性能と全国一律の燃料単価にて算出したものであり、実際の光熱費は、使用条件や設備、契約会社により異なります。</p> <p>参考値        ・設計二次エネルギー消費量        (電: 123kWh (都市ガス) 456㎡        [LPガス] 456㎡ (灯: 789k) )        ・燃料単価        (電: 123kWh (都市ガス) 456㎡        [LPガス] 456㎡ (灯: 789k) )</p>	 <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p> <p>エネルギー消費性能: 3星 (ZEH)</p> <p>BELS ZEH</p> <p>再エネ 加味しない</p> <p>建築物の名称 評価年月日 2023年4月24日 第三者評価(評価機関の名称)</p>

※各作品のラベルデザイン画像は、一部提出様式から事務局にて並び替えております。  
 ※軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号18)

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	36	35	30	33	33	167

### コメント(評価した点)

- ・親しみやすく、明るく、将来を担う子どもにも優しいデザインで良い。
- ・説明文も受け手への配慮として良い。
- ・断熱の黒囲みが、白黒でもはっきりとわかりやすく良い。
- ・目安光熱費が太文字かつ少し大き目で目が行きやすい。
- ・特に断熱性は家の形をモチーフにしている可愛い。
- ・各ラベル画像の大きさに比較的差異が無い。
- ・ZEHやBELSが巨大すぎない。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・色が多くて若干うるさく、表示場所によっては周辺とマッチしない可能性があると思われる。
- ・お堅い感じのしない点が見る側のハードルを下げる気がして良いと感じたが、あらゆる媒体に掲載されると想定すると、少し緩い気がする。
- ・若干可愛すぎるので、年配の方や表示する側に馴染むか不安だが、その点が改善されればさらに良くなる。
- ・色が多く、ごちゃごちゃした印象を受けるため、改善されればさらに良くなると思う。
- ・デザインが少しうるさく、初心者的。
- ・文字、マークの大きさ、および、配置のバランスが適切とはいえない(文字が小さい、空白が多いなど)。
- ・「省エネ」等の凡例の位置がパターンによって異なることは不適切。
- ・創エネ、再エネを併用していることをわかりやすくする。
- ・星マークは線情報(黒線)と面情報(橙色)の上下が逆ではないか。ぼやけたように見える。
- ・輪郭がゆるいので、距離がある場合などは認識されづらいかと思う。
- ・断熱性能の1から7までをどのように表現するのかを見てみたい(例えば、6や7が選択された場合にどういったデザインになるのか)。(2件)
- ・家の大きさが5以上は同じ? 5が一番大きく見えるがこれは何か意味があるのか?
- ・書体が普通で工夫がない。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
<p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p> <p>エネルギー消費性能: 4つ星 (ZEH水準)</p> <p>断熱性能: 5段階 (ZEH水準)</p> <p>※ZEHとは一次エネルギー消費をプラスマイナスゼロにできる住宅</p> <p>建築物名称: ○○○○○○○○ 評価年月日: 2023年00月00日 自己評価</p>	<p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p> <p>エネルギー消費性能: 4つ星 (ZEB水準)</p> <p>※ZEBとは一次エネルギー消費をプラスマイナスゼロにできる建物</p> <p>建築物名称: ○○○○○○○○ 評価年月日: 2023年00月00日 自己評価</p>
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
<p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(住宅)</p> <p>エネルギー消費性能: 5つ星 (ZEH水準)</p> <p>断熱性能: 5段階 (ZEH水準)</p> <p>目安光熱費 約〇〇万円/年</p> <p>※ZEHとは一次エネルギー消費をプラスマイナスゼロにできる住宅</p> <p>第三者評価 (評価機関の名称)</p>	<p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル(非住宅建築物)</p> <p>エネルギー消費性能: 5つ星 (ZEB水準)</p> <p>※ZEBとは一次エネルギー消費をプラスマイナスゼロにできる建物</p> <p>第三者評価 (評価機関の名称)</p>

※各作品のラベルデザイン画像は、一部提出様式から事務局にて並び替えております。  
 ※軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号26)

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	35	36	33	32	31	167

### コメント(評価した点)

- ・シンプルかつ落ち着いた色合いで良いデザインだと思う。
- ・全体的な色合いやデザインのセンスがよい。
- ・再エネ利用施設に太陽が書かれておりわかりやすい。
- ・目安光熱費が大きめの文字で書かれている点が良い。
- ・星マークがみやすい(線情報を白くして浮き上がらせている)。
- ・背景を全面的に同一の色としていて、ラベルとしてのまとまりがある。
- ・白抜きを除き、文字が基本的に同一色で、落ち着きがある。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・モノカラーにした際に星が見にくくなるため、そういった障害を持つ方への配慮が十分ではないと思う。
- ・断熱性能の段階がわかりにくいいため、改善すれば良くなると考える。
- ・特に第三者評価ラベル(住宅版)は文字が一番に目立つように思うので、視認性を意識して改善すれば、さらに良くなると考える。
- ・断熱性能の該当箇所はもう少し強調したほうがよい。
- ・創エネ、再エネを併用していることについて、わかりやすくする。
- ・断熱性能は暖房時を想定した色になっているが、冷房時を考えるとこのままでよいか検討が必要。
- ・バランスの取れたデザインだとは思いますが、ラベリング部分の色が薄めで分かりにくい。また、緑枠に白抜きの文字があまり目立たない。他の広告情報などと混同して見逃されてしまいそうなデザインだと感じる。
- ・緑色がかなり明るい(パステル過ぎるか)ので、若干トーンを落としても良いかと。
- ・よく悪くも無難。
- ・デザインの優先順位がついていないため、★マークに目がいかない。
- ・BELSの文字が明らかにアンバランス。

### 自己評価ラベル(住宅版)



### 自己評価ラベル(非住宅建築物版)



### 第三者評価ラベル(住宅版)



### 第三者評価ラベル(非住宅建築物版)



※各作品のラベルデザイン画像は、一部提出様式から事務局にて並び替えております。  
※軽微な誤字脱字が含まれます。

# 第2次審査の概要と結果(作品番号28)

評価項目	①	②	③	④	⑤	合計
点数	37	32	29	32	29	159

### コメント(評価した点)

- ・色合いが良い。
- ・全体的にバランスの取れたデザインで、色使いもはっきりして良いと思う。

### コメント(検討・改善を求める点)

- ・空白の部分が目立つので、もう少し枠を太くするとか、枠の中の表示を大きくするなどの方が良いと思う。
- ・評価年月日が小さく、誤認の恐れがあるので、改善されれば良くなると思う。
- ・何を伝えたいのかがわかりにくいように思う。
- ・省エネ、創エネ、再エネを併用していることについて、説明する。
- ・やや文字が小さい。
- ・ラベリングの★やバーの並びの間隔を狭めたらどうなるか見てみたい(もう少しラベルが大きくても良い気がする)。
- ・目安光熱費が色が別で目立つ。
- ・デザインの優先順位がついていない。
- ・全体的にデザインが洗練されていない。
- ・BELSの文字が明らかにアンバランス。

自己評価ラベル(住宅版)	自己評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>自己評価ラベル(住宅版)</p> <p>エネルギー消費性能 ★省エネ</p> <p>断熱性能</p> <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル 住宅</p>	 <p>自己評価ラベル(非住宅建築物版)</p> <p>エネルギー消費性能 ★省エネ</p> <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル 非住宅建築物</p>
第三者評価ラベル(住宅版)	第三者評価ラベル(非住宅建築物版)
 <p>第三者評価ラベル(住宅版)</p> <p>エネルギー消費性能 ★省エネ ★創エネ</p> <p>断熱性能</p> <p>目安光熱費 約〇〇万円/年</p> <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル 住宅</p>	 <p>第三者評価ラベル(非住宅建築物版)</p> <p>エネルギー消費性能 ★省エネ ★創エネ</p> <p>建築物省エネ法に基づく省エネ性能ラベル 非住宅建築物</p>

※一部作品のラベルデザイン画像は、提出様式から事務局にて並び替えております。  
 ※ラベルデザイン画像には軽微な誤字脱字が含まれます。