

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 新32 - 0028

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|------------|--------|------------|---|-----------|--------|--------|-------|--|--|
| 事業名 | 国際観光旅客税を活用したより高次元な観光施策の展開 (国際観光旅客税財源充当事業) | | | 担当部局庁 | 観光庁 | 作成責任者 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成32年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 総務課 | 課長 藤原 威一郎 | | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 観光立国推進基本法第7条 国際観光振興法12条 | | | 関係する計画、通知等 | 明日の日本を支える観光ビジョン 観光ビジョン実現プログラム2019 経済財政運営と改革の基本方針2019 成長戦略2019 国際観光旅客税の使途に関する基本方針等について | | | | | | |
| 主要政策・施策 | 観光立国、地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 「明日の日本を支える観光ビジョン」においては、2020年訪日外国人数4,000万人、2030年6,000万人等の大きな目標を掲げ、「観光先進国」の実現を図るため、政府一丸、官民を挙げて取り組むこととされているところ、観光促進のための税として平成31年1月7日から創設された国際観光旅客税をより高次元の観光施策に充当することによって、観光立国実現に向けた観光基盤の拡充・強化を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 国際観光旅客税の使途に関する基本方針等(平成29年12月22日観光立国推進関係会議決定、平成30年12月21日一部変更)を踏まえ、1. ストレスフリーで快適に旅行できる環境の整備、2. 我が国の多様な魅力に関する情報の入手の容易化、3. 地域固有の文化、自然等を活用した観光資源の整備等による地域での観光体験の満足度向上、という3分野への財源を充当する。その際、既存施策の財源の単なる穴埋めをするのではなく、1. 受益と負担の関係から負担者の納得が得られること、2. 先進性が高く費用対効果が高い取り組みであること、3. 地方創生をはじめとする我が国が直面する重要な政策課題に合致すること、という3つの考え方を基本とした施策を対象とし、観光庁主導の下、各省各庁等の関係機関が連携して事業を推進する。 (観光立国推進関係会議決定に基づき、観光財源を充当する具体的な施策・事業は、観光庁に一括計上した上で、関係省庁に移し替えて執行することとなっている) | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負、補助、負担、交付 | | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52,000 | | | |
| | 執行額 | | | | | | | | | | |
| | 執行率 (%) | | | | | | | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合 (%) | | | | | | | | | | | |
| 平成31・32年度予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | | |
| | (目未定経費) | | 52,000 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | 計 | - | 52,000 | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 | | | |
| | 訪日外国人旅行者数4,000万人達成(2020年) | 訪日外国人旅行者数 | 成果実績 | 万人 | 2,404 | 2,869 | 3,119 | - | - | | |
| | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 4,000 | | |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 「訪日外客数」 出典:独立行政法人 国際観光振興機構 (日本政府観光局/JNTO) https://www.jnto.go.jp/jpn/statistics/data_info_listing/index.html | | | | | | | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | | |
|--|--|------------------------------|-------|----------|-------|--------------|---------------|-----------------|---------------|-------|
| | 訪日外国人旅行消費額8兆円達成(2020年) | 訪日外国人旅行消費額 | | 成果実績 | 兆円 | 3.7 | 4.4 | 4.5 | - | - |
| | | 目標値 | 兆円 | - | - | - | - | 8 | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 「訪日外国人消費動向調査」 出典: 観光庁 http://www.mlit.go.jp/kankocho/siryou/toukei/syouthityousa.html | | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | | |
| | 地方部での外国人延べ宿泊者数7,000万人泊達成(2020年) | 地方部での外国人のべ宿泊者数 | | 成果実績 | 万人泊 | 2,753 | 3,266 | 3,636 | - | - |
| | | 目標値 | 万人泊 | - | - | - | - | 7,000 | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 「宿泊旅行統計調査」 出典: 観光庁 http://www.mlit.go.jp/kankocho/siryou/toukei/shukuhakutoukei.html | | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | | |
| | 訪日外国人リピーター数2,400万人達成(2020年) | 訪日外国人リピーター数 | | 成果実績 | 万人 | 1,426 | 1,761 | 1,938 | - | - |
| | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 2,400 | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 「訪日外国人消費動向調査」 出典: 観光庁 http://www.mlit.go.jp/kankocho/siryou/toukei/syouthityousa.html | | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | チェック | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | |
| | 事業内容については、観光戦略実行推進会議において、民間有識者の意見を踏まえつつ、予算編成過程で検討を行うとされていることから、現時点で事業指標及び活動実績を記載することはできない。 | | | 活動実績 | - | - | - | - | - | |
| | | | 当初見込み | - | - | - | - | - | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | / | | | 単位当たりコスト | - | - | - | - | - | |
| | | | 計算式 | / | - | - | - | - | | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 6 国際競争力、観光交流、広域・地域間連携等の確保・強化 | | | | | | | | |
| | 施策 | 20 観光立国を推進する | | | | | | | | |
| | 政策評価 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | |
| | | 訪日外国人旅行者数 | | | 実績値 | 万人 | 2,404 | 2,869 | 3,119 | - |
| | | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 4,000 |
| | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | |
| | | 訪日外国人旅行消費額 | | | 実績値 | 兆円 | 3.7 | 4.4 | 4.5 | - |
| | | | | 目標値 | 兆円 | - | - | - | - | 8 |
| | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | |
| | | 地方部での外国人延べ宿泊者数 | | | 実績値 | 万人泊 | 2,753 | 3,266 | 3,636 | - |
| | | 目標値 | 万人泊 | - | - | - | - | 7,000 | | |
| 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | | |
| 外国人リピーター数 | | | 実績値 | 万人 | 1,426 | 1,761 | 1,938 | - | - | |
| | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 2,400 | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|--|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 2020年訪日外国人人数4,000万人、2030年6,000万人等の大きな目標を掲げ、これらの確実な達成のためには、今後さらに増加する観光需要に対し、恒久的な財源である国際観光旅客税をより高次元な観光施策に充当し、観光立国実現に向けた観光基盤の拡充・強化を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 受益と負担の関係を明確化し、予算の整合性の確保等を図る観点から、観光財源を充当する具体的な施策・事業について、観光庁に一括計上した上で、関係省庁に移し替えて執行する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 同上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 </div> | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">所管府省名</th> <th style="width: 30%;">事業番号</th> <th style="width: 55%;">事業名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table> | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 改善の方向性 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 具体的な事業内容については、観光戦略実行推進会議において、民間有識者の意見を踏まえつつ、予算編成過程で検討を進めていくこととなるが、特定財源である国際観光旅客税が無駄なく活用される事業とすべき。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

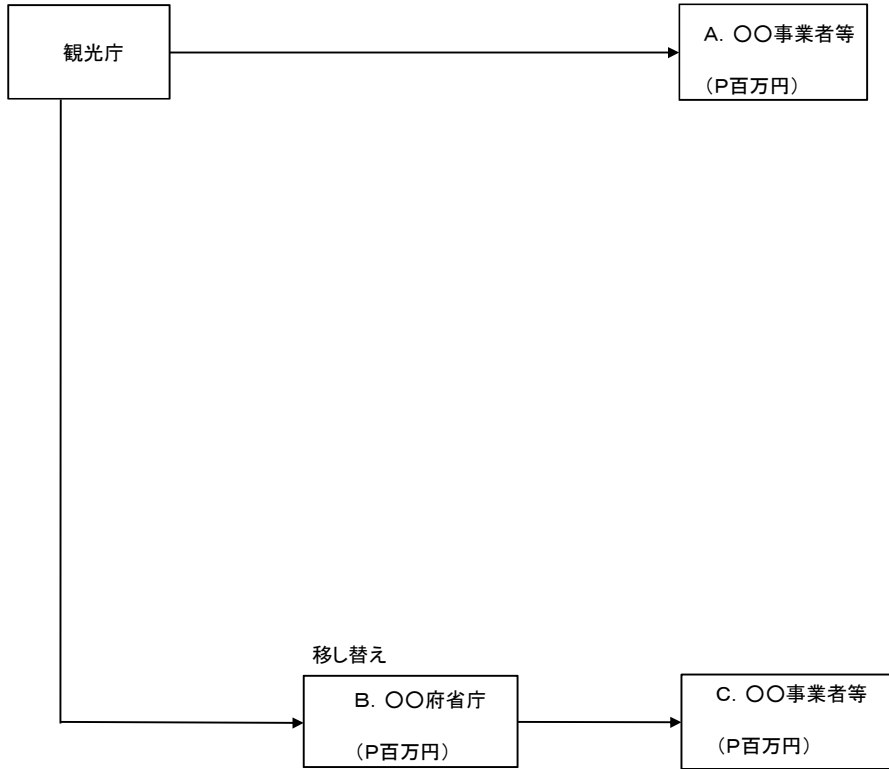
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|---|--------|---|--------|---|--------|---|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | - |
| 平成26年度 | - | 平成27年度 | - | 平成28年度 | - | 平成29年度 | - |
| 平成30年度 | | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

【資金の流れ】



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 新32 - 0029

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---|--------|------------|--|--------|--------------|--------------|-----------------|--|
| 事業名 | 教育旅行を通じた青少年の国際交流の促進 | | | 担当部局庁 | 観光庁 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成32年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成32年度 | 担当課室 | 参事官(旅行振興) | | | 奈良 和美 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 観光立国推進基本法第18条 | | | 関係する計画、通知等 | 明日の日本を支える観光ビジョン、観光ビジョン実現プログラム2019、観光立国推進基本計画、未来投資戦略2019、経済財政運営と改革の基本方針2019 | | | | | |
| 主要政策・施策 | 観光立国 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 我が国の海外教育旅行生徒数は全体として増加傾向にあるが、中国をはじめとする一部の国への教育旅行生徒数は減少傾向にあり、当該国から日本への教育旅行生徒数と比較すると、二国間のギャップが拡大しているため、教育効果の高い教育旅行を通じた相互交流の拡大が強く求められている。こうした背景も受け、諸外国とのバランスの取れた相互交流や、各国の将来を担う青少年交流のより一層の拡大に向け、教育旅行による双方向交流の拡大を促進することを目的とする。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 海外教育旅行についての安全・衛生面、教育面、経済面等からの課題や課題解決に向けた取組等を整理した上で、諸外国との協議の実施や、国内における普及・啓発活動を展開する。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | - | - | - | - | 20 | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | | | |
| | 執行額 | | | | | | | | | |
| | 執行率(%) | - | - | - | - | - | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | - | - | - | - | - | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 観光振興調査費 | - | 17 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | - | 2 | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | - | 0.5 | | | | | | | |
| | 諸謝金 | - | 0.2 | | | | | | | |
| | 計 | - | 20 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | |
| | 公私立高等学校の海外修学旅行・海外研修の参加人数の推移 | 公私立高等学校の海外修学旅行・海外研修の参加人数(初期値:平成29年220,340人) | 成果実績 | 人 | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | 人 | - | - | - | - | 227,000 | |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 公益財団法人全国修学旅行研究協会「平成29年度全国公私立高等学校海外(国内)修学旅行・海外研修実施状況調査報告」 (URL: http://www.moj.go.jp/housei/toukei/toukei_ichiran_nyukan.html) | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | |
| | 教育旅行による双方向交流の拡大に向けたセミナーの開催数 | 活動実績 | 回 | - | - | - | - | - | | |
| | | 当初見込み | 回 | - | - | - | - | 10 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | 執行額/教育旅行による双方向交流の拡大に向けたセミナーの開催数 | 単位当たりコスト | 円 | - | - | - | - | | | |
| | | 計算式 | / | - | - | - | - | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|------------------------------|------|----|-------|---------------|-------|------|--------------|----------------|--|--|
| 政策評価 | 政策 | 6 国際競争力、観光交流、広域・地域間連携等の確保・強化 | | | | | | | | | | |
| | 施策 | 20 観光立国を推進する | | | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | |
| | | 日本人の海外旅行者数 | 実績値 | 万人 | 1,712 | 1,789 | 1,895 | - | - | | | |
| | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 2,000 | | | |
| | | 定量的指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | |
| | | 訪日外国人旅行者数 | 実績値 | 万人 | 2,404 | 2,869 | 3,119 | - | - | | | |
| | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 4,000 | | | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | | | |
| | 本事業による教育旅行を通じた青少年の国際交流の促進は、青少年の国際感覚の向上や国際相互理解の増進だけでなく、アウトバウンド及びインバウンドの拡大にも貢献することから、2020年訪日外国人旅行者数4000万人等の観光立国推進基本計画等に掲げられた政府目標の達成を後押しする。 | | | | | | | | | | | |
| 新経済・財政再生計画改革工程表 2018 | 取組事項 | 分野: | - | - | | | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | | |
| | | - | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | | |
| | (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | | |
| | | - | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | | |
| | 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | |

政策評価、新経済・財政再生計画との関係

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|------|---|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 我が国の海外教育旅行生徒数は全体として増加傾向にあるが、中国をはじめとする一部の国への教育旅行生徒数は減少傾向にあり、当該国から日本への教育旅行生徒数と比較すると、二国間のギャップが拡大しているため、教育効果の高い教育旅行を通じた相互交流の拡大が強く求められている。こうした背景も受け、諸外国とのバランスの取れた相互交流や、各国の将来を担う青少年交流のより一層の拡大に向け、教育旅行による双方向交流の拡大を促進することを目的としており、社会のニーズを的確に反映したものと考える。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 観光立国推進基本計画(平成29年3月閣議決定)等において、青少年による国際交流の促進は、観光先進国の実現に向けて政府が講ずべき施策として位置づけられている。本施策においては、教育旅行を通じた双方向交流の拡大に向けた諸外国との協議の実施や、海外教育旅行の拡大に向けた全国的な普及・啓発活動等を行うこととしていることから、政府が中心となって取組を進める必要がある。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 海外教育旅行についての安全・衛生面、教育面、経済面等からの課題や課題解決に向けた取組等を整理した上で、諸外国との協議の実施や、国内における普及・啓発活動を展開することとしており、教育旅行による青少年の双方向交流の拡大という政策目的達成のために必要かつ適切な事業である。また、観光立国推進基本計画(平成29年3月閣議決定)等においても、青少年による国際交流の促進は、観光先進国の実現に向けて政府が講ずべき施策として位置づけられていることから、優先度の高い事業である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | - | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | - | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | - | |
| | 改善の方向性 | - | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

青少年の国際交流は、国際感覚の向上や国際相互理解の増進に資するため重要であるから、効果的な事業とすべき。

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| 平成22年度 - | 平成23年度 - | 平成24年度 - | 平成25年度 - |
| 平成26年度 - | 平成27年度 - | 平成28年度 - | 平成29年度 - |
| 平成30年度 | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

観光庁
20百万円

セミナー開催事業者に係る事務費

- ①委員謝金 0.2百万円
- ②委員等旅費 0.5百万円
- ②職員旅費 2.1百万円



【随意契約(企画競争)】

A.民間企業
17.2百万円

セミナーを開催する事業者の公募・選定、
実施結果の報告・管理業務

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
しているかについて補足する)
(単位:百万円)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 新32 - 0030

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|------------------------------|--------|------------|---------------|-------|--------------|--------------------|-----------------|--|--|
| 事業名 | 日中韓観光大臣会合開催経費 | | | 担当部局庁 | 観光庁 | | | 作成責任者 | | | |
| 事業開始年度 | 平成32年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成32年度 | 担当課室 | 国際観光課アジア市場推進室 | | | アジア市場推進室長 石田 康典 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 観光立国推進基本法第18条 | | | 関係する計画、通知等 | 観光立国推進基本計画 | | | | | | |
| 主要政策・施策 | 観光立国 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 日中韓観光大臣会合は、日本、中国、韓国の三国間の観光交流と協力の一層の強化、三国間の人的交流の拡大、地域の経済の繁栄と社会発展の促進を目的として2006年から開催されている大臣級の会合であり、我が国が開催国・議長国として議論をリードし、共同宣言をまとめることにより、我が国の国際観光の振興を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 本事業では、日本、中国、韓国から各国観光担当大臣をはじめ合計300名程度が一堂に会する日中韓観光大臣会合について、付帯する共同声明署名式等を含め所要の準備及び実施運営を行う。なお、会合準備にあたっては、事前に三国の実務者レベルでの準備会合も開催する。 | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | | | |
| | 執行額 | | | | | | | | | | |
| | 執行率(%) | | | | | | | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | | | | | | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | | |
| | 外国人旅行者訪日促進対策庁費 | - | 58 | | | | | | | | |
| | 職員旅費 | - | 2 | | | | | | | | |
| | 計 | - | 60 | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | | |
| | 日本、中国、韓国の観光担当大臣が議論の成果を共同宣言として取りまとめ、発信する。 | 取りまとめた共同宣言(報告書)の数 | 成果実績 | 万人 | - | - | - | - | - | | |
| | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 1 | | |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 日中韓観光大臣会合開催結果 | | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | | |
| | 日中韓観光大臣会合の開催 | 活動実績 | 回 | - | - | - | - | - | | | |
| | | 当初見込み | 回 | - | - | - | - | - | 1 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | | |
| | 要求額/開催会合の件数 | 単位当たりコスト | 百万円 | - | - | - | - | | | | |
| | | 計算式 | 百万円/件 | - | - | - | - | | | | |
| 政策評価、 新経済・財政再生計画との 関係 | 政策 | 6 国際競争力、観光交流、広域・地域間連携等の確保・強化 | | | | | | | | | |
| | | 20 観光立国を推進する | | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | |
| | | 訪日外国人旅行者数 | 実績値 | 万人 | 2,404 | 2,869 | 3,119 | - | - | | |
| 目標値 | 万人 | | - | - | - | - | 4,000 | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|------|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 三国の観光担当大臣が各国で共通する課題の解決、東アジア域外からの誘客に向けた率直な意見交換を行い、議論の成果を我が国の観光政策に反映することは、我が国の観光分野の課題の解決に資することから、国民や社会のニーズに合致している。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 日中韓観光大臣会合は、我が国が各国の観光担当大臣を対象として開催する会合であり、国が積極的に実施すべき事業である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 2019年の日中韓観光大臣会合において、2020年の開催国は日本であることが三国間で合意された。当該事業は、我が国が開催国・議長国として三国の議論をリードし、我が国を含め東アジアにおける国際観光を更に活発化するために、非常に重要である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | - | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | - | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | - | |
| | 改善の方向性 | - | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

三国間の観光交流と協力の一層の強化に資するよう、万全な準備及び会議運営を行うとともに、効果的・効率的な執行を図るべき。

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

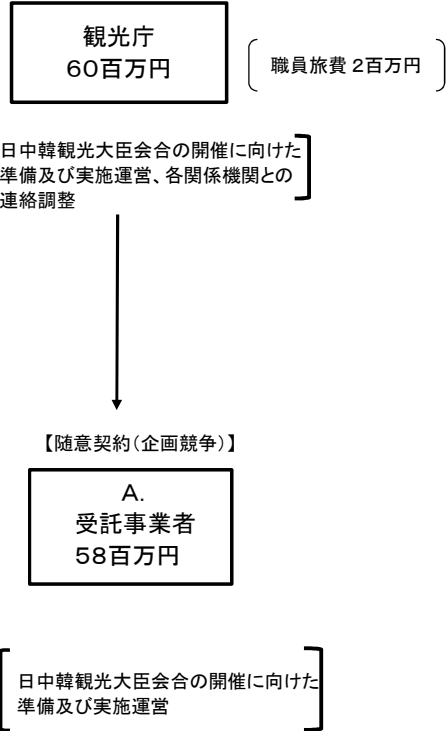
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|---|--------|---|--------|---|--------|---|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | - |
| 平成26年度 | - | 平成27年度 | - | 平成28年度 | - | 平成29年度 | - |
| 平成30年度 | | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 新32 - 0031

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|------------------------|--------|------------|------------|--------|----------|----------|--------|--|
| 事業名 | 観光地域づくり法人による宿泊施設等と連携したデータ収集・分析事業 | | | 担当部局庁 | 観光庁 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成32年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 観光地域振興課 | | | 富樫 篤英 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 観光立国推進基本法 第12条～第14条 | | | 関係する計画、通知等 | 観光立国推進基本計画 | | | | | |
| 主要政策・施策 | 観光立国 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地域を訪れる観光客の多様なデータを地域内で共有できる仕組みの構築により、観光地域づくり法人において、より精緻な戦略を策定し、地域内の関連事業者へ提供することを可能とし、宿泊施設、観光施設等が、当該戦略等を踏まえ、経営を行うことにより、宿泊客数の増加、旅行消費額の増大、リピーターの確保等を図る。 | | | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 複数の地域をモデル地域として指定し、地域内の宿泊施設等から業務負担なく顧客に関するデータを収集する仕組みを構築。観光地域づくり法人において、収集したデータを分析した上で、戦略を策定し、地域の観光関連事業者に情報提供する。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | - | - | - | - | 160 | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 160 | | | |
| | | 執行額 | | | | | | | | |
| | | 執行率(%) | - | - | - | - | | | | |
| | | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | - | - | - | - | | | | |
| 平成31・32年度予算内訳(単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | | 観光振興調査費 | - | 159 | | | | | | |
| | | 職員旅費 | - | 0.7 | | | | | | |
| | | 計 | - | 160 | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 | |
| | 令和4年において、令和2年に対する指定されたモデル地域内の延べ宿泊客数の伸び率を6%とする。 | 指定されたモデル地域内の延べ宿泊客数 | 成果実績 | % | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | % | - | - | - | - | 6 | |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | | | | | | | | | | |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | 32年度活動見込 | | |
| | 観光地域づくり法人と連携する宿泊施設、観光施設等の数 | 活動実績 | 件 | - | - | - | - | - | | |
| | | 当初見込み | 件 | - | - | - | - | 40 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | 予算執行額(千円)/件数 | 単位当たりコスト | 千円 | - | - | - | - | | | |
| | | 計算式 | 千円/件 | - | - | - | - | | | |
| 政策 | 6 国際競争力、観光交流、広域・地域間連携等の確保・強化 | | | | | | | | | |
| | 施策 | 20 観光立国を推進する | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------|------|--|-----|-----|-------|-------|-------|--------------|---------------|--|--|--|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策評価 | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | | |
| | | | 訪日外国人旅行者数(暦年) | 実績値 | 万人 | 2,404 | 2,869 | 3,119 | - | - | | | |
| | | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 4,000 | | | |
| | | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | | |
| | | | 訪日外国人旅行消費額(暦年) | 実績値 | 兆円 | 3.7 | 4.4 | 4.5 | - | - | | | |
| | | | | 目標値 | 兆円 | - | - | - | - | 8 | | | |
| | | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | | |
| | | | 地方部での外国人延べ宿泊者数(暦年) | 実績値 | 万人泊 | 2,753 | 3,266 | 3,636 | - | - | | | |
| | | | | 目標値 | 万人泊 | - | - | - | - | 7,000 | | | |
| | | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 | | | |
| | | | 外国人リピーター数(暦年) | 実績値 | 万人 | 1,426 | 1,761 | 1,938 | - | - | | | |
| | | | | 目標値 | 万人 | - | - | - | - | 2,400 | | | |
| | | | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | | |
| | | | <p>地域を訪れる観光客の多様なデータを地域内で共有できる仕組みの構築により、観光地域づくり法人において、より精緻な戦略を策定し、地域内の関連事業者へ提供することを可能とし、宿泊施設、観光施設等が、当該戦略等を踏まえ、経営を行うことにより、宿泊客の増加、旅行消費額の増大、リピーターの確保等を図ることは、本施策における目標の達成に寄与する。</p> | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|------|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 観光地域づくり法人が、より多様なデータに基づいて戦略を策定し、宿泊施設、観光施設等が当該戦略を踏まえ経営を行うことにより、宿泊客の増加、旅行消費の増大、リピーターの確保等を図ることは、地域経済の活性化や地域における雇用の維持・創出をもたらす社会的ニーズが高いものである。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 本施策は、観光地域づくり法人による宿泊施設等と連携したデータ収集・分析に係るモデルとなる事例を形成しようとするものであり、それ自身が直ちに収益を生むものではなく、民営化には適さない。 また、観光地域づくり法人におけるデータの収集・分析等についてのモデルとなる事例の創出は、地方や民間事業者等の自助努力に任せるだけでは、速やかに対応することができないため、国が主導してモデルとなる事例を形成し、汎用性を高めた上で、全国へ横展開を図る必要がある。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 観光地域づくり法人が、データに基づいて戦略を策定し、宿泊施設、観光施設等が当該戦略を踏まえ経営を行うことは、宿泊客の増加、旅行消費の増大、リピーターの確保等について効果的であるところ、2030年に訪日外国人旅行消費額を15兆円にする等の政府目標を達成するためにも早急に対応する必要がある。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | - | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | - | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | - | |
| | 改善の方向性 | - | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

地域を訪れる観光客のデータを観光地域づくり法人に集約し、マーケティングに活用する取組は重要であるから、効果的な事業とすべき。

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| 平成22年度 - | 平成23年度 - | 平成24年度 - | 平成25年度 - |
| 平成26年度 - | 平成27年度 - | 平成28年度 - | 平成29年度 - |
| 平成30年度 | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

