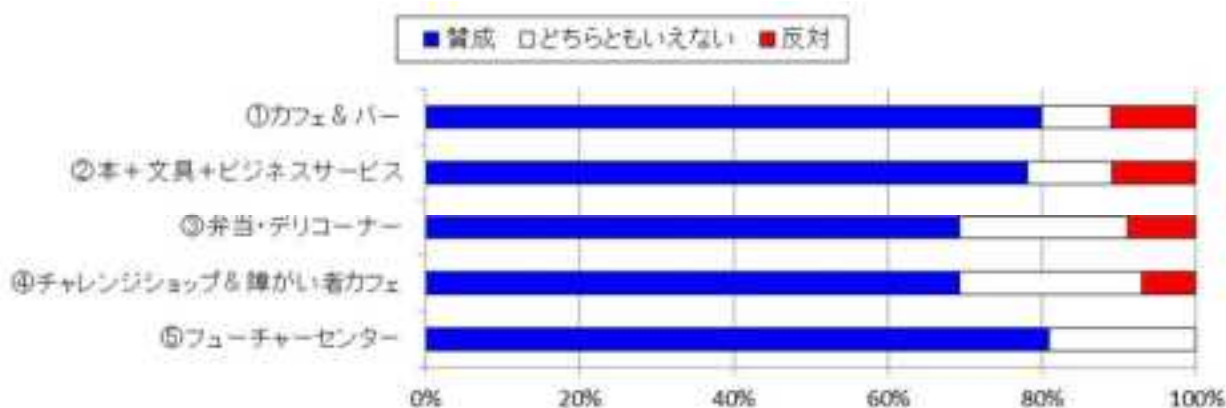


問5 本日の発表内容についてお伺いします。各施設に新たに付加する機能等について、賛成・反対を含め皆様の考えをお聞かせください。

《公民館》

項目	賛成	反対	どちらともいえない
①カフェ&バー	80%	11%	9%
②本+文具+ビジネスサービス	79%	11%	11%
③弁当・デリコーナー	70%	9%	22%
④チャレンジショップ&障がい者カフェ	70%	7%	24%
⑤フューチャーセンター	81%	0%	19%



寄せられたコメント

サークル的規模で使える会議室

公民館でも勤労会館でも良いのですが、宿泊設備が欲しい。ビジネスホテル程度でも良い(公園を利用した結婚式ができる程度でも良い。習志野市はホテルが少ない。大学、工場等が多い大久保にあったら良いと思う。

市民体の考えの元、行った方が良い。街の真ん中→土地の処分を考えた方がよいのでは…。財政上→処分しては。文化ホールがあるのだから。

アンケートの内容は、公民館という教育施設の機能、役割を考えた時、モデル事業とは(アンケートの設問を見て)考えられない。一番心配するのは、ゆうゆう館、屋敷、公民館を合併し、学習することは不可能に近い(利用人数)1から始まる整備にどう対処するのか解答して頂きたい。→学習保障を。

合併しても現在各所で行われている同好会、サークル等が滞る事ないよう配慮されることが大事と思う。

建設中の期間も続行できる事(高齢者の生きがいと健康のため)

建築構想がわからない。面積(建築)は?質、レベルは?その他、町会としての意見をどのように反映したら良いか。

アンテナショップ(商店街)。カフェバー。

最大収容を考慮して(大きな箱に間仕切り)

公民館は築 49 年ということで古い建物である為、リノベーションでなく、新築でお願いしたい。国の施設統廃合に合致することから、交付金を活用した建設をして欲しい。公民館に幼児室は必要である。

実現すると魅力的な公民館になると思うが、採算性に疑問がある。

大久保市民プラザの時にもこのような話はあった様な…。アンケートの(5)④障害者とくらなくても良いかなとも思います。⑤のところ、公民館が働く場としてはどうかな?と感じます。

近隣に飲食店があり、民間でやれる事は、任せた方がよいのでは？

学生を組織し、いろいろな発想で新しい事が出来るアンテナショップ的な役割を持った施設をつくれれば良いと思う。

①総合診療師も考えての診療所か医療室を設ける事を望む。

②公園も含めてのイベント等に使用する机や椅子を十分に用意し貸出する。

③ハッピーバスとか専用バスの運行を期待する(幼児・高齢者の利用～)

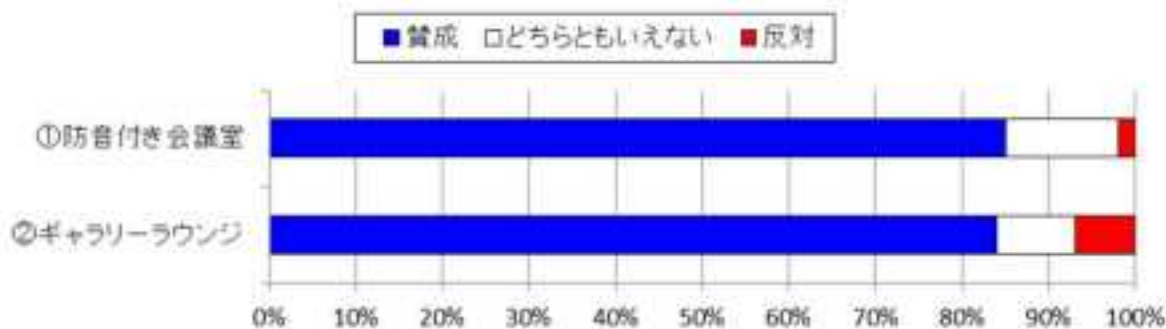
将来的につかわなくなりそうな施設も出るかもしれない。スケルトンの発想で。

フューチャーセンターの目的、機能、又、その成果がわからない。

NPO など、民間運営により、飲食も可能なようにする。

### 《市民会館》

項目	賛成	反対	どちらともいえない
①防音付き会議室	85%	2%	13%
②ギャラリーラウンジ	84%	7%	9%



### 寄せられたコメント

ホールを確保すること(400人規模)が条件

市民プラザ大久保もある。同じものをつくってしまうのもどうかと思う。

建築構想がわからない。面積(建築)は？質・レベルは？

可動式は収納場所が必要で、ロスが大きいので△かと。

文化ホールとの兼ね合いがあるが、新庁舎のところにホールができなければ、存続が必要と考える。商店街の活性化にもつながる。

「音楽文化の習志野」を育てる施設に

防音しなくてもよいかな？

多様な用途に対応出来るため

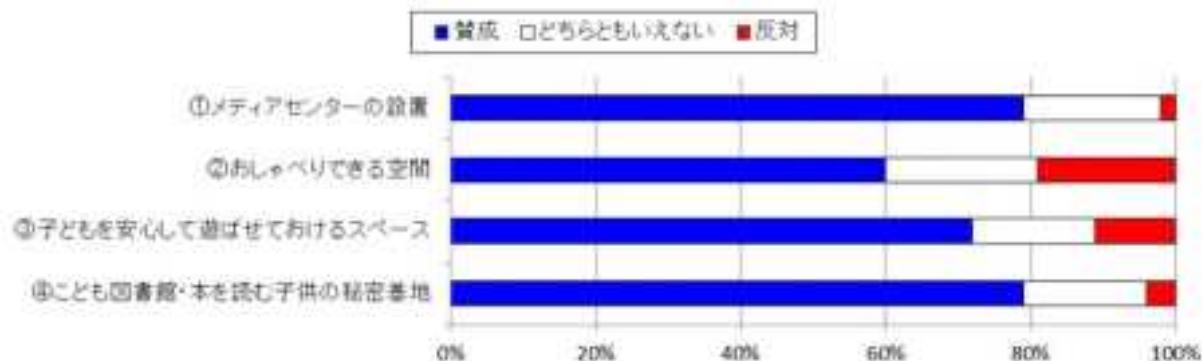
地域の人(週に町会、自治会など)の使用が現状により悪化しないように(利用時の申込み～当日の便利さ)稼働率のみ考えると使用できない団体が発生する。

会議室の防音は不要。例 音楽等の練習場であれば必要

フラットにして、稼働壁で仕切れるようにする(ダンスホール対応壁)

《図書館》

項目	賛成	反対	どちらともいえない
①メディアセンターの設置	79%	2%	19%
②おしゃべりできる空間	60%	19%	21%
③子どもを安心して遊ばせておけるスペース	72%	11%	17%
④こども図書館・本を読む子供の秘密基地	79%	4%	17%

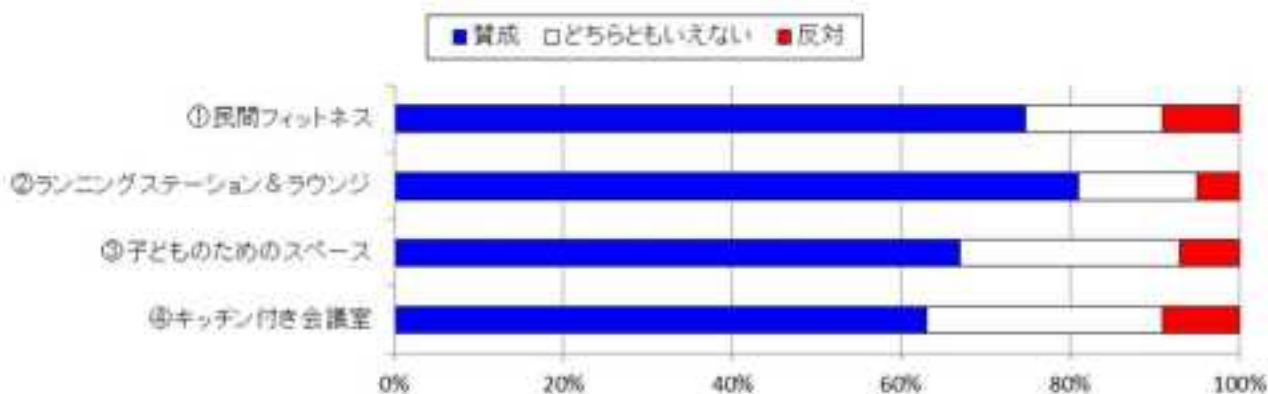


寄せられたコメント

学習できる空間が欲しい。(現在禁止されている)小規模(~十数名)で使える会議室。  
 中央図書館を建設して欲しい。15万都市にふさわしい施設の配慮をして欲しい。野球場はいらない。→移転  
 習志野の中央図書館たる蔵書数は確保していただきたい。  
 良い  
 統廃合のメリット、デメリットの議論がない。一方的説明であった。建物の内容が事前に発表されていないのでわからない。建物の設計図等あるのか、ないのか。  
 (5)の公民館の付加機能、図書館の不可機能は、スタッフ、管理体制がないとオーバースペックになるのかもしれない。図書館というよりは、一般の施設全体として必要なものでは？  
 おしゃべりは外で…  
 メディアセンターは良い考えのように思いました。  
 学生の自習スペースができるといいと思った。  
 図書館は遊ぶ場ではないし、安心して遊ばせるスペースというのを簡単に考えない方がよいと思う。④の読むための工夫が出来る事にちからを注ぐ方が図書館としての軸がぶれないのでは。  
 学習の場に特化した方がよいのでは。面積は限られているため。  
 子供を放棄する親が多すぎるため、③のスペースは反対  
 ①健全、建設物の使用目的のない人の溜まり場にならぬよう。  
 ②他にある図書館との関連を密にして、市内の図書は総べて利用できるシステムを(拡大して学校、大学の図書の利用の可能も考えてみる。)  
 ①③は図書館に不要  
 市の中心図書館になり、遠方からも市民が利用するので、軽食、カフェなど一日楽しめるように。

《勤労会館》

項目	賛成	反対	どちらともいえない
①民間フィットネス	74%	9%	16%
②ランニングステーション&ラウンジ	81%	5%	14%
③子どものためのスペース	67%	7%	26%
④キッチン付き会議室	63%	9%	28%

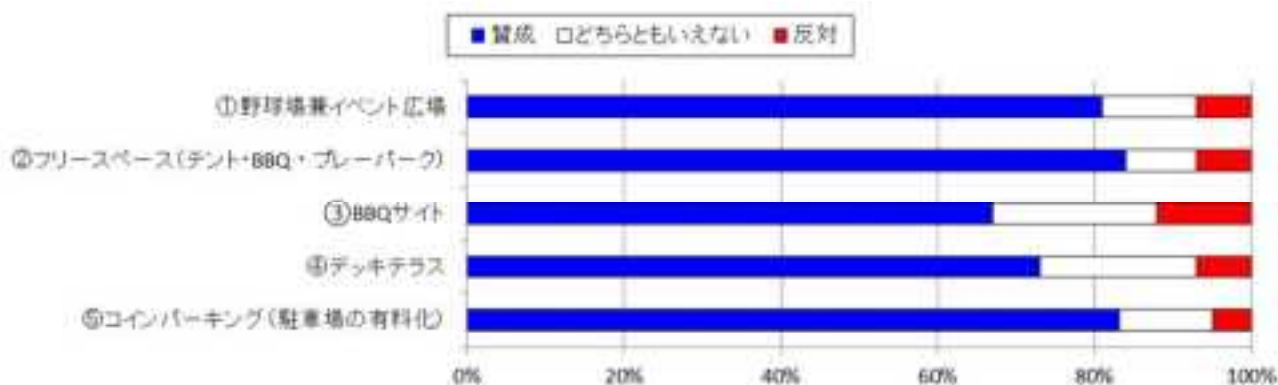


寄せられたコメント

スポーツ健康相談室の様な所も欲しい。  
 会議室機能は公民館施設に集約すべき  
 公民館と合体で充分では 集合体育施設一か所に集約  
 衛生面が問題。切り離した方が良い。  
 やはり、一国の施設として一体で考えた時に重複するもの(すべきもの)を良く整理して活かした方がよい  
 かも。  
 名前の問題はもっとも！  
 勤労会館という施設とするのか、まず整理する必要がある。現状と合わない。  
 子供の利用があるのであれば名称変更した方が良い。  
 名前と主旨を変えるべきです。  
 フィットネスなら公的なところがなくても良いと思う。  
 民間でやっているものは、なくてもよいのでは。  
 子供のスペースは公民館に含むべき。  
 ③は分市的な視点で、地域差が発生しないようにする必要がある  
 大空間なので、複合化は大変。単独で建て替えを。

《中央公園》

項目	賛成	反対	どちらともいえない
①野球場兼イベント広場	81%	7%	12%
②フリースペース(テント・BBQ・プレーパーク)	84%	7%	9%
③BBQ サイト	67%	12%	21%
④デッキテラス	73%	7%	20%
⑤コインパーキング(駐車場の有料化)	84%	5%	12%



寄せられたコメント

公園内での移動販売は、先ず、イベント時に実験的に行い、既成事実を積み重ねていき、常設化につなげていくべき。

野球場はなくす。多目的スポーツ、イベント広場にする。

グラウンド整備をしなければ、何もできない。(雨が降ると、3、4日間は使用できない。)

球場の人工芝化。バーベキューはとても魅力的です。(多世代で楽しめる)

野球の場は秋津球場があるのだから必要はないと考える。

施設と一体的な指定管理者を導入することで柔軟な対応ができるのではないかと思います。

パークゴルフ場はプランに入ってますか？(残っていますか？)

BBQには賛成だが、ゴミのポイ捨てが増えるのではないかと思います。

多用途に対応できる方がよい

夜の公園内、周辺の安全・安心、公衆トイレの安全。

駅前に野球場はいらない

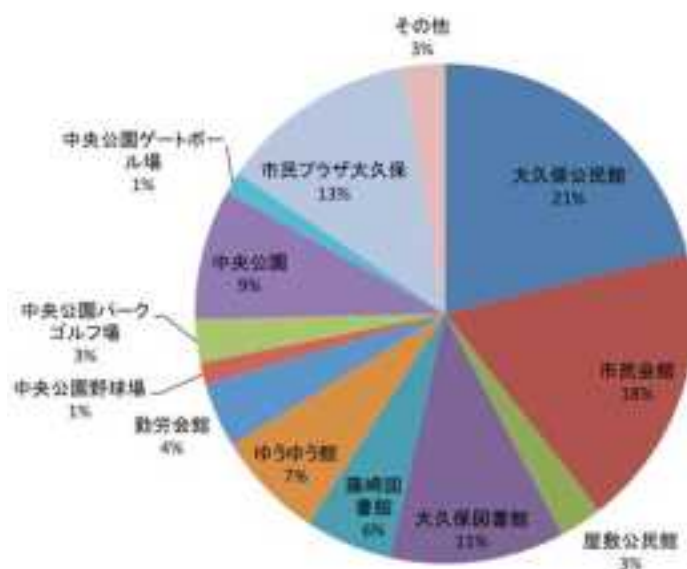
テント、BBQは住宅に近すぎる。プレーパークは考慮の余地あり。

水はけの悪い、沈下する野球場は廃止して、市民会館、図書館と一体的に整備する。建物周囲に広場がある配置とする。

ルール等が守られないのではないかと？問題が起きた時のまとめ役等が不安。

問6 よく利用する公共施設はどちらですか。(複数回答可)

問6	回答数	回答割合
大久保公民館	15	21%
市民会館	13	18%
屋敷公民館	2	3%
大久保図書館	8	11%
藤崎図書館	4	6%
ゆうゆう館	5	7%
勤労会館	3	4%
中央公園野球場	1	1%
中央公園パークゴルフ場	2	3%
中央公園	6	8%
中央公園ゲートボール場	1	1%
あづまこども会館	0	0%
市民プラザ大久保	9	13%
その他	2	3%
計	71	100%



問7 本日の発表会の内容についてご意見・ご質問等がありましたらご記入ください。

大学の研究所。3つの大学の共同研究ができるようなもの  
 運営に絡めて、大学の枠を越えて習志野発のテクノロジー等。音楽も伝統ですが・・・  
 入札についての質問→パートナーシップというか、わかりづらいですが、要するにコンサルをして建設した後、マネジメントと称して手数料を得ようというものですか？  
 ワークショップの皆さままでご苦労様です。  
 一過性の活動にとどめず、継続的にこのような活動ができる仕組みを作って欲しい。今回は”大久保地区”だが、まちづくりへの担い手を育成していく機会となればよいと思っている。  
 再生計画に関するワークショップについては、とても夢のある提案が多く、有意義なものであったと思います。一方で、当該地区の再生が、商店街に与える影響を考える必要もあると感じました。  
 財政の資金化を目的。野球場はいらない→移転  
 大変参考になりました。施設の複合化及び様々な業務の包括化を検討いただき、ベストパフォーマンスで実現できるよう応援しています。  
 公共施設は多くの方が利用するのにも関わらず、今まで多くの建物が設計者のみで出来ていました。今回のワークショップは市民の要望を汲み取るという基本的だが大変困難だと思われる作業をこなしており、市民の方々の満足した発表は素晴らしい成果だと思います。今後もそのような意見が活かされた施設計画になるとを願っています。  
 とても有意義な時間でした。自分も習志野に貢献していけたらと思います。ありがとうございました。  
 発表者の皆さんがとても輝いていました。市主導では、まず出来ない事と思います。大久保地区の再生



に明るい未来を感じました。素晴らしい発表会お疲れ様でした。

現代の公民館の活動についてのベースがなかった事に不満がある。発表会の若い柔軟な意見は尊重するが、現在、利用している(大久保、ゆうゆう館、屋敷公民館)の利用者は16万以上活動している。整備に入った時の活動場所はどこに設置するのか。学習利用者の意見がここに出ていない事に不公平である事を痛感する。

子供にとって意義のある公共施設であるために、それを見守る大人の目を養う機会の必要性を強く感じました。

公共施設の考え方として、市施設と言う意味だけでなく、公共に寄与するといった考え方が重要と考える。

そのため、地域や民間のノウハウや能力を活用や成長を促していく事を考えていかねばならない。今回の発表では、市民の意向は幅広く聞く事ができた。今後は、市民が持つ責任をどうするかを考え、市民と市が本来の意味で協働して地域と施設が相互的に高め合える施設づくりを目指して欲しい。

今回の発表に、一旦、既存の3施設、現状のままを想定して作りこまれたと理解しました。次のステップでは、これらをもう一度全体感を持って整理して、配置、運営も当然広くしてやっていけば良いのではないのでしょうか。周辺施設含めて配置という事であれば、地域全体のニーズを満たす新しい施設として真っ向から進めていくということも必要かもしれませんね。

発表内容がいかに建設予定・中央公園等の計画に取り入れられるかが問題であります。限られた予算範囲の中でワークショップで取り上げられた内容が実際に行うのか、行わなければ意味がないと思います。

市民の参加があまりにも少なく、会社関係者、市の職員ばかりで集まっている。(もっとPRを徹底すべきである

絵に描いた餅にならないようにして下さい。

駐車場の立体利用(自走式)→又、駐輪などのスペース確保も必要

市民の発表は良かったです。

短期間で素晴らしい発表会だったと思います。

関係者の皆さん本当にお疲れ様でした。

野球場は不要。もっと外の施設や利用が必要。駅に近い所に、なぜ野球場があるのか私には理解出来ない。殆ど利用されていないあそこは元来湿地帯であり、利用は限られるが、とにかく、考えなければならない。市長は何かを考慮せよ。

発表会の熱い思いを感じられた良い発表会だったと思います。

ワークショップ参加の皆さんの積極性がすばらしかった。

公民館、図書館、市民会館、勤労会館の各プランの中に一部重複が見られますので、区分けをして頂きたい。

運営にはかなりの部分民間を入れるべき。

公共施設に対して様々な意見が出ただけではなく、参加された方から、参加してよかったとの声が聞く事ができ、良かったです。

勤労会館は、こどものためのスペースについてだけでなく、皆さん、子供の遊ぶ「スペース」だけにとらわれがちになっている気がします。本来は子供は自分の自分の力で遊び、自分で遊び場をみつけおもしろい遊びで来れば良いと思っています。提供、提案するのが大人の仕事や役割ではないと思います。遊ぶポイントを教えてあげるイベントや行事は有った方が良いと思いますが。自己責任で遊んで、叱られて帰って、まっくろで服を汚してきて欲しいなと思います。そう思うとプレーパークは大賛成。場所を考

えるだけでなく、市民の力をあげるため、市の方はもっと考えてください。

大変良かった。

各施設についてなにがあったらいいのかという話がほとんどで、現在の施設を再生するメリット・デメリットの話がなかったのは残念。

最初から参加できていたら、楽しかったらと思います。

どの場所においても当事者の方たちの希望をよくきく。

視力障害の方のため、水を流す位置、仕事を(音声)などわかりやすく。横断歩道等(音)。盲導犬等の受け入れ。

町の民間の商店や、見どころなどマップを置く。発表会をきいてとても楽しみになりました。

本当に今後何十年も使う施設がリフォームできるのか？

皆様非常に前向きにワークショップに参加されている事に習志野市民も捨てたものじゃないと感心しました。これからも続いていってくれる事を願います。

従来の各館の内容(事業)を時代に合った事業内容に変えていく視点からの議論が必要に思うがいかに…

来街予測(利用率)等の見通しは…

大久保の地にあるべき施設は何か…

前向きな発想で良くできていたと思います。藤崎図書館の残床についてもこのようなワークショップで進めて行きたい。

各施設に付加する機能のコスト収支はどの様に考えていますか。

付加機能のスペースを確保するためのイニシャルコストはどの程度と考えていますか。その費用はどのような方法で確保しますか。

付加機能のランニングコストはどの程度と考えていますか。誰が負担しますか。→人件費、光熱水費、原価、営業費、備品代費、その他

付加機能の収支はどの程度と考えていますか

施設は継続しなければなりません。どのようにして継続性を確保しますか。3. 付加機能のスペース(建物)はどこに確保するつもりですか。市が計画してるリノベーション案の床面積以外に民間資金で確保すると考えて良いですか。

付加機能を市主導と民間主導に分割し、民間主導はスペースを確保する費用はランニングコストを全て負担することを前提とすべき。

とても残念な発表会でした。大久保地区公共施設再生事業とは、統廃合と跡地売却による財源化という基本線の下、廃止される施設利用者や住民との厳しい緊張関係の中で進められる事業です。本日の発表会で藤崎図書館やゆうゆう館の存続を願う住民が納得するとは考えられません。納得できない人、異論のある人を置き去りにして、「市民」を名乗る人々が「使いやすい施設」をワークショップで話し合っても生きたものにならないでしょう。

女性目線、若者目線の新鮮な発表で感動しました。お疲れ様でした。



## 6. 分科会の意見

### 第1回分科会の意見①









