

| 平成30年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--|-----------|-------------------|------------------------------|--------------|-----------------|-------------|---------------|
| 事業名 | 海岸における環境・利用のあり方に関する検討経費 | | | 担当部署 | 水管理・国土保全局砂防部 | 作成責任者 | | | |
| 事業開始年度 | 平成31年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成32年度 | 担当課室 | 保全課海岸室 | 室長 齋藤博之 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | | 関係する計画、通知等 | 観光ビジョン実現プログラム2018(平成30年6月策定) | | | | |
| 主要政策・施策 | 海洋政策、観光立国 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に、3行程度以内) | 観光立国の実現に向けたアクションプランの中において「ビーチ利用の促進」が位置づけられたことや、観光庁においてもビーチ活用検討会(仮称)が設置されるなど、ビーチ利用促進の気運が高まっている。そのため、各海岸が持つ防護機能等の特性を踏まえた海岸利用の促進を図ることを目的とする。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 海岸の環境・利用に関する施策の効果を評価するための指標を設定し、これまでの変化を分析するとともに、海岸利用者が増加した場合に必要な措置等について、モデル海岸を設定して、海浜変形や海岸環境への影響等を検討する。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | | |
| | 執行額 | - | - | - | - | - | | | |
| 執行率(%) | - | - | - | - | - | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | | | | |
| 平成30・31年度予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 30年度当初予算 | 31年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 海洋環境対策調査費 | - | 18 | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 計 | - | 18 | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
| | | | | | | | | 年度 | 32年度 |
| | 平成32年度までに訪日外国人旅行者の潜在中における娯楽サービス費購入率を50%程度まで引き上げる。 | 訪日外国人旅行者の潜在中における娯楽サービス費購入率(娯楽サービス費への支出/旅行支出) | 成果実績 | % | 29.3 | 31.6 | 35.7 | - | |
| | | | 目標値 | % | - | - | - | - | 50 |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 観光庁「訪日外国人消費動向調査」【平成29】 http://www.mlit.go.jp/common/001226298.xls 【平成28】 http://www.mlit.go.jp/common/001179510.xls 【平成27】 http://www.mlit.go.jp/common/001173128.xls | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
| | | | | | | | | 年度 | 32年度 |
| | 訪日外国人旅行者1人当たり旅行支出(総額)に占める娯楽サービス費を世界最高水準の20,000円程度を目指す。 | 訪日外国人旅行者1人当たり旅行支出 | 成果実績 | 円 | 5,359 | 4,725 | 5,014 | - | |
| | | | 目標値 | 円 | - | - | - | - | 20,000 |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | OECD Tourism Trends and Policies 2018(http://www.oecd.org/cfe/tourism/oecd-tourism-trends-and-policies-20167773.htm) 観光庁「訪日外国人消費動向調査」(http://www.mlit.go.jp/kankocho/siryou/toukei/syouthityousa.html) | | | | | | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | |
| | | | | | | | 活動見込 | 活動見込 | |
| | ビーチリゾート等における海岸管理の手引き(案) | 活動実績 | 冊 | - | - | - | - | - | |
| | 当初見込み | 冊 | - | - | - | - | 1 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度活動見込 | | |
| | | | | | | | | | |
| | 予算額/策定する手引き等の数 | 単位当たりコスト | 千円 | - | - | - | - | - | |
| | 計算式 | 千円/冊 | - | - | - | - | - | | |

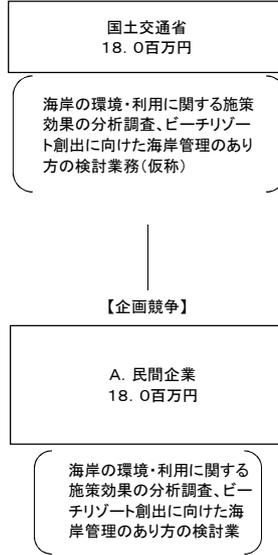
| | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|----|------|------|------|------------|--------------|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムの関係 | 政策 | 2. 良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現 | | | | | | | |
| | 施策 | (4) 海岸・沿岸域環境や港湾空間の保全・再生・形成、海洋廃棄物処理、海洋汚染防止を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 年度 | 目標年度 32年度 |
| | | 実績値 | % | 75 | 77 | 77 | - | - | |
| | 目標値 | % | - | - | - | - | 76 | | |
| 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| 海岸管理の手引きが策定され、その手引きに基づき適切な管理を実施することで、海岸・沿岸域環境の保全・再生・形成が推進される。 | | | | | | | | | |
| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | |
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 観光立国の実現に向けた「観光ビジョン実現プログラム2018」に「ビーチ利用の促進」が位置づけられており、海岸を新たな観光資源としたビーチリゾート創出に向けた方策の検討は、国民や社会のニーズを的確に反映している。 | | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 海岸管理の全国統一の考え方を新たに提示するため、地方自治体や民間等に委ねることは適当でない。 | | | | | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 観光先進国の実現を図る施策は、政府一丸、官民一体となって取り組んでいるところであり、必要かつ優先度が高い。 | | | | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | | | | | | | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | | | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | | | | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | | | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | | | | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | | | | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | | | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | | | | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | | | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | | | | | | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | | | | | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 観光を我が国の基幹産業として成長させ、「観光先進国」の実現を図るため、政府一丸、官民一体となって取り組んでおり、この施策に寄与する本事業は、国が率先して実施することが重要である。 | | | | | | | |
| | 改善の方向性 | | | | | | | | |

| | |
|--------------------------------|--|
| 外部有識者の所見 | |
| | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | |
| | 事業成果であるビーチリゾート等における海岸管理の手引き案が、海岸を新たな観光資源としたビーチリゾート創出に向けた方策に係る検討を促進するものとなるよう、事業の効率的・効果的な執行に努めるべき。 |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | |
| | |
| 備考 | |
| | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 |
| 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
| 平成29年度 | | | |

※平成29年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

| 平成30年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|--|--|--------------|----------|------------|--|------|--------------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用調整に必要な経費 | | | 担当部局庁 | 港湾局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成31年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 海洋・環境課海洋利用開発室 | | | 室長 神谷 昌文 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | | 関係する計画、通知等 | 海洋基本計画、エネルギー基本計画、未来投資戦略2018-「Society 5.0」「データ駆動型社会」への変革- | | | | |
| 主要政策・施策 | 海洋政策 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 一般海域における洋上風力発電のエリアの指定のための調査を行うことで、洋上風力発電を促進する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 一般海域における洋上風力発電のエリアの指定のための調査を行う。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 450 | | |
| | 執行額 | - | - | - | - | | | | |
| | 執行率(%) | - | - | - | - | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | | | | |
| | 平成30・31年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 30年度当初予算 | 31年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| 職員旅費 | | - | 2 | | | | | | |
| 海洋環境対策調査費 | | - | 448 | | | | | | |
| 計 | | - | 450 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 42 年度 |
| | 調査を行ったうえで洋上風力発電の運転が開始されている海域数 | 海域数 | 成果実績 | 箇所 | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | 箇所 | - | - | - | - | 5 |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省港湾局調べ | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | | チェック | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 活動見込 | 31年度 活動見込 | |
| | エリアの指定のための調査を行った海域数 | 活動実績 | 箇所 | - | - | - | - | - | |
| | | 当初見込み | 箇所 | - | - | - | - | 3 | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度活動見込 | | |
| | 予算額/調査を行った海域数 | 単位当たり コスト | 百万円 | - | - | - | - | | |
| 計算式 | | 百万円/海域数 | | - | - | - | - | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|--|---|----|---------------|------|------|--------------|----------------|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係 | 政策 | 2 良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現 | | | | | | | |
| | 施策 | 4 海洋・沿岸域環境や港湾空間の保全・再生・形成、海洋廃棄物処理、海洋汚染防止を推進する | | | | | | | |
| | 改革項目 | 分野: | - | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | |
| | (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | |
| 本事業の成果と改革項目・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|---|----|--|
| 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 未来投資戦略2018-「Society5.0」「データ駆動型社会」への変革-において、風力・太陽光の導入促進のため、一般海域利用ルールを整備を進めるとされている。また、海洋基本計画において、一般海域において洋上風力発電の整備に係る海域の利用の促進を図るため、海域の長期にわたる占用等を可能にする制度整備を行うとされている。さらに、エネルギー基本計画においては、我が国において洋上風力発電の導入拡大は不可欠であるとしうえて、地域との共生を図る海域利用のルール整備の導入促進策を講じていくとされている。これらから、洋上風力発電を促進するため一般海域における洋上風力発電のエリアの指定のための調査を行うことは不可欠である。 |
| 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 都道府県の境界により制約を受けない区域の設定や国際海上交通や都道府県をまたいだ漁業活動に係る評価・利害調整についてしっかりと措置することが必要となるため、地方自治体、民間等に事業を委ねることはできない。 |
| 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 一般海域において洋上風力発電の円滑な導入を図るためには、一般海域におけるエリアの指定のための調査を行うことが不可欠である。また、未来投資戦略2018-「Society5.0」「データ駆動型社会」への変革-において、風力・太陽光の導入促進のため一般海域利用ルールを整備を進めるとされ、また海洋基本計画において、一般海域において洋上風力発電の整備に係る海域の利用の促進を図るため、海域の長期にわたる占用等を可能にする制度整備を行うとされ、さらにエネルギー基本計画においては、我が国において洋上風力発電の導入拡大は不可欠であるとしうえて、地域との共生を図る海域利用のルール整備の導入促進策を講じていくとされていることから、当該事業の優先度は高い。 |
| 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | |
| 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | |
| 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | |
| 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | |
| 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | |

| | | | |
|---|--|---|-----|
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <p>未来投資戦略2018-「Society5.0」「データ駆動型社会」への変革-において、風力・太陽光の導入促進のため一般海域利用ルールの整備を進めるとされている。また、海洋基本計画において、一般海域において洋上風力発電の整備に係る海域の利用の促進を図るため、海域の長期的にわたる占用等を可能にする制度整備を行うとされている。さらに、エネルギー基本計画においては、我が国において洋上風力発電の導入拡大は不可欠であるとしうえて、地域との共生を図る海域利用のルール整備の導入促進策を講じていくとされている。このため、一般海域における洋上風力発電のエリアの指定のための調査を行う本事業は、優先度が高い。</p> | |
| | 改善の方向性 | | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| <p>諸条件を勘案して、最適な調査区域や調査内容とするなど、効率的に事業を執行するとともに、調査を円滑に実施できるよう地元関係者の理解を十分に得ながら進めること。</p> | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |
| | | | |
| 備考 | | | |
| | | | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| 平成22年度 - | 平成23年度 - | 平成24年度 - | 平成25年度 - |
| 平成26年度 - | 平成27年度 - | 平成28年度 - | |
| 平成29年度 | | | |

※平成29年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

国土交通省

職員旅費

海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用調整のための業務発注を行う。



民間事業者等

海洋再生可能エネルギー発電設備の整備に係る海域の利用調整のための調査等を実施する。

