

空き地等に関する自治体アンケート結果（速報版）

目 的：全国市区町村の空き地等の管理・利活用の実態及び意向を把握するため
調査対象：全国市区町村（1741 市区町村）
標 本 数：1221（回収率 70.1%）
調査期間：平成 28 年 12 月 27 日～平成 29 年 2 月 28 日

- ※ 2/20 までの回収分による暫定集計。今後の回収やデータクリーニング等により、結果は修正される可能性があります。
- ※ 「空き地等に関する自治体アンケート」における空き地等とは、「現状が空き地及び駐車場、資材置き場として利用している土地」をさします。

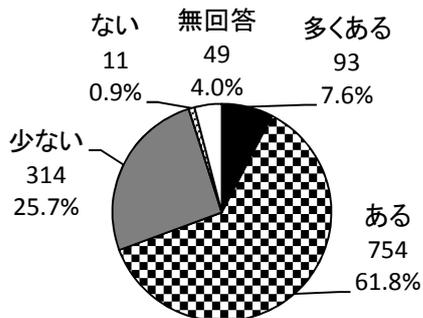
空き地等に関する自治体アンケート

1. 空き地等の賦存量などの実態

Q.1-1 貴自治体に、空き地等がありますか。該当するもの1つを選んで下さい。

	回答数	%
多くある	93	7.6%
ある	754	61.8%
少ない	314	25.7%
ない	11	0.9%
無回答	49	4.0%
	1,221	100.0%

Q.1-1 貴自治体に、空き地等がありますか。該当するもの1つを選んで下さい。

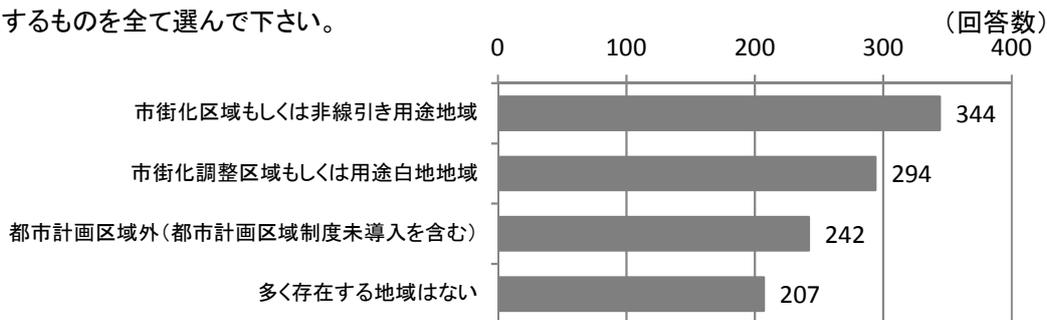


Q.1-1の回答が「1」もしくは「2」の自治体は答え下さい

Q.1-2 貴自治体の中で、どのような地域に空き地等が多く存在しますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
市街化区域もしくは非線引き用途地域	344	42.1%
市街化調整区域もしくは用途白地地域	294	36.0%
都市計画区域外(都市計画区域制度未導入を含む)	242	29.6%
多く存在する地域はない	207	25.3%
無回答	30	3.7%
	817	

Q.1-2 貴自治体の中で、どのような地域に空き地等が多く存在しますか。該当するものを全て選んで下さい。

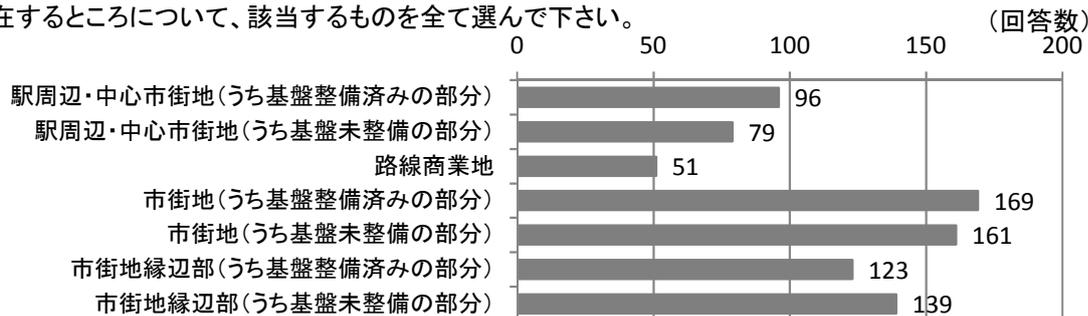


Q.1-2において「1」を選ばれた自治体は答え下さい

Q.1-3 貴自治体の市街化区域もしくは非線引き用途地域の中で空き地等が多く存在するところについて、該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
駅周辺・中心市街地(うち基盤整備済みの部分)	96	29.4%
駅周辺・中心市街地(うち基盤未整備の部分)	79	24.2%
路線商業地	51	15.6%
市街地(うち基盤整備済みの部分)	169	51.8%
市街地(うち基盤未整備の部分)	161	49.4%
市街地縁辺部(うち基盤整備済みの部分)	123	37.7%
市街地縁辺部(うち基盤未整備の部分)	139	42.6%
無回答	19	5.8%
	326	

Q.1-3 貴自治体の市街化区域もしくは非線引き用途地域の中で空き地等が多く存在するところについて、該当するものを全て選んで下さい。

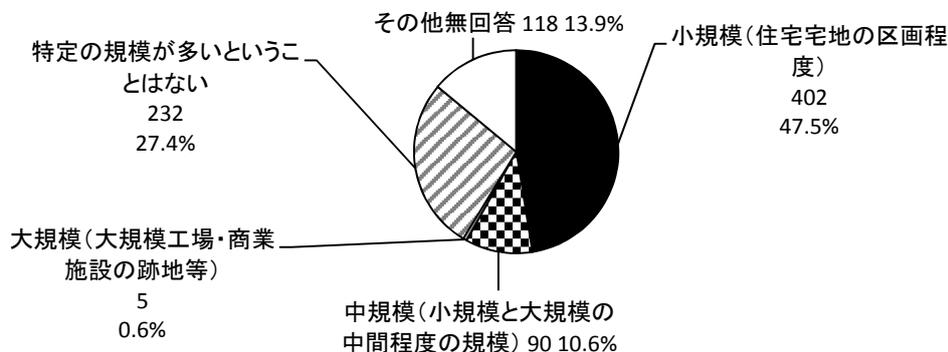


Q.1-1の回答が「1」もしくは「2」の自治体は答え下さい

Q.1-4 空き地等はどの程度の規模のものが多いですか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
小規模(住宅宅地の区画程度)	402	47.5%
中規模(小規模と大規模の中間程度の規模)	90	10.6%
大規模(大規模工場・商業施設の跡地等)	5	0.6%
特定の規模が多いということはない	232	27.4%
その他	22	2.6%
無回答	96	11.3%
	847	100.0%

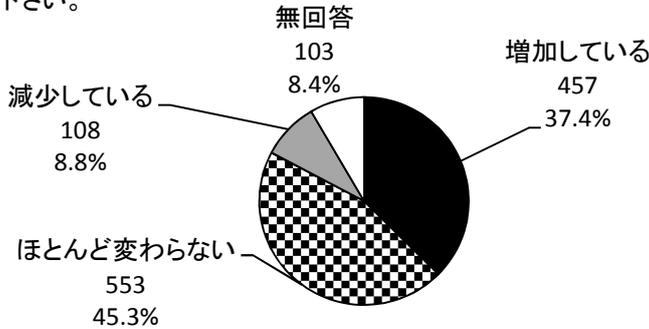
Q.1-4 空き地等はどの程度の規模のものが多いですか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.1-5 最近10年程の間に空き地等はどのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
増加している	457	37.4%
ほとんど変わらない	553	45.3%
減少している	108	8.8%
無回答	103	8.4%
	1,221	100.0%

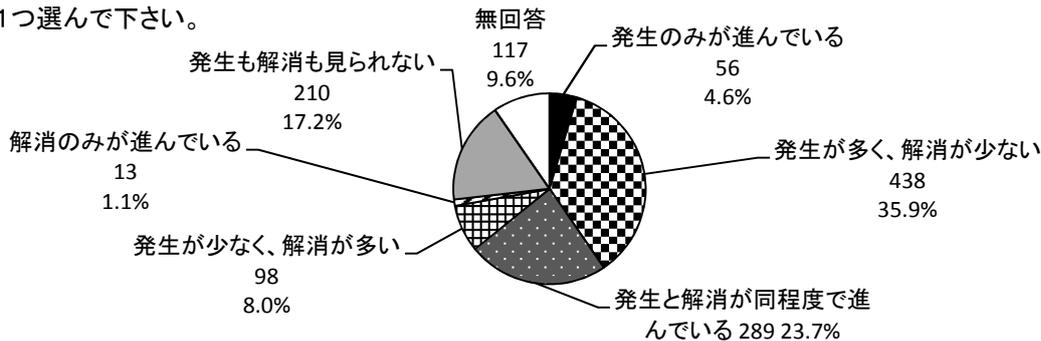
Q.1-5 最近10年程の間に空き地等はどのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.1-6 最近10年程の間の、空き地等が多い場所における発生・解消の進み方について、該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
発生のみが進んでいる	56	4.6%
発生が多く、解消が少ない	438	35.9%
発生と解消が同程度で進んでいる	289	23.7%
発生が少なく、解消が多い	98	8.0%
解消のみが進んでいる	13	1.1%
発生も解消も見られない	210	17.2%
無回答	117	9.6%
	1,221	100.0%

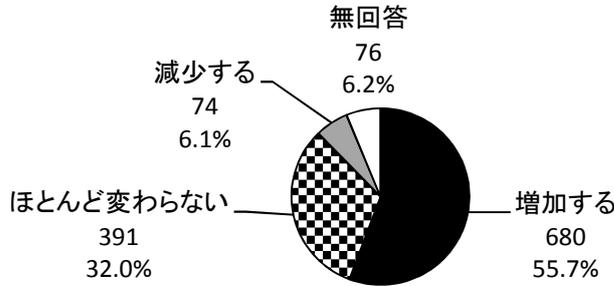
Q.1-6 最近10年程の間の、空き地等が多い場所における発生・解消の進み方について、該当するものを1つ選んで下さい。



Q.1-7 現在から10年後、空き地等は現在と比較してどのように変化するとお考えですか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
増加する	680	55.7%
ほとんど変わらない	391	32.0%
減少する	74	6.1%
無回答	76	6.2%
	1,221	100.0%

Q.1-7 現在から10年後、空き地等は現在と比較してどのように変化するとお考えですか。該当するものを1つ選んで下さい。

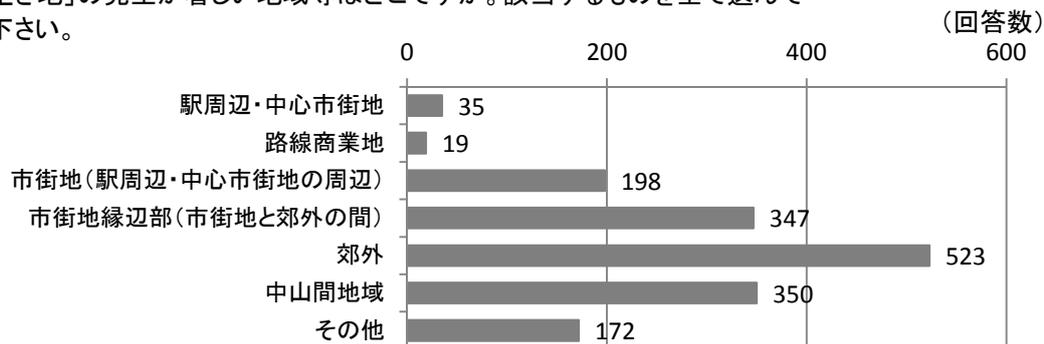


2. 空き地等の管理水準の低下や、空き地等による外部不経済の発生等の実態

Q.2-1 貴自治体の空き地等の中で、「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の発生が著しい地域等はどこですか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
駅周辺・中心市街地	35	3.2%
路線商業地	19	1.7%
市街地(駅周辺・中心市街地の周辺)	198	18.0%
市街地縁辺部(市街地と郊外の間)	347	31.6%
郊外	523	47.6%
中山間地域	350	31.9%
その他	172	15.7%
無回答	118	10.7%
	1,098	

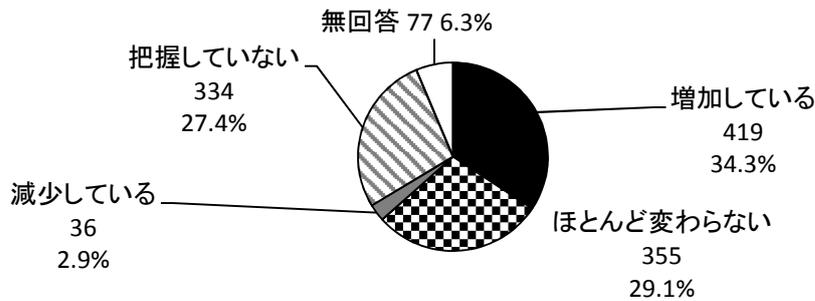
Q.2-1 貴自治体の空き地等の中で、「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の発生が著しい地域等はどこですか。該当するものを全て選んで下さい。



Q.2-2 「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の件数は、10年前と比較してどのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
増加している	419	34.3%
ほとんど変わらない	355	29.1%
減少している	36	2.9%
把握していない	334	27.4%
無回答	77	6.3%
	1,221	100.0%

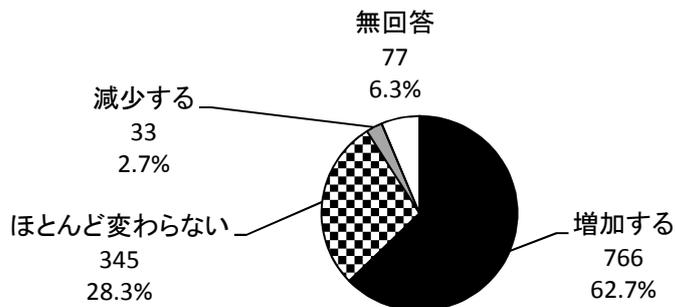
Q.2-2 「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の件数は、10年前と比較してどのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.2-3 今から10年後、「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の面積は、現在と比較して、どのように変化するとお考えですか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
増加する	766	62.7%
ほとんど変わらない	345	28.3%
減少する	33	2.7%
無回答	77	6.3%
	1,221	100.0%

Q.2-3 今から10年後、「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の面積は、現在と比較して、どのように変化するとお考えですか。該当するものを1つ選んで下さい。

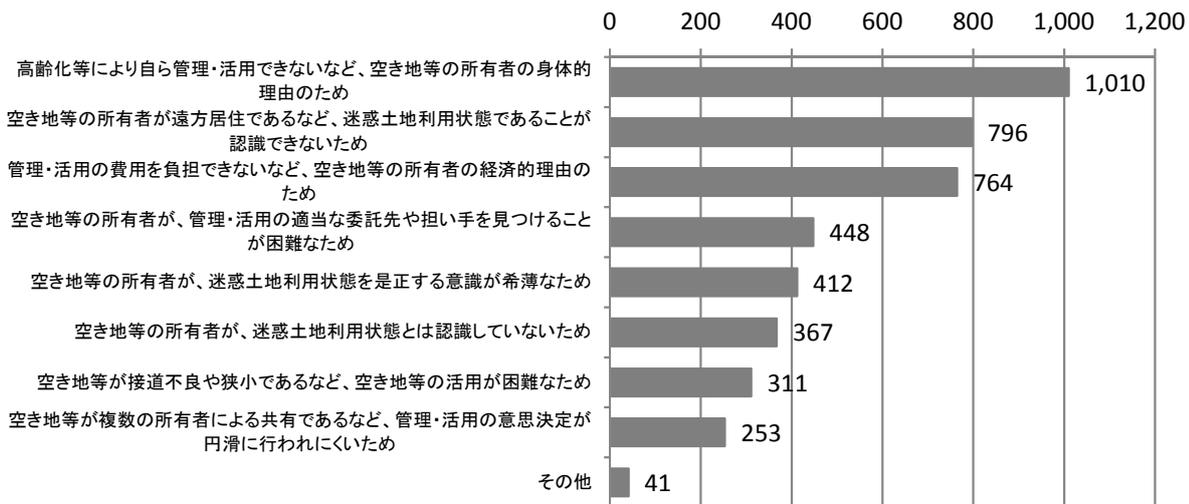


Q.2-4 貴自治体において「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の状態に至る理由として考えられるものについて、下記から該当するものをすべて選んで下さい。

	回答数	%
高齢化等により自ら管理・活用できないなど、空き地等の所有者の身体的理由のため	1,010	87.6%
管理・活用の費用を負担できないなど、空き地等の所有者の経済的理由のため	764	66.3%
空き地等の所有者が、管理・活用の適当な委託先や担い手を見つけることが困難なため	448	38.9%
空き地等が接道不良や狭小であるなど、空き地等の活用が困難なため	311	27.0%
空き地等が複数の所有者による共有であるなど、管理・活用の意思決定が円滑に行われにくい	253	21.9%
空き地等の所有者が、迷惑土地利用状態を是正する意識が希薄なため	412	35.7%
空き地等の所有者が遠方居住であるなど、迷惑土地利用状態であることが認識できないため	796	69.0%
空き地等の所有者が、迷惑土地利用状態とは認識していないため	367	31.8%
その他	41	3.6%
無回答	66	5.7%
	1,153	

Q.2-4 貴自治体において「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」の状態に至る理由として考えられるものについて、下記から該当するものをすべて選んで下さい。

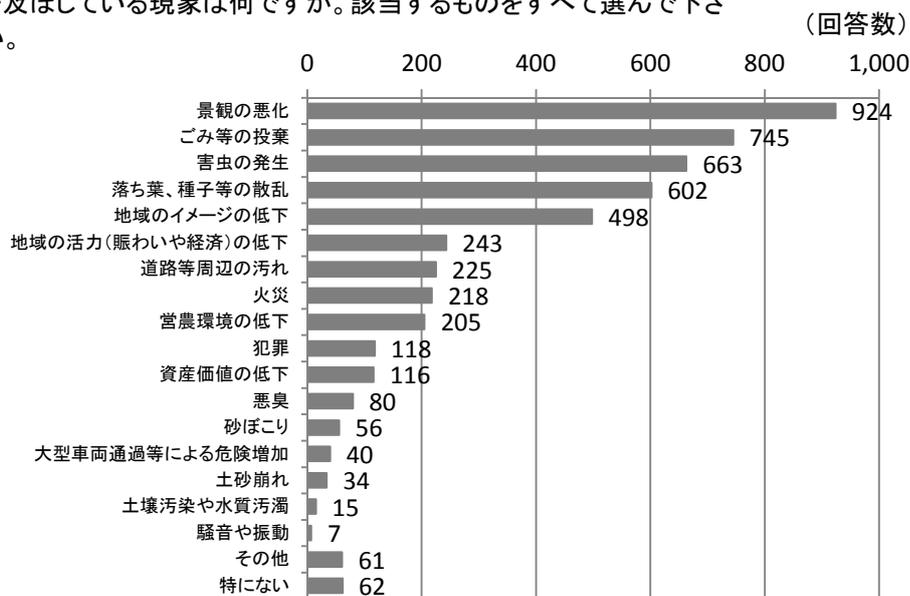
(回答数)



Q.2-5 「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」が周辺に迷惑を及ぼしている現象は何ですか。該当するものをすべて選んで下さい。

	回答数	%
ごみ等の投棄	745	64.1%
火災	218	18.8%
犯罪	118	10.2%
景観の悪化	924	79.5%
営農環境の低下	205	17.6%
大型車両通過等による危険増加	40	3.4%
騒音や振動	7	0.6%
悪臭	80	6.9%
土壌汚染や水質汚濁	15	1.3%
土砂崩れ	34	2.9%
害虫の発生	663	57.1%
砂ぼこり	56	4.8%
落ち葉、種子等の散乱	602	51.8%
道路等周辺の汚れ	225	19.4%
地域のイメージの低下	498	42.9%
資産価値の低下	116	10.0%
地域の活力(賑わいや経済)の低下	243	20.9%
その他	61	5.2%
特にない	62	5.3%
無回答	59	5.1%
	1,162	

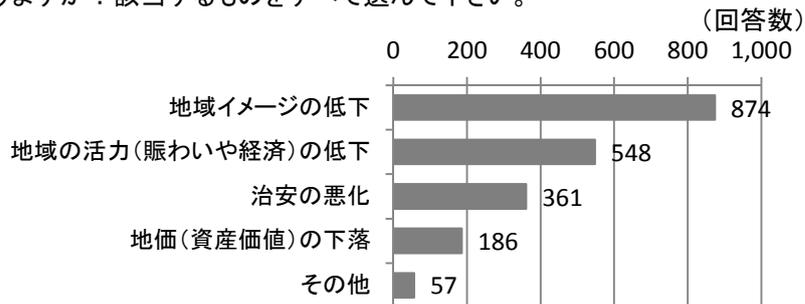
Q.2-5 「管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地」が周辺に迷惑を及ぼしている現象は何ですか。該当するものをすべて選んで下さい。



Q.2-6地域・地区内に空き地等が複数存在することによって、地域・地区全体にどのような悪影響が及んでいる、もしくは及ぶ懸念がありますか？該当するものをすべて選んで下さい。

	回答数	%
地域イメージの低下	874	76.7%
地価(資産価値)の下落	186	16.3%
地域の活力(賑わいや経済)の低下	548	48.1%
治安の悪化	361	31.7%
その他	57	5.0%
無回答	80	7.0%
	1,139	

Q.2-6地域・地区内に空き地等が複数存在することによって、地域・地区全体にどのような悪影響が及んでいる、もしくは及ぶ懸念がありますか？該当するものをすべて選んで下さい。

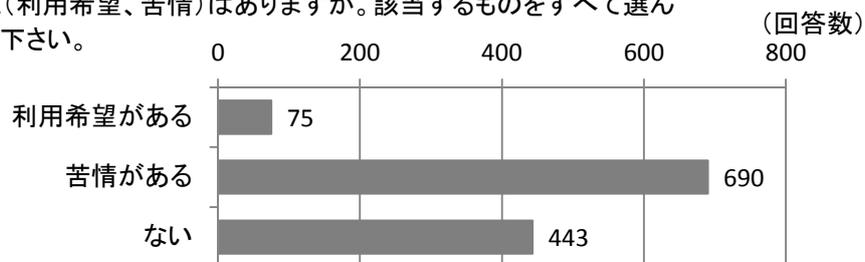


3.空き地等への住民意見とそれへの対応について

Q.3-1 貴自治体では、空き地等に関して住民の方からのご意見(利用希望、苦情)はありますか。該当するものをすべて選んで下さい。

	回答数	%
利用希望がある(主な内容:)	75	6.4%
苦情がある(主な内容:)	690	59.3%
ない	443	38.1%
無回答	55	4.7%
	1,164	

Q.3-1 貴自治体では、空き地等に関して住民の方からのご意見(利用希望、苦情)はありますか。該当するものをすべて選んで下さい。

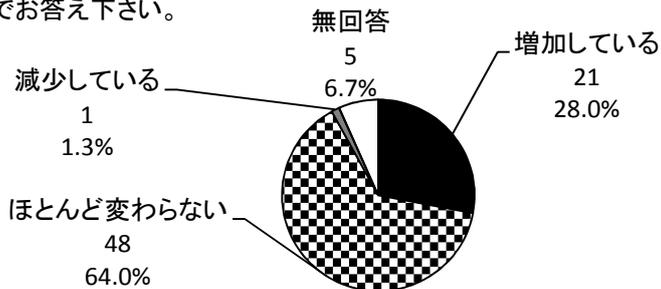


Q.3-1において「1」を選ばれた自治体は答え下さい

Q.3-2 過去10年間で空き地等に関する住民からの利用希望の数は、どのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。また、過去5年間の件数について、わかる範囲でお答え下さい。

	回答数	%
増加している	21	28.0%
ほとんど変わらない	48	64.0%
減少している	1	1.3%
無回答	5	6.7%
	75	100.0%

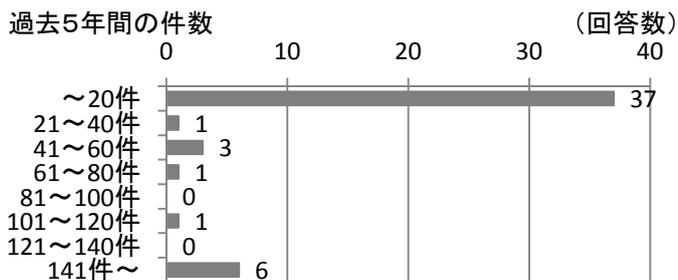
Q.3-2 過去10年間で空き地等に関する住民からの利用希望の数は、どのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。また、過去5年間の件数について、わかる範囲でお答え下さい。



過去5年間の件数

	回答数
～20件	37
21～40件	1
41～60件	3
61～80件	1
81～100件	0
101～120件	1
121～140件	0
141件～	6
	49

空き地等に関する住民からの利用希望の数

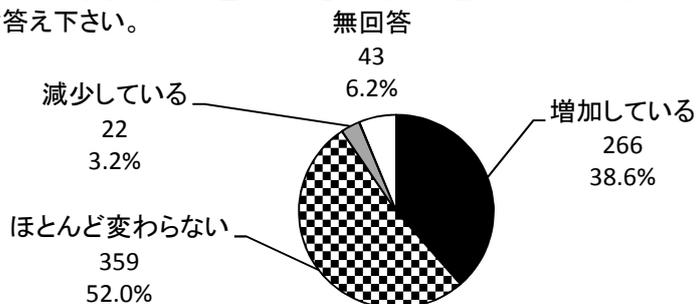


Q.3-1において「2」を選ばれた自治体は答え下さい

Q.3-3 過去10年間で空き地等に関する住民からの苦情の数は、どのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。また、過去5年間の件数について、わかる範囲でお答え下さい。

	回答数	%
増加している	266	38.6%
ほとんど変わらない	359	52.0%
減少している	22	3.2%
無回答	43	6.2%
	690	100.0%

Q.3-3 過去10年間で空き地等に関する住民からの苦情の数は、どのように変化していますか。該当するものを1つ選んで下さい。また、過去5年間の件数について、わかる範囲でお答え下さい。



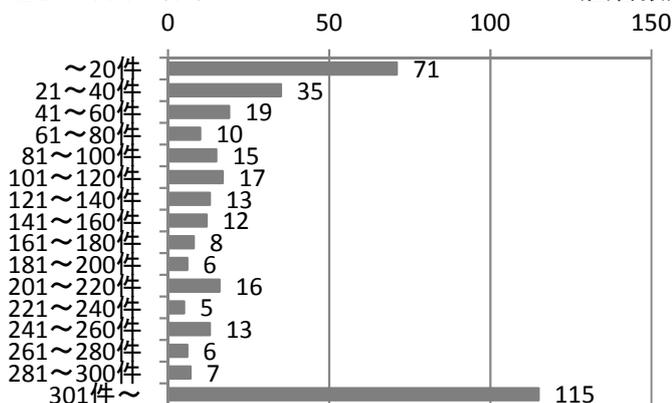
過去5年間の件数

	回答数
～20件	71
21～40件	35
41～60件	19
61～80件	10
81～100件	15
101～120件	17
121～140件	13
141～160件	12
161～180件	8
181～200件	6
201～220件	16
221～240件	5
241～260件	13
261～280件	6
281～300件	7
301件～	115
	368

空き地等に関する住民からの苦情の数

過去5年間の件数

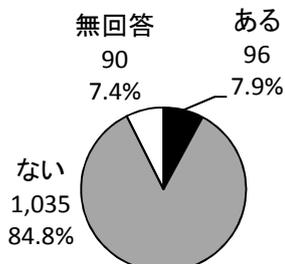
(回答数)



Q.3-4 貴自治体では、周辺に迷惑をもたらす空き地等について、何かしら紛争対応をした経験がありますか。

	回答数	%
ある	96	7.9%
ない	1,035	84.8%
無回答	90	7.4%
	1,221	100.0%

Q.3-4 貴自治体では、周辺に迷惑をもたらす空き地等について、何かしら紛争対応をした経験がありますか。

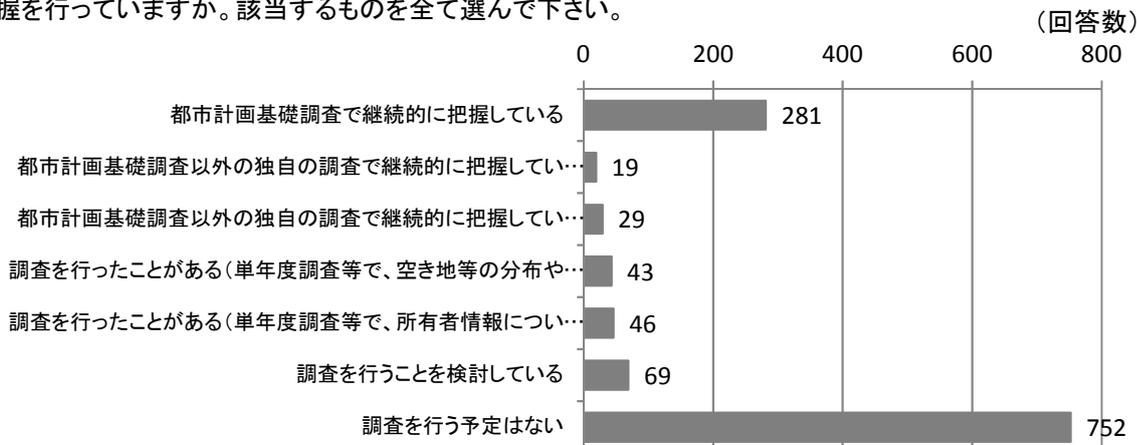


4.空き地等の実態把握の有無

Q.4-1 貴自治体では、空き地等の実態(空き地等の分布や量、所有者情報)について把握を行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
都市計画基礎調査で継続的に把握している	281	23.8%
都市計画基礎調査以外の独自の調査で継続的に把握している(空き地等の分布や量について)	19	1.6%
都市計画基礎調査以外の独自の調査で継続的に把握している(所有者情報について)	29	2.5%
調査を行ったことがある(単年度調査等で、空き地等の分布や量について)	43	3.6%
調査を行ったことがある(単年度調査等で、所有者情報について)	46	3.9%
調査を行うことを検討している	69	5.8%
調査を行う予定はない	752	63.6%
無回答	38	3.2%
	1,183	

Q.4-1 貴自治体では、空き地等の実態(空き地等の分布や量、所有者情報)について把握を行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。

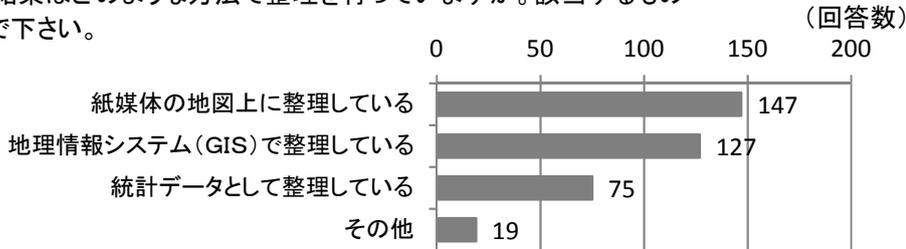


Q.4-1において「1」～「5」を選ばれた自治体は答え下さい

Q.4-2 把握結果はどのような方法で整理を行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
地理情報システム(GIS)で整理している	127	34.0%
紙媒体の地図上に整理している	147	39.4%
統計データとして整理している	75	20.1%
その他	19	5.1%
無回答	5	1.3%
	373	

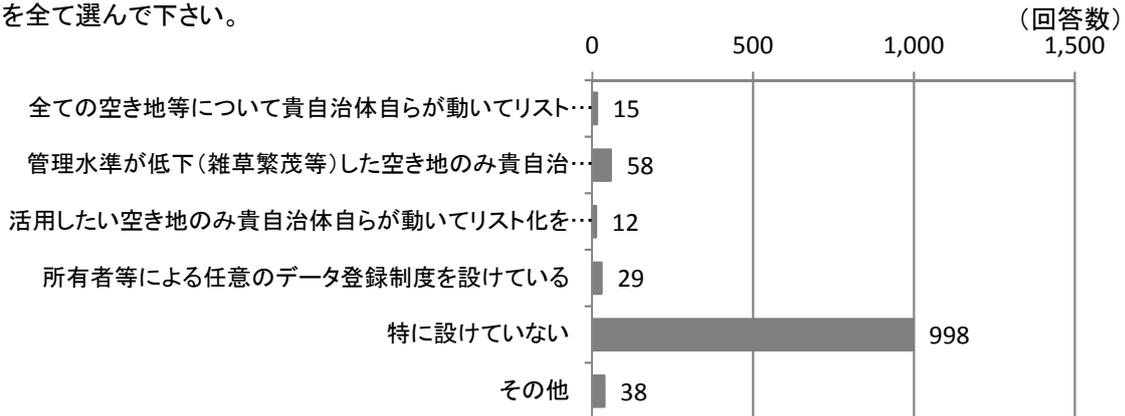
Q.4-2 把握結果はどのような方法で整理を行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。



Q.4-3 貴自治体内の空き地等をリスト化するような仕組みを設けていますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
全ての空き地等について貴自治体自らが動いてリスト化を行っている	15	1.3%
管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地のみ貴自治体自らが動いてリスト化を行っている	58	5.1%
活用したい空き地のみ貴自治体自らが動いてリスト化を行っている	12	1.1%
所有者等による任意のデータ登録制度を設けている	29	2.6%
特に設けていない	998	87.8%
その他	38	3.3%
無回答	82	7.2%
	1,137	

Q.4-3 貴自治体内の空き地等をリスト化するような仕組みを設けていますか。該当するものを全て選んで下さい。



※Q.4-4～Q.4-6の質問では、空き地等に加えて空き家についてもお伺いします。

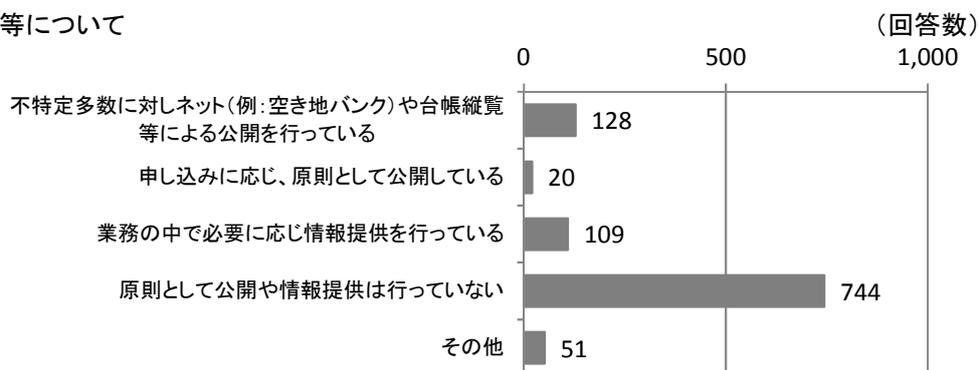
Q.4-4 貴自治体内の空き地等及び空き家を公開するような仕組みを設けていますか。該当するものを全て選んで下さい

空き地等について

	回答数	%
不特定多数に対しネット(例:空き地バンク)や台帳縦覧等による公開を行っている	128	11.7%
申し込みに応じ、原則として公開している	20	1.8%
業務の中で必要に応じ情報提供を行っている	109	10.0%
原則として公開や情報提供は行っていない	744	68.1%
その他	51	4.7%
無回答	126	11.5%
	1,093	

Q.4-4 貴自治体内の空き地等及び空き家を公開するような仕組みを設けていますか。該当するものを全て選んで下さい

空き地等について

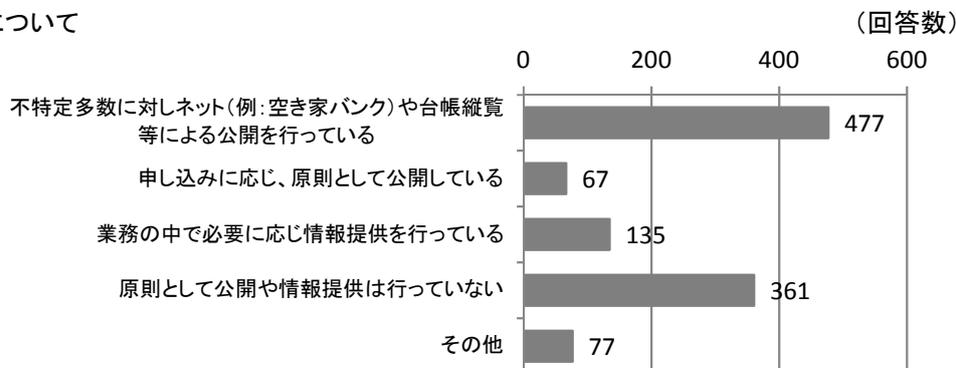


空き家について

	回答数	%
不特定多数に対しネット(例:空き家バンク)や台帳縦覧等による公開を行っている	477	43.4%
申し込みに応じ、原則として公開している	67	6.1%
業務の中で必要に応じ情報提供を行っている	135	12.3%
原則として公開や情報提供は行っていない	361	32.8%
その他	77	7.0%
無回答	120	10.9%
	1,100	100.0%

Q.4-4 貴自治体内の空き地等及び空き家を公開するような仕組みを設けていますか。該当するものを全て選んで下さい

空き家について

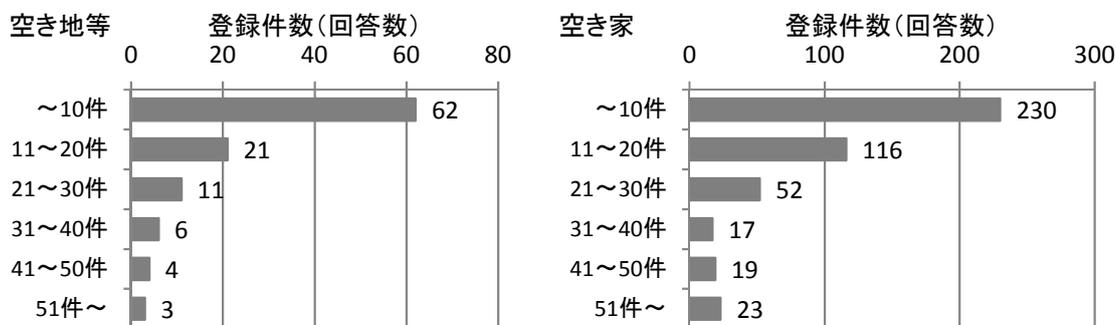


Q.4-5 ネットや台帳縦覧等にて現時点で公開中の空き地等及び空き家の登録件数をご記載ください。

空き地等	回答数
～10件	62
11～20件	21
21～30件	11
31～40件	6
41～50件	4
51件～	3

空き家	回答数
～10件	230
11～20件	116
21～30件	52
31～40件	17
41～50件	19
51件～	23

Q.4-5 ネットや台帳縦覧等にて現時点で公開中の空き地等及び空き家の登録件数をご記載ください。

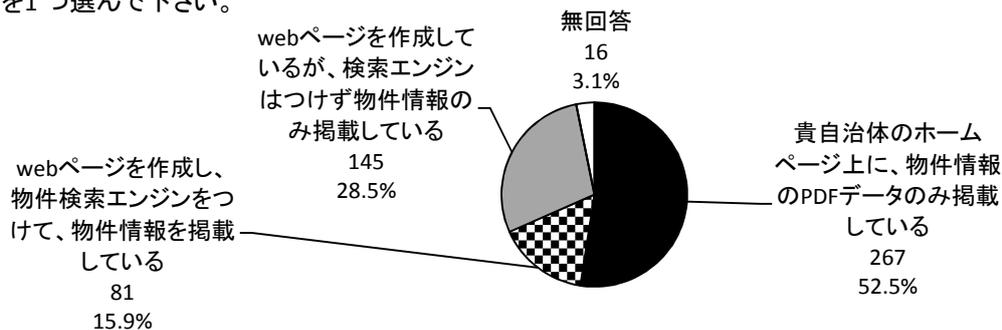


Q.4-4において「1」もしくは「6」を選ばれた自治体は答え下さい

Q.4-6 ネットで公開されている場合、どのような形態を利用しておりますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
貴自治体のホームページ上に、物件情報のPDFデータのみ掲載している	267	52.5%
webページを作成し、物件検索エンジンをつけて、物件情報を掲載している	81	15.9%
webページを作成しているが、検索エンジンはつけず物件情報のみ掲載している	145	28.5%
無回答	16	3.1%
	509	100.0%

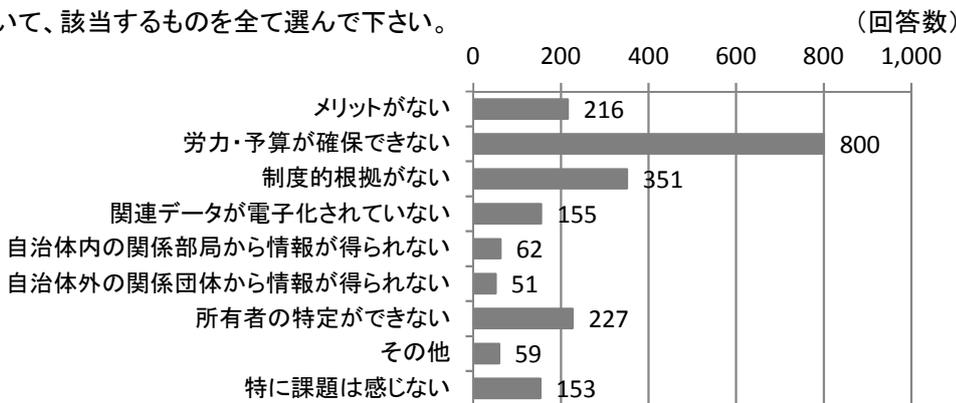
Q.4-6 ネットで公開されている場合、どのような形態を利用しておりますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.4-7 貴自治体内の空き地等の実態(空き地等の分布や量、所有者情報)を把握する仕組みに関する課題(含む:仕組みを作る際の課題)について、該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
メリットがない	216	18.7%
労力・予算が確保できない	800	69.3%
制度的根拠がない	351	30.4%
関連データが電子化されていない	155	13.4%
自治体内の関係部局から情報が得られない	62	5.4%
自治体外の関係団体から情報が得られない	51	4.4%
所有者の特定ができない	227	19.7%
その他	59	5.1%
特に課題は感じない	153	13.2%
無回答	64	5.5%
	1,155	100.0%

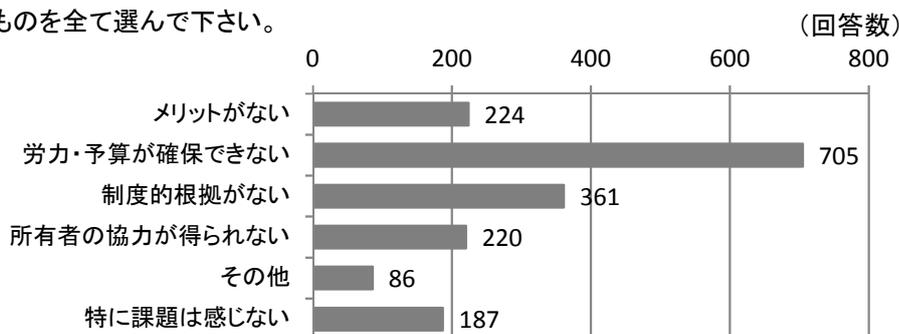
Q.4-7 貴自治体内の空き地等の実態(空き地等の分布や量、所有者情報)を把握する仕組みに関する課題(含む:仕組みを作る際の課題)について、該当するものを全て選んで下さい。



Q.4-8 「空き地バンク」等、貴自治体内の空き地等を公開する仕組みに関する課題(含む:仕組みを作る際の課題)について、該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
メリットがない	224	19.7%
労力・予算が確保できない	705	61.9%
制度的根拠がない	361	31.7%
所有者の協力が得られない	220	19.3%
その他	86	7.6%
特に課題は感じない	187	16.4%
無回答	79	6.9%
	1,139	

Q.4-8 「空き地バンク」等、貴自治体内の空き地等を公開する仕組みに関する課題(含む:仕組みを作る際の課題)について、該当するものを全て選んで下さい。

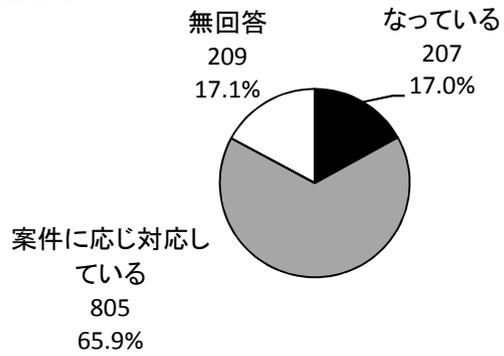


5.空き地等への対応に係る状況(担当部署等、一般的対応)

Q.5-1 空き地等への対応に際し、担当部署は明確になっていますか？

	回答数	%
なっている	207	17.0%
案件に応じ対応している	805	65.9%
無回答	209	17.1%
	1,221	100.0%

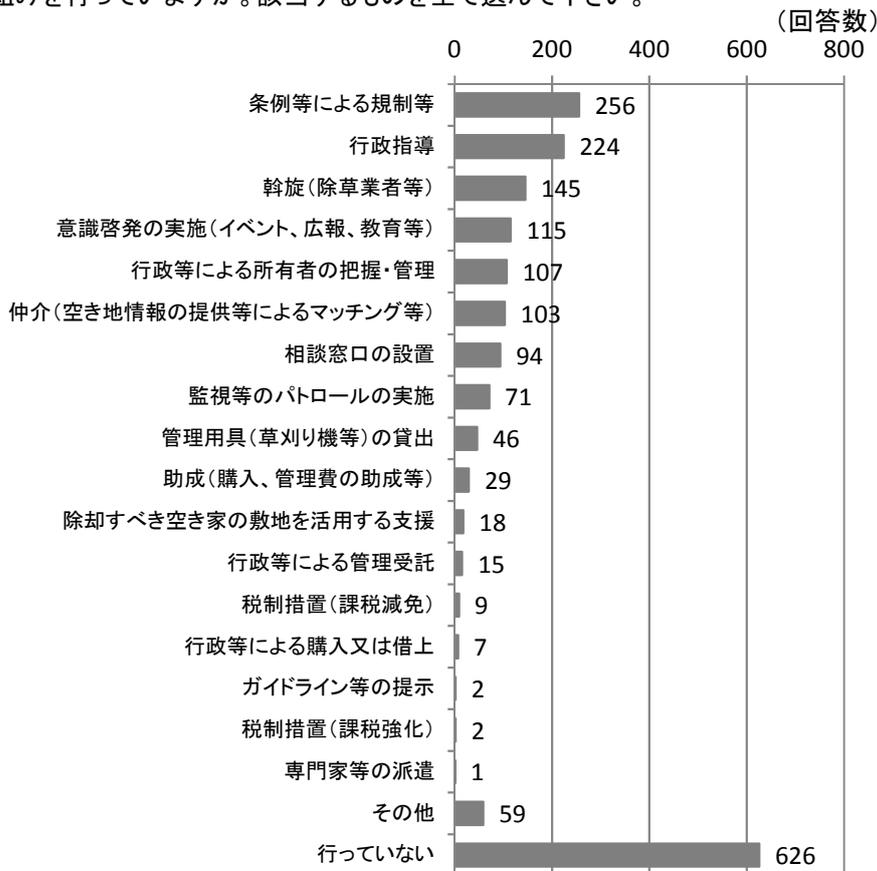
Q.5-1 空き地等への対応に際し、担当部署は明確になっていますか？



Q.5-2 貴自治体では、空き地等の管理・活用を促進するためにどのような取り組みを行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
意識啓発の実施(イベント、広報、教育等)	115	9.8%
相談窓口の設置	94	8.0%
専門家等の派遣	1	0.1%
行政等による所有者の把握・管理	107	9.1%
監視等のパトロールの実施	71	6.1%
ガイドライン等の提示	2	0.2%
行政指導	224	19.1%
条例等による規制等	256	21.8%
斡旋(除草業者等)	145	12.4%
仲介(空き地情報の提供等によるマッチング等)	103	8.8%
管理用具(草刈り機等)の貸出	46	3.9%
助成(購入、管理費の助成等)	29	2.5%
行政等による管理受託	15	1.3%
行政等による購入又は借上	7	0.6%
税制措置(課税強化)	2	0.2%
税制措置(課税減免)	9	0.8%
除却すべき空き家の敷地を活用する支援	18	1.5%
その他	59	5.0%
行っていない	626	53.4%
無回答	47	4.0%
	1,173	

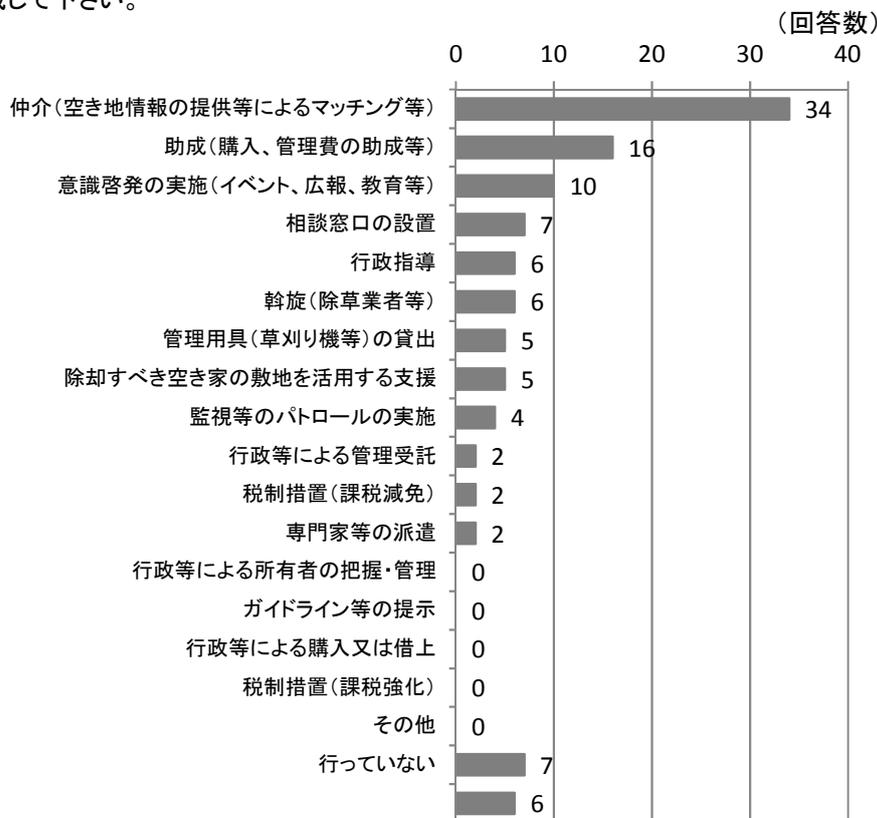
Q.5-2 貴自治体では、空き地等の管理・活用を促進するためにどのような取り組みを行っていますか。該当するものを全て選んで下さい。



Q.5-3 Q.5-2 の空き地等の管理・利活用を促進するための取り組みのうち、貴自治体独自の特徴を有する取り組みがありましたら、該当の番号をQ.5-2 の選択肢の中からお選びいただくとともに、その名称と特徴を記載して下さい。

	回答数
意識啓発の実施(イベント、広報、教育等)	7
相談窓口の設置	6
専門家等の派遣	0
行政等による所有者の把握・管理	0
監視等のパトロールの実施	2
ガイドライン等の提示	0
行政指導	6
条例等による規制等	34
斡旋(除草業者等)	5
仲介(空き地情報の提供等によるマッチング等)	16
管理用具(草刈り機等)の貸出	5
助成(購入、管理費の助成等)	10
行政等による管理受託	2
行政等による購入又は借上	0
税制措置(課税強化)	0
税制措置(課税減免)	2
除却すべき空き家の敷地を活用する支援	4
その他	7
行っていない	6

Q.5-3 Q.5-2 の空き地等の管理・利活用を促進するための取り組みのうち、貴自治体独自の特徴を有する取り組みがありましたら、該当の番号をQ.5-2 の選択肢の中からお選びいただくとともに、その名称と特徴を記載して下さい。

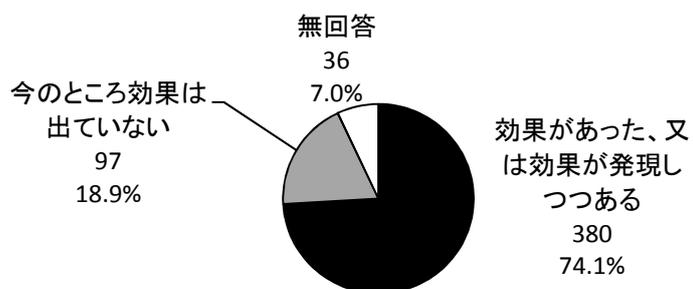


Q.5-2において「1」～「17」を選ばれた自治体は答え下さい。

Q.5-5 Q.5-2 でお答えいただいた管理・利活用の取り組みの効果は出ていますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
効果があった、又は効果が発現しつつある	380	74.1%
今のところ効果は出ていない	97	18.9%
無回答	36	7.0%
	513	100.0%

Q.5-5 Q.5-2 でお答えいただいた管理・利活用の取り組みの効果は出ていますか。該当するものを1つ選んで下さい。



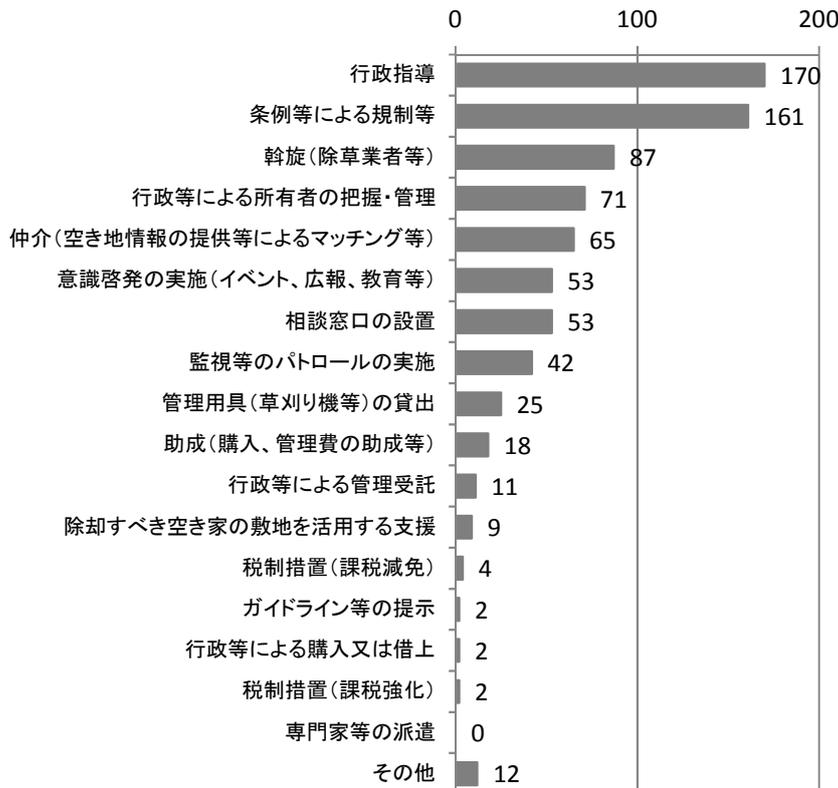
Q.5-5の回答が「1」の自治体はお答え下さい。

Q.5-6 Q.5-2 で選択した取り組みのうち、効果への貢献度が大きいと考えられるもの全てを選んで下さい。

	回答数	%
意識啓発の実施(イベント、広報、教育等)	53	13.5%
相談窓口の設置	53	13.5%
専門家等の派遣	0	0.0%
行政等による所有者の把握・管理	71	18.0%
監視等のパトロールの実施	42	10.7%
ガイドライン等の提示	2	0.5%
行政指導	170	43.1%
条例等による規制等	161	40.9%
斡旋(除草業者等)	87	22.1%
仲介(空き地情報の提供等によるマッチング等)	65	16.5%
管理用具(草刈り機等)の貸出	25	6.3%
助成(購入、管理費の助成等)	18	4.6%
行政等による管理受託	11	2.8%
行政等による購入又は借上	2	0.5%
税制措置(課税強化)	2	0.5%
税制措置(課税減免)	4	1.0%
除却すべき空き家の敷地を活用する支援	9	2.3%
その他	12	3.0%
無回答	1	0.3%
	394	

Q.5-6 Q.5-2 で選択した取り組みのうち、効果への貢献度が大きいと考えられるもの全てを選んで下さい。

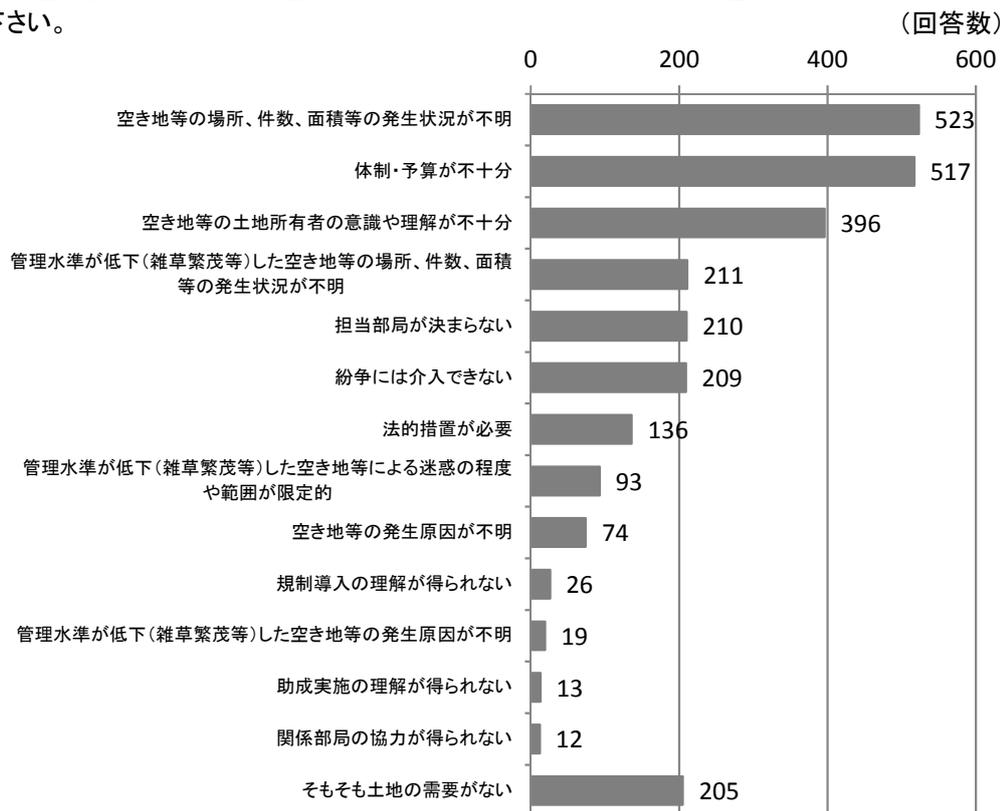
(回答数)



Q.5-9 貴自治体において、空き地等の管理・利活用を促進する取り組みを実施するにあたっての課題は何ですか。該当するものを3 つまで選んで下さい。

	回答数	%
空き地等の場所、件数、面積等の発生状況が不明	523	46.4%
空き地等の発生原因が不明	74	6.6%
管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地等の場所、件数、面積等の発生状況が不明	211	18.7%
管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地等の発生原因が不明	19	1.7%
管理水準が低下(雑草繁茂等)した空き地等による迷惑の程度や範囲が限定的	93	8.3%
紛争には介入できない	209	18.5%
規制導入の理解が得られない	26	2.3%
助成実施の理解が得られない	13	1.2%
担当部局が決まらない	210	18.6%
関係部局の協力が得られない	12	1.1%
体制・予算が不十分	517	45.9%
空き地等の土地所有者の意識や理解が不十分	396	35.1%
法的措置が必要	136	12.1%
そもそも土地の需要がない	205	18.2%
無回答	94	8.3%
	1,127	

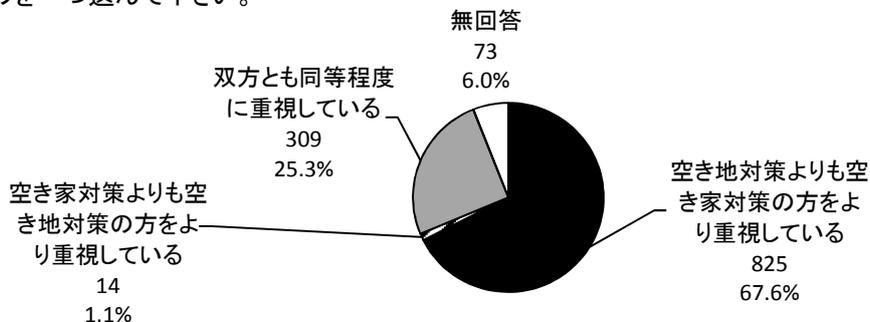
Q.5-9 貴自治体において、空き地等の管理・利活用を促進する取り組みを実施するにあたっての課題は何ですか。該当するものを3 つまで選んで下さい。



Q.5-10 空き家対策と空き地対策への意識に相違はありますか。該当するものを一つ選んで下さい。

	回答数	%
空き地対策よりも空き家対策の方をより重視している	825	67.6%
空き家対策よりも空き地対策の方をより重視している	14	1.1%
双方とも同等程度に重視している	309	25.3%
無回答	73	6.0%
	1,221	100.0%

Q.5-10 空き家対策と空き地対策への意識に相違はありますか。該当するものを一つ選んで下さい。

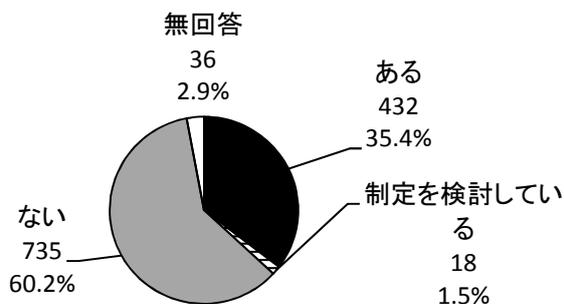


6. 空き地等への制度的対応に係る状況

Q.6-1 貴自治体には、空き地等の管理や利活用の促進のための条例等がありますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
ある	432	35.4%
制定を検討している	18	1.5%
ない	735	60.2%
無回答	36	2.9%
	1,221	100.0%

Q.6-1 貴自治体には、空き地等の管理や利活用の促進のための条例等がありますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.6-1の回答が「1」もしくは「2」の自治体は答え下さい。

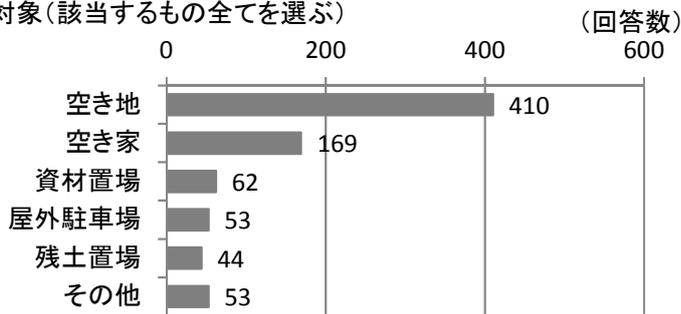
Q.6-2 貴自治体の条例等の名称、その他概要を教えてください。条例等が複数ある場合は、それぞれについて答え下さい。

③対象(該当するもの全てを選ぶ)

	回答数	%
空き家	169	38.0%
空き地	410	92.1%
屋外駐車場	53	11.9%
資材置場	62	13.9%
残土置場	44	9.9%
その他	53	11.9%
無回答	8	1.8%
	445	

Q.6-2 貴自治体の条例等の名称、その他概要を教えてください。条例等が複数ある場合は、それぞれについて答え下さい。

③対象(該当するもの全てを選ぶ)

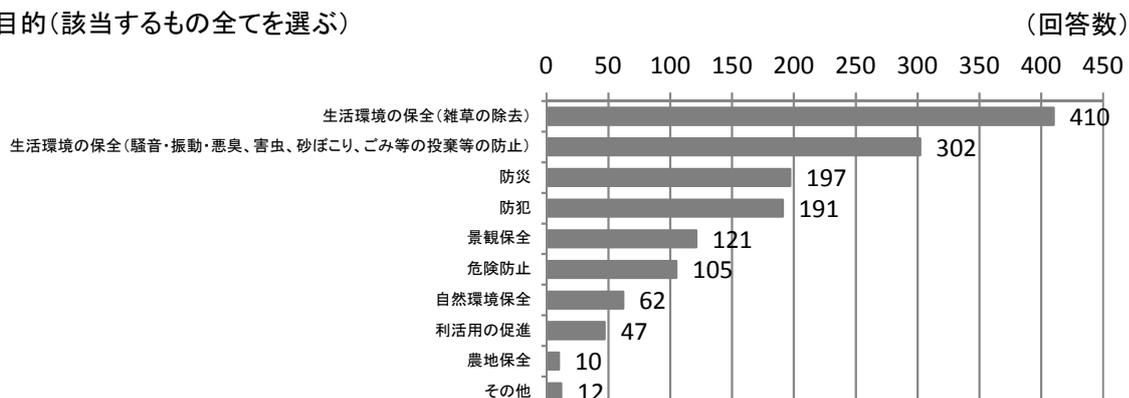


④目的(該当するもの全てを選ぶ)

	回答数	%
生活環境の保全(雑草の除去)	410	91.7%
生活環境の保全(騒音・振動・悪臭、害虫、砂ぼこり、ごみ等の投棄等の防止)	302	67.6%
防災	197	44.1%
防犯	191	42.7%
景観保全	121	27.1%
自然環境保全	62	13.9%
農地保全	10	2.2%
危険防止	105	23.5%
利活用の促進	47	10.5%
その他	12	2.7%
無回答	7	1.6%
	447	100.0%

Q.6-2 貴自治体の条例等の名称、その他概要を教えてください。条例等が複数ある場合は、それぞれについて答え下さい。

④目的(該当するもの全てを選ぶ)

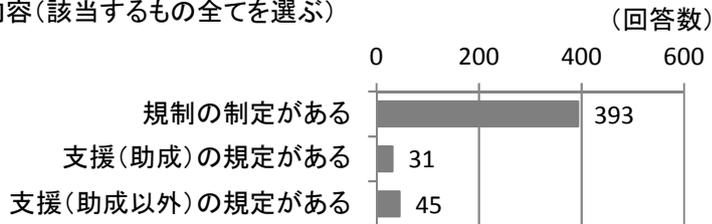


⑤内容(該当するもの全てを選ぶ)

	回答数	%
規制の制定がある	393	95.9%
支援(助成)の規定がある	31	7.6%
支援(助成以外)の規定がある	45	11.0%
無回答	42	10.2%
	410	

Q.6-2 貴自治体の条例等の名称、その他概要を教えてください。条例等が複数ある場合は、それぞれについてお答え下さい。

⑤内容(該当するもの全てを選ぶ)

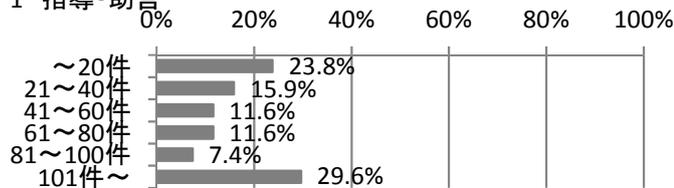


⑥規制制定がある場合の処分等の規定の内容等(該当するもの全てを選ぶ)

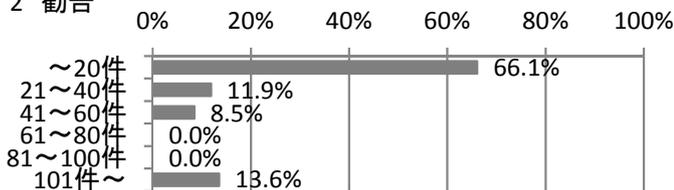
	回答数	
	規定有り	規定有りの場合: 適用実績有り
1 指導・助言	355	240
2 勧告	349	91
3 措置命令	312	29
4 公表(命令に従わなかった者等の公表)	128	3
5 罰則(罰金、過料等)	79	0
6 代執行	167	7
7 その他	22	2

規定有りの場合の昨年度の適用件数

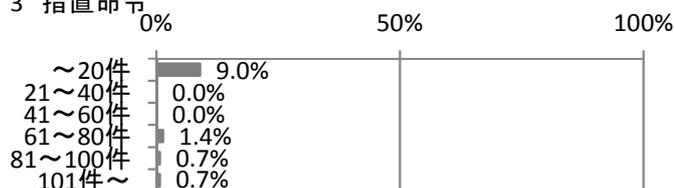
1 指導・助言



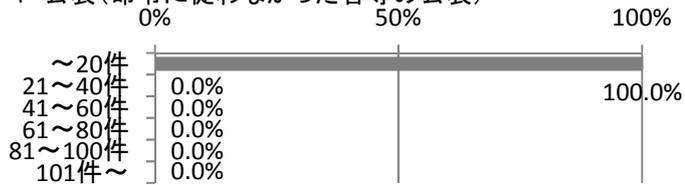
2 勧告



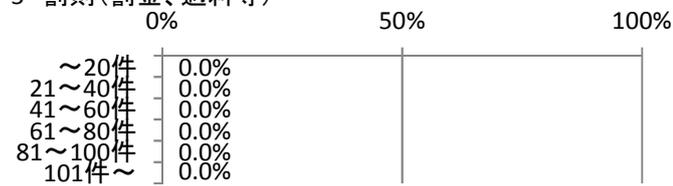
3 措置命令



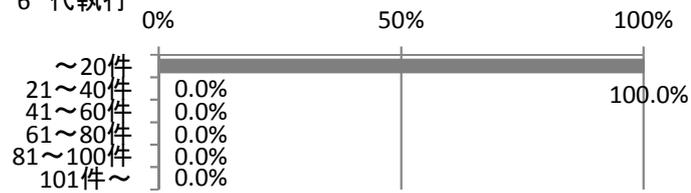
4 公表(命令に従わなかった者等の公表)



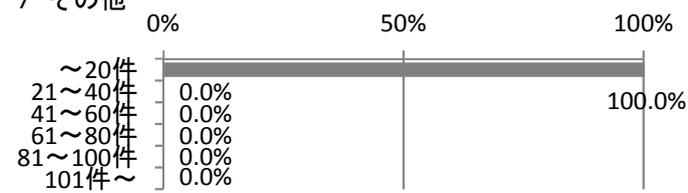
5 罰則(罰金、過料等)



6 代執行



7 その他



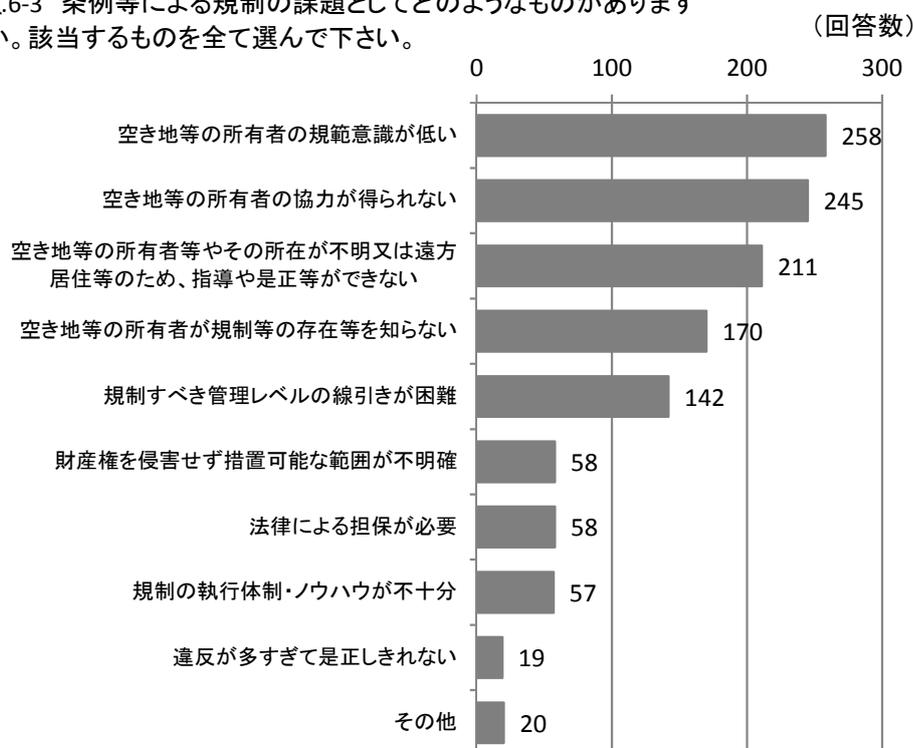
		回答数	%
1 指導・助言	規定の有無(あれば○)	355	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	240	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	45	23.8%
	21～40件	30	15.9%
	41～60件	22	11.6%
	61～80件	22	11.6%
	81～100件	14	7.4%
101件～	56	29.6%	
2 勧告	規定の有無(あれば○)	349	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	91	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	39	66.1%
	21～40件	7	11.9%
	41～60件	5	8.5%
	61～80件	0	0.0%
	81～100件	0	0.0%
101件～	8	13.6%	
3 措置命令	規定の有無(あれば○)	312	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	29	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	13	9.0%
	21～40件	0	0.0%
	41～60件	0	0.0%
	61～80件	2	1.4%
	81～100件	1	0.7%
101件～	1	0.7%	
4 かつ公表等(命令に従わな	規定の有無(あれば○)	128	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	3	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	1	100.0%
	21～40件	0	0.0%
	41～60件	0	0.0%
	61～80件	0	0.0%
	81～100件	0	0.0%
101件～	0	0.0%	
5 料等罰則(罰金、過	規定の有無(あれば○)	79	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	0	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	0	#DIV/0!
	21～40件	0	#DIV/0!
	41～60件	0	#DIV/0!
	61～80件	0	#DIV/0!
	81～100件	0	#DIV/0!
101件～	0	#DIV/0!	
6 代執行	規定の有無(あれば○)	167	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	7	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	4	100.0%
	21～40件	0	0.0%
	41～60件	0	0.0%
	61～80件	0	0.0%
	81～100件	0	0.0%
101件～	0	0.0%	
7 その他	規定の有無(あれば○)	22	
	規定有りの場合の適用実績有無(あれば○)	2	
	規定有りの場合の昨年度の適用件数(無しは空欄)		
	～20件	2	100.0%
	21～40件	0	0.0%
	41～60件	0	0.0%
	61～80件	0	0.0%
	81～100件	0	0.0%
101件～	0	0.0%	

Q.6-1の回答が「1」の自治体はお答え下さい。

Q.6-3 条例等による規制の課題としてどのようなものがありますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
空き地等の所有者が規制等の存在等を知らない	170	39.4%
空き地等の所有者の規範意識が低い	258	59.9%
空き地等の所有者の協力が得られない	245	56.8%
違反が多すぎて是正しきれない	19	4.4%
規制の執行体制・ノウハウが不十分	57	13.2%
規制すべき管理レベルの線引きが困難	142	32.9%
財産権を侵害せず措置可能な範囲が不明確	58	13.5%
空き地等の所有者等やその所在が不明又は遠方居住等のため、指導や是正等ができない	211	49.0%
法律による担保が必要	58	13.5%
その他	20	4.6%
無回答	16	3.7%
	431	

Q.6-3 条例等による規制の課題としてどのようなものがありますか。該当するものを全て選んで下さい。



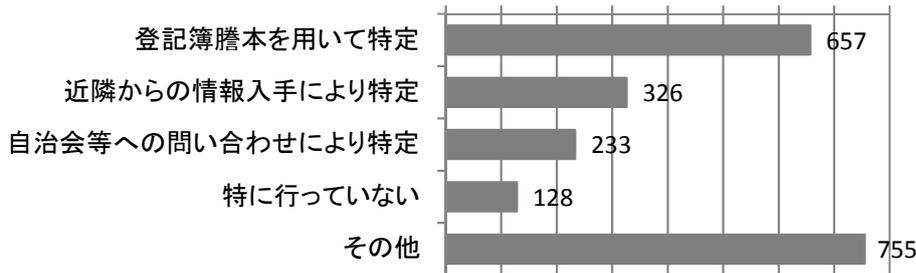
Q.6-4 貴自治体では、空き地等の土地所有者を把握する必要がある場合、どのように把握していますか。該当するものを全て選んで下さい。

	回答数	%
登記簿謄本を用いて特定	657	56.6%
自治会等への問い合わせにより特定	233	20.1%
近隣からの情報入手により特定	326	28.1%
特に行っていない	128	11.0%
その他	755	65.0%
無回答	60	5.2%
	1,161	

Q.6-4 貴自治体では、空き地等の土地所有者を把握する必要がある場合、どのように把握していますか。該当するものを全て選んで下さい。

(回答数)

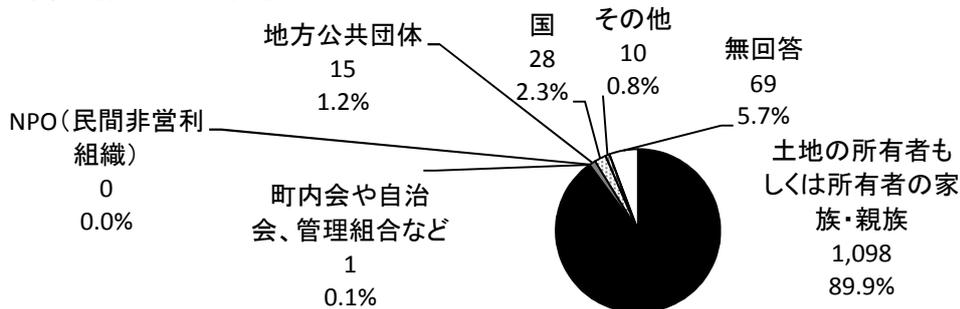
0 100 200 300 400 500 600 700 800



Q.6-5 所有者が管理を行わなく(行えなくなった)空き地等の管理に関し、最終的に責任を負うべき主体を1つ選んで下さい。

	回答数	%
土地の所有者もしくは所有者の家族・親族	1,098	89.9%
町内会や自治会、管理組合など	1	0.1%
NPO(民間非営利組織)	0	0.0%
地方公共団体	15	1.2%
国	28	2.3%
その他	10	0.8%
無回答	69	5.7%
	1,221	100.0%

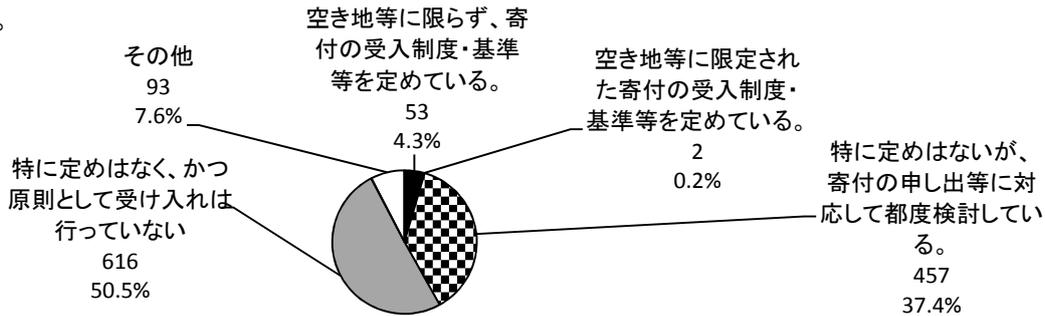
Q.6-5 所有者が管理を行わなく(行えなくなった)空き地等の管理に関し、最終的に責任を負うべき主体を1つ選んで下さい。



Q.6-6 貴自治体では、所有者が管理を行わなく(行えなく)なった空き地等についての、寄付の受入制度・基準等が定められていますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
空き地等に限らず、寄付の受入制度・基準等を定めている。	53	4.3%
空き地等に限定された寄付の受入制度・基準等を定めている。	2	0.2%
特に定めはないが、寄付の申し出等に対応して都度検討している。	457	37.4%
特に定めはなく、かつ原則として受け入れは行っていない	616	50.5%
その他	18	1.5%
無回答	75	6.1%
	1,221	100.0%

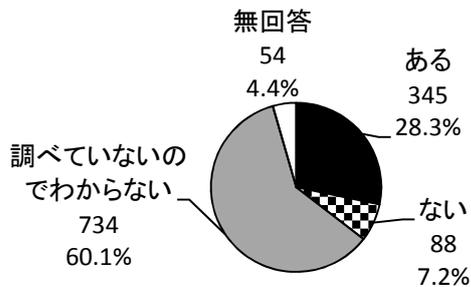
Q.6-6 貴自治体では、所有者が管理を行わなく(行えなく)なった空き地等についての、寄付の受入制度・基準等が定められていますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.6-7 貴自治体には、所有者不明の空き地等が存在しますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
ある	345	28.3%
ない	88	7.2%
調べていないのでわからない	734	60.1%
無回答	54	4.4%
	1,221	100.0%

Q.6-7 貴自治体には、所有者不明の空き地等が存在しますか。該当するものを1つ選んで下さい。

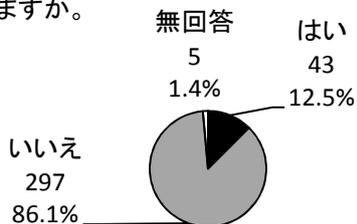


Q.6-7の回答が「1」の自治体はお答え下さい。

Q.6-8 貴自治体では、所有者不明の空き地等について何か対策を講じていますか。

	回答数	%
はい	43	12.5%
いいえ	297	86.1%
無回答	5	1.4%
	345	100.0%

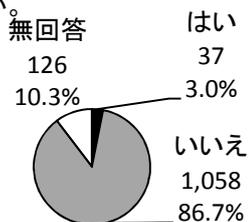
Q.6-8 貴自治体では、所有者不明の空き地等について何か対策を講じていますか。



Q.6-9 貴自治体では、空き地等以外の所有者不明の土地に関し対策を講じていますか。

	回答数	%
はい	37	3.0%
いいえ	1,058	86.7%
無回答	126	10.3%
	1,221	100.0%

Q.6-9 貴自治体では、空き地等以外の所有者不明の土地に関し対策を講じていますか。

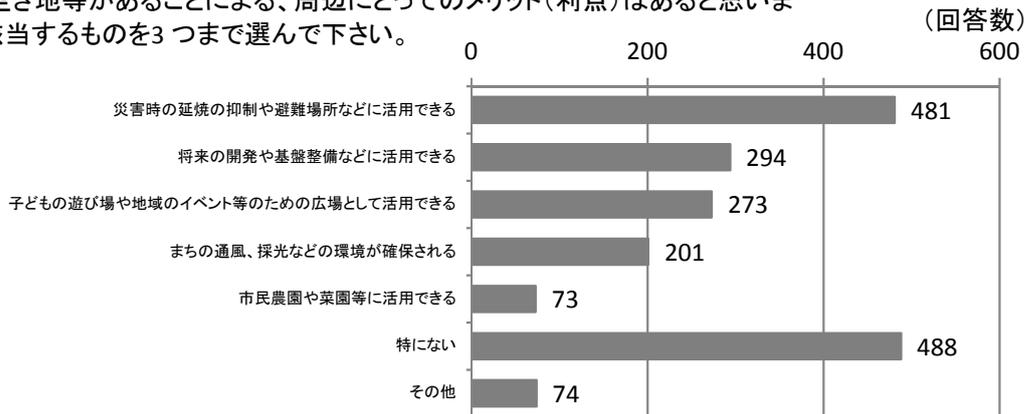


7.空き地等への対応に係る事例等(含む:民間)

Q.7-1 空き地等があることによる、周辺にとってのメリット(利点)はあると思いますか。該当するものを3つまで選んで下さい。

	回答数	%
まちの通風、採光などの環境が確保される	201	17.3%
子どもの遊び場や地域のイベント等のための広場として活用できる	273	23.5%
市民農園や菜園等に活用できる	73	6.3%
災害時の延焼の抑制や避難場所などに活用できる	481	41.4%
将来の開発や基盤整備などに活用できる	294	25.3%
特にない	488	42.0%
その他	74	6.4%
無回答	58	5.0%
	1,163	100.0%

Q.7-1 空き地等があることによる、周辺にとってのメリット(利点)はあると思いますか。該当するものを3つまで選んで下さい。



Q.7-2 貴自治体における、空き地等の管理・利活用の促進に関する取り組みのうち、「管理」「利活用の促進」それぞれの分野で代表的なもの1つずつについて、下記のマトリックスの中の該当するところに「①」「②」の番号を書き入れると共に、その次の表に概要を記載して下さい。

取り組み有無の整理表

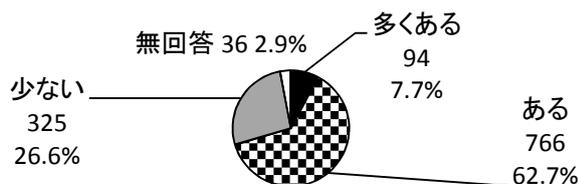
地区	地域属性等	回答数		
		①	②	①②
中心市街地・商業地域	商業的利用※1	1	3	0
	「広場」的利用※2	4	7	0
	「農園」「緑地」的利用※3	0	0	0
	公益的機能等※4	1	3	0
	その他	1	4	1
	恒久的利用	1	3	1
住宅地駅近・一定規模団地	商業的利用※1	1	4	0
	「広場」的利用※2	2	3	0
	「農園」「緑地」的利用※3	2	2	0
	公益的機能等※4	0	3	0
	その他	2	6	2
	恒久的利用	1	2	1
住宅地駅近以外/団地等インフラ無し	商業的利用※1	0	1	0
	「広場」的利用※2	2	5	0
	「農園」「緑地」的利用※3	1	6	1
	公益的機能等※4	0	3	1
	その他	1	7	2
	恒久的利用	0	5	2

8. 自治体の所有する空き地等

Q.8-1 貴自治体に「空き地等になっている公有地」(公共団体が所有している統廃合後の学校の跡地や道路整備途中の買収済みの用地などの空き地等。できるだけ市町村以外が所有しているものも含めてお答え下さい)はありますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
多くある	94	7.7%
ある	766	62.7%
少ない	325	26.6%
無回答	36	2.9%
	1,221	100.0%

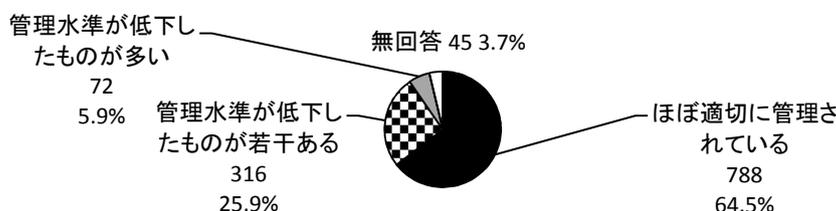
Q.8-1 貴自治体に「空き地等になっている公有地」(公共団体が所有している統廃合後の学校の跡地や道路整備途中の買収済みの用地などの空き地等。できるだけ市町村以外が所有しているものも含めてお答え下さい)はありますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.8-3 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」の管理の状況はいかがですか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
ほぼ適切に管理されている	788	64.5%
管理水準が低下したものが若干ある	316	25.9%
管理水準が低下したものが多い	72	5.9%
無回答	45	3.7%
	1,221	100.0%

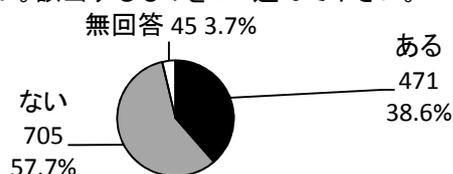
Q.8-3 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」の管理の状況はいかがですか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.8-4 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、地域コミュニティや民間等を対象にした暫定利用を行っているものはありますか。該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
ある	471	38.6%
ない	705	57.7%
無回答	45	3.7%
	1,221	100.0%

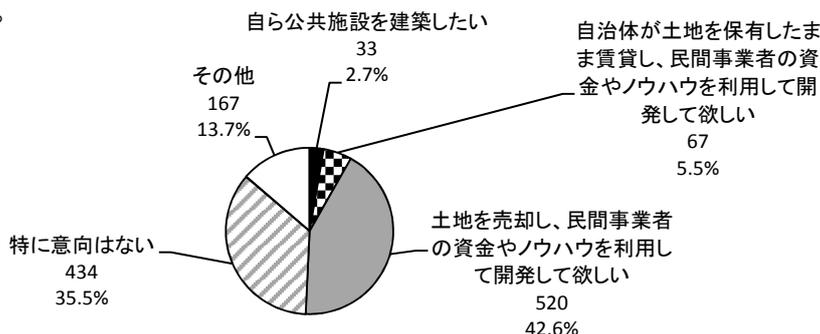
Q.8-4 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、地域コミュニティや民間等を対象にした暫定利用を行っているものはありますか。該当するものを1つ選んで下さい。



Q.8-5 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、今後どのような形で開発等、恒久的利用を行いたいですか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
自ら公共施設を建築したい	33	2.7%
自治体が土地を保有したまま賃貸し、民間事業者の資金やノウハウを利用して開発して欲しい	67	5.5%
土地を売却し、民間事業者の資金やノウハウを利用して開発して欲しい	520	42.6%
特に意向はない	434	35.5%
その他	120	9.8%
無回答	47	3.8%
	1,221	100.0%

Q.8-5 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、今後どのような形で開発等、恒久的利用を行いたいですか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

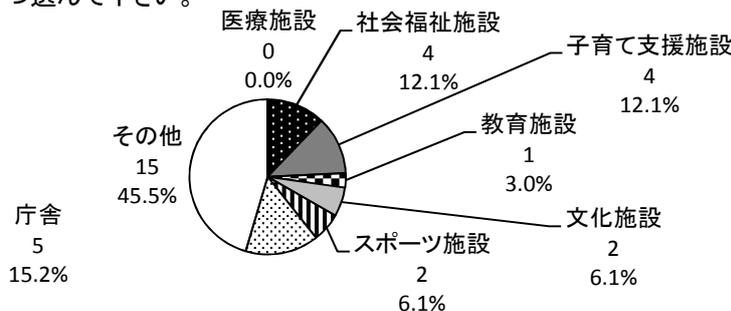


Q.8-5の回答が「1」の自治体はお答え下さい

Q.8-6 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、自ら建築したい公共施設の用途として考えられるものはありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
医療施設	0	0.0%
社会福祉施設	4	12.1%
子育て支援施設	4	12.1%
教育施設	1	3.0%
文化施設	2	6.1%
スポーツ施設	2	6.1%
庁舎	5	15.2%
その他	15	45.5%
無回答	0	0.0%
	33	100.0%

Q.8-6 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、自ら建築したい公共施設の用途として考えられるものはありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

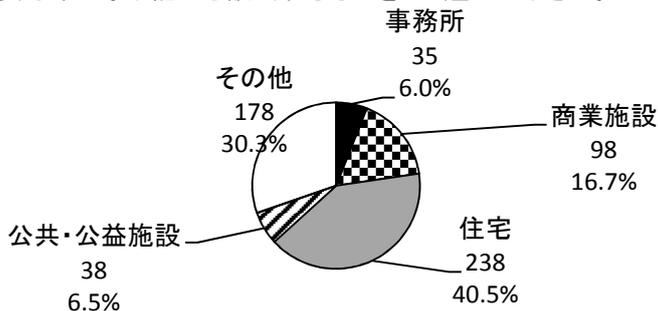


Q.8-5の回答が「2」もしくは「3」の自治体は答え下さい。

Q.8-7 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、民間事業者に開発して欲しい施設の用途として考えられるものはありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
事務所	35	6.0%
商業施設	98	16.7%
住宅	238	40.5%
公共・公益施設	38	6.5%
その他	135	23.0%
無回答	43	7.3%
	587	100.0%

Q.8-7 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、民間事業者に開発して欲しい施設の用途として考えられるものはありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

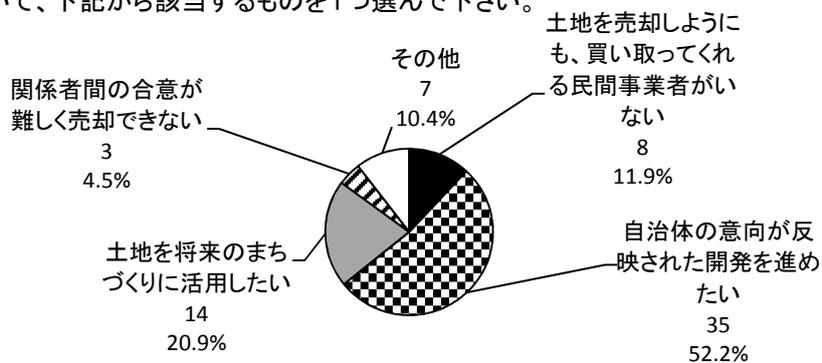


Q.8-5の回答が「2」の自治体は答え下さい

Q.8-8 貴自治体が、土地を保有したまま民間事業者の開発を希望する理由について、下記から該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
土地を売却しようにも、買い取ってくれる民間事業者がない	8	11.9%
自治体の意向が反映された開発を進めたい	35	52.2%
土地を将来のまちづくりに活用したい	14	20.9%
関係者間の合意が難しく売却できない	3	4.5%
その他	2	3.0%
無回答	5	7.5%
	67	100.0%

Q.8-8 貴自治体が、土地を保有したまま民間事業者の開発を希望する理由について、下記から該当するものを1つ選んで下さい。



Q.8-9 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、恒久的利用を検討するにあたって課題はありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

	回答数	%
財政的に開発する余裕がない	445	36.4%
開発してもらえるような民間事業者が見つからない	178	14.6%
開発を検討する専門家がない	40	3.3%
開発を検討しても、事業性が低く計画が成立しない	230	18.8%
その他	191	15.6%
無回答	137	11.2%
	1,221	100.0%

Q.8-9 貴自治体が所有する「空き地等になっている公有地」で当面、利用予定がないものについて、恒久的利用を検討するにあたって課題はありますか。下記から該当するものを1つ選んで下さい。

