

平成27年度行政事業レビューシート (国土交通省)

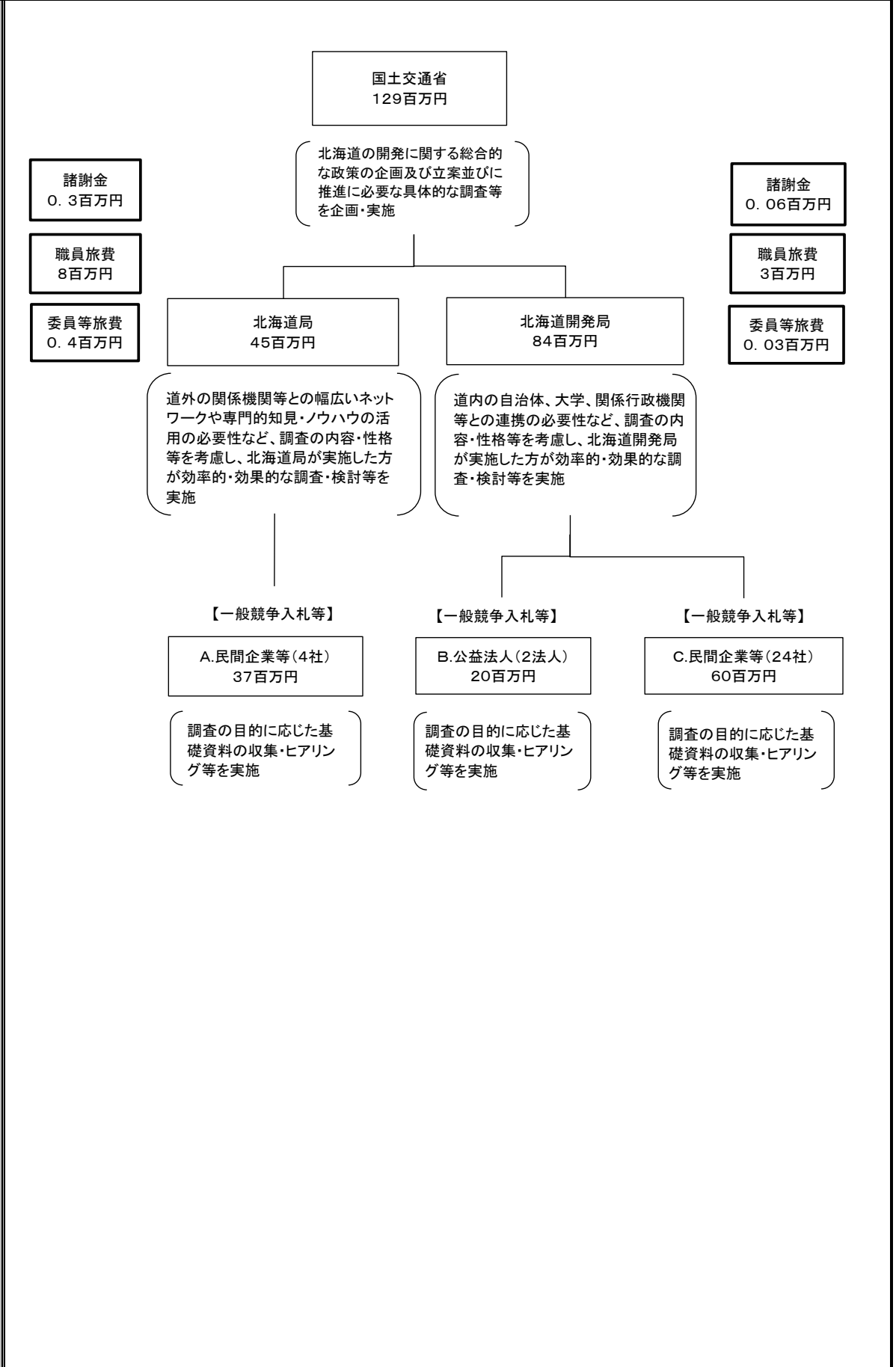
| | | | | | | | | | |
|---|--|---|----------|------------------------|--|----------|-------------------------------|----------------|--|
| 事業名 | 北海道総合開発推進調査費 (北海道開発計画調査等経費) | | | 担当部局庁 | 北海道局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 昭和26年度 | 事業終了 (予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 参事官 | | 参事官 桜田 昌之 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | 政策・施策名 | 10 国土の総合的な利用、整備及び保全、国土に関する情報の整備 40 北海道総合開発を推進する | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | 北海道開発法(昭和25年法律第126号) 第2条第1項 | | | 関係する計画、 通知等 | 「地球環境時代を先導する新たな北海道総合開発計画」 (平成20年7月4日閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | 観光立国 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度 以内) | 北海道総合開発計画は、北海道開発法に基づき、北海道の優れた資源・特性を活かして我が国が直面する課題の解決に貢献するため、国が策定・推進する計画である。 本経費は、北海道総合開発計画の企画、立案及び推進に必要な基礎的な調査等を実施するための予算である。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以 内。別添可) | 北海道総合開発計画に基づく施策の進捗状況や推進方策を検討するための基礎的な調査等 ・北海道の経済社会動向の把握、計画のフォローアップ、計画の主要施策の推進に向けた基礎的な調査及び北方領土地域の現況等の把握 ・関係行政機関等による連絡会議等の開催 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度要求 | | | |
| | | 当初予算 | 161 | 132 | 137 | 137 | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | |
| | 計 | 161 | 132 | 137 | 137 | 0 | | | |
| 執行額 | 104 | 107 | 129 | | | | | | |
| 執行率(%) | 65% | 81% | 94% | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標最終年度 29年度 | |
| | 北海道総合開発計画の着 実な推進のために、対前年 度比で進捗が認められる 代表指標の項目数を毎年 度6/9以上を目指す。 | 北海道総合開発計画の着 実な推進(対前年度比で進 捗が認められる代表指標 の項目数) | 成果実績 | 項目 | 8 | 8 | | | |
| | | | 目標値 | 項目 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| | | | 達成度 | % | 100% | 100% | - | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | <input type="checkbox"/> チェック | | |
| 活動指標及び活 動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | |
| | 計画の主要施策に係る調査実施件数 | 活動実績 | 件 | 4 | 4 | 4 | | | |
| | | 当初見込み | 件 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | |
| | 計画の主要施策に係る調査実績額/ 調査実施件数 | 単位当たり コスト | 千円 | 10,973 | 15,034 | 16,173 | 15,154 | | |
| | | 計算式 | 千円 /件 | 43,890/4 | 60,136/4 | 64,692/4 | 60,616/4 | | |
| 平成 27・ 28 年度 予算 内 訳 (単 位: 百 万 円) | 費目 | 27年度当初予算 | 28年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.6 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 12 | | | | | | | |
| | 委員等旅費等 | 1 | | | | | | | |
| | 北海道総合開発推進調査費 | 123 | | | | | | | |
| | 計 | 136.6 | 0 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 地域の課題やニーズを把握し、政府の方針を踏まえ調査内容を決定している。 | | | | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 北海道総合開発計画は、国が策定する計画であることから、計画の企画、立案、推進に必要な調査等は国自らが実施する必要がある。 | | | | | | | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 北海道総合開発計画の企画、立案、推進を目的としている唯一の経費であり、政策目的の達成手段として必要な事業である。 | | | | | | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 支出先の選定にあたっては競争入札を原則としており、競争性を確保している。 | | | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | | | | | | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | コストの算出にあたっては、複数の者からの参考見積により適正な算出を行いつつ、入札にあたっては競争入札を原則としている。 | | | | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | | | | | | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 事業の目的に必要な費目・使途に限定した執行を行っている。 | | | | | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか | ○ | 入札にあたっては競争入札のうち、一般競争入札を原則としており、コスト削減に向けた工夫を行っている。 | | | | | | | | |
| | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか | ○ | 成果実績は目標値を達成しており、成果目標に見合ったものとなっている。 | | | | | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 調査の実施にあたっては、複数の者からの参考見積により直接人件費の精査をし、コスト削減を図っている。 | | | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 毎年度見込みに見合った活動実績となっている。 | | | | | | | | |
| 関連事業 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 計画に基づく施策の進捗状況の把握や推進方策の検討に活用されている。 | | | | | | | | |
| | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width:30%;">所管府省・部局名</th> <th style="width:20%;">事業番号</th> <th style="width:50%;">事業名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | | | | | |
| 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 政策目的の達成のために必要な調査を実施しており、調査の実施にあたっては競争入札を原則とするなど適切な執行を行っているが、より効果的な調査や経費の仕組みを検討する必要がある。 | | | | | | | | | |
| | 改善の方向性 | 新たな北海道総合開発計画の策定を進めているところであり、より効果的な調査と経費の仕組みの検討を行う。 | | | | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |
| <p>■事業仕分け第1弾 (事業番号・事業名)1-42北海道総合開発推進調査費(北海道開発計画調査等経費) (WGの評価結果)自治体/民間の判断に任せる (とりまとめコメント) 北海道局、北海道開発局の歴史的使命は終わったのではないかとの意見が多かった。また、北海道庁に任せるべきとの意見、国として関わるなら基礎的部分に限定すべきとの意見もあった。 よって、当ワーキンググループとしては、自治体の判断に任せるべきとの結論としたい。なお、国として関わるならば、限りなく基礎的部分に限定して行うべきと考える。 (対応状況) 国が策定・推進する北海道総合開発計画の企画、立案、推進のために必要な基礎的な調査に限定して実施することとした。</p> | | | | | | | | | | | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | |
|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 412 | 平成23年度 | 383 | 平成24年度 | 412 |
| 平成25年度 | 410 | 平成26年度 | 391 | | |

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| 費目・使途 （「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載） | A.(株)ドーコン東京支店 | | | D. | | |
|--|---|--------------------------------------|-------------|----|-------------|-------------|
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 役務費 | 北海道の将来展望の検討を行うために必要な情報の収集・分析 | 26 | | | |
| | 役務費 | 第7期北海道総合開発計画の事業の進捗状況を評価するための指標の調査・検討 | 4 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 計 | | 30 | 計 | | 0 |
| | B.(一社)寒地港湾技術研究センター | | | E. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | |
| 役務費 | 北海道産農水産品等の高付加価値化を図るための鮮度保持輸送システム等について検討 | 20 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 計 | | 20 | 計 | | 0 | |
| C.(株)ドーコン | | | F. | | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | |
| 役務費 | 地域の観光資源を活かしたスポーツ・体験型ツーリズムの振興について検討 | 13 | | | | |
| 役務費 | 広域自転車環境等観光推進に関する検討 | 12 | | | | |
| 役務費 | 風力、雪氷冷熱、バイオマス資源などを活かした漁港を中心とするまちづくりについて検討 | 9 | | | | |
| 役務費 | シンポジウム開催 | 0.6 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 計 | | 34.6 | 計 | | 0 | |

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載

チェック

支出先上位10者リスト

A.民間企業等(4社)

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------------|--|--------------|------|-------|
| 1 | (株)ドーコン東京支店 | 北海道の将来展望の検討を行うために必要な情報の収集・分析 | 26 | 1 | 87.9% |
| 2 | (株)ドーコン東京支店 | 第7期北海道総合開発計画の事業の進捗状況を評価するための指標の調査・検討 | 4 | 1 | 73.2% |
| 3 | (株)日本アプライドリサーチ研究所 | 北海道におけるインセンティブ及びミーティングの開催促進のための基礎資料の収集 | 3 | 2 | 52% |
| 4 | (株)オーエムシー | 北海道開発の将来展望に関する有識者懇談会運営業務 | 3 | 9 | 54.6% |
| 5 | (株)総北海 東京支店 | 印刷業務 | 0.5 | 6 | 69.1% |

B.公益法人(2法人)

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|------------------|---|--------------|------|-------|
| 1 | (一社)寒地港湾技術研究センター | 北海道産農水産品等の高付加価値化を図るための鮮度保持輸送システム等について検討 | 20 | 3 | 98.7% |
| 2 | (一社)釧路市民文化振興財団 | 会場借上 | 0 | 随意契約 | - |

C.民間企業等(24社)

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|---------------------------|---|--------------|------|-------|
| 1 | (株)ドーコン | 地域の観光資源を活かしたスポーツ・体験型ツーリズムの振興について検討 | 13 | 1 | 99.2% |
| 2 | (株)ドーコン | 広域自転車環境等観光推進に関する検討 | 12 | 2 | 99.9% |
| 3 | (株)ドーコン | 風力、雪水冷熱、バイオマス資源などを活かした漁港を中心とするまちづくりについて検討 | 9 | 6 | 68.2% |
| 4 | (株)ドーコン | シンポジウム開催 | 0.6 | 2 | 81% |
| 5 | 日本データサービス(株) | 食品加工業の振興による活力ある地域づくりについて検討 | 12 | 4 | 95.1% |
| 6 | 日本データサービス(株) | 後志地域における地域活性化取組事例の整理 | 0.7 | 4 | 82.3% |
| 7 | (有)北斗エージェンシー | 道南地域の活気ある地域づくりに向けたセミナー開催支援 | 1 | 2 | 95.4% |
| 8 | (有)北斗エージェンシー | 地域資源を活用した地域活性化に向けたフォーラム開催支援 | 1 | 2 | 67.4% |
| 9 | (有)北斗エージェンシー | 北海道内の農畜産物及び加工食品の移出実態に関する調査 | 0.9 | 1 | 45.5% |
| 10 | (有)北斗エージェンシー | 留萌管内における多様な連携の促進を検討するための基礎資料の収集 | 0.7 | 2 | 75.1% |
| 11 | (有)北斗エージェンシー | 宗谷地域における農水産業からの地域活性化に向けた基礎資料の収集 | 0.5 | 5 | 60.8% |
| 12 | (株)北海道二十一世紀総合研究所 | 東北海道における連携施策の検討及び検討会運営支援 | 4 | 1 | 99.9% |
| 13 | マットコンサルタント(株) | ビザなし交流参加者へのヒアリング及び資料整理 | 2 | 1 | 50.9% |
| 14 | 北海道複写産業協同組合 | 複写等業務 | 1 | 1 | 75% |
| 15 | 昇寿チャート(株)札幌支店 | 人口減少と高齢化に向けたまちづくりに関する仕様の収集・整理 | 1 | 3 | 60.2% |
| 16 | 特定非営利活動法人コミュニティシンクタンクあうるず | シンポジウム開催 | 0.7 | 1 | 98.5% |
| 17 | (株)日興ジオテック | 観光振興や地域づくりを支援するための現状把握と課題の整理 | 0.7 | 1 | 94.1% |
| 18 | 大和リゾート(株)ロイトン札幌 | 会場借上 | 0.3 | 随意契約 | - |

支出先上位10社リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載

チェック