

### 3. 区分所有者向け調査の結果

### 3. 区分所有者向け調査の結果

#### (1) 現在の住まい

##### 1 世帯主の年齢

(上段：回答数、下段：%)

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	不明
全体	4,599	4	34	545	1,054	1,109	1,216	596	41
	100	0.1	0.7	11.9	22.9	24.1	26.4	13.0	0.9

本表は、世帯主の年齢についてみたものである。

「60歳代」が26.4%と最も多く、次いで「50歳代」が24.1%、「40歳代」が22.9%、「70歳以上」が13.0%となっている。

##### 2 マンションの取得方法

(上段：回答数、下段：%)

	合計	新築で購入	中古で購入	再開発 (地権者等)	その他 (相続等)	不明
全体	4,599	3,245	1,251	30	27	46
	100	70.6	27.2	0.7	0.6	1.0

本表は、マンションの取得方法についてみたものである。

「新築で購入」が70.6%、「中古で購入」が27.2%となっている。

##### 3 マンションの取得時期

(上段：回答数、下段：%)

	合計	昭和39年以前	～昭和44年	～昭和49年	～昭和54年	～昭和59年	～平成元年	～平成6年	～平成11年	～平成16年	平成17年以降	不明
全体	4,599	7	24	74	203	363	441	603	1,016	1,019	758	91
	100	0.2	0.5	1.6	4.4	7.9	9.6	13.1	22.1	22.2	16.5	2.0

本表は、マンションの取得時期についてみたものである。

「平成12年～16年」が22.2%と最も多く、次いで「平成7年～11年」が22.1%となっている。

##### 4 入居前の住居形態

(上段：回答数、下段：%)

	合計	自己所有マンション	自己所有一戸建	賃貸一戸建 (社宅・官舎等を含む)	賃貸共同住宅 (社宅・官舎等を含む)	その他	不明
全体	4,599	530	595	558	2,496	380	40
	100	11.5	12.9	12.1	54.3	8.3	0.9

本表は、入居前の住居形態についてみたものである。

「賃貸共同住宅」が54.3%と過半を占め、賃貸（賃貸共同住宅、賃貸一戸建）からの入居が66.4%となっている。

## 4① 入居した当初の現住居に対する考え

(上段：回答数、下段：%)

	合 計	永住するつもり だった	将来転居を考 えていた	特に考えてい なかつた	不明	
全 体	4,599	2,281	885	1,376	57	
	100	49.6	19.2	29.9	1.2	
取得時期別	昭和39年以前	7	6	-	-	1
		100	85.7	-	-	14.3
	～昭和44年	24	11	7	6	-
		100	45.8	29.2	25.0	-
	～昭和49年	74	33	15	26	-
		100	44.6	20.3	35.1	-
	～昭和54年	203	100	33	70	-
		100	49.3	16.3	34.5	-
	～昭和59年	363	164	57	137	5
		100	45.2	15.7	37.7	1.4
	～平成元年	441	196	93	142	10
		100	44.4	21.1	32.2	2.3
	～平成6年	603	269	135	193	6
		100	44.6	22.4	32.0	1.0
～平成11年	1,016	517	173	311	15	
	100	50.9	17.0	30.6	1.5	
～平成16年	1,019	526	199	285	9	
	100	51.6	19.5	28.0	0.9	
平成17年以降	758	415	159	181	3	
	100	54.7	21.0	23.9	0.4	
不 明	91	44	14	25	8	
	100	48.4	15.4	27.5	8.8	

本表は、入居した当初の現住居に対する永住意識についてみたものである。  
全体では、「永住するつもりだった」が49.6%、「将来転居を考えていた」が19.2%となつて  
いる。

取得時期別では、平成7年以降について「永住するつもりだった」の割合が過半を占めている。

## 4② 現在の永住意識

(上段：回答数、下段：%)

		合 計	永住するつもりである	いずれは住み替えるつもりである	特に考えていない	不明
全 体		4,599	2,294	890	992	423
		100	49.9	19.4	21.6	9.2
取得時期別	昭和39年以前	7	4	-	1	2
		100	57.1	-	14.3	28.6
	～昭和44年	24	17	4	1	2
		100	70.8	16.7	4.2	8.3
	～昭和49年	74	48	8	12	6
		100	64.9	10.8	16.2	8.1
	～昭和54年	203	123	25	30	25
		100	60.6	12.3	14.8	12.3
	～昭和59年	363	224	35	63	41
		100	61.7	9.6	17.4	11.3
	～平成元年	441	232	77	94	38
		100	52.6	17.5	21.3	8.6
	～平成6年	603	287	110	161	45
		100	47.6	18.2	26.7	7.5
～平成11年	1,016	463	216	234	103	
	100	45.6	21.3	23.0	10.1	
～平成16年	1,019	477	231	214	97	
	100	46.8	22.7	21.0	9.5	
平成17年以降	758	378	166	162	52	
	100	49.9	21.9	21.4	6.9	
不 明	91	41	18	20	12	
	100	45.1	19.8	22.0	13.2	
年齢別	20歳未満	4	2	1	-	1
		100	50.0	25.0	-	25.0
	20歳代	34	12	10	8	4
		100	35.3	29.4	23.5	11.8
	30歳代	545	208	183	132	22
		100	38.2	33.6	24.2	4.0
	40歳代	1,054	411	287	294	62
		100	39.0	27.2	27.9	5.9
	50歳代	1,109	521	208	281	99
		100	47.0	18.8	25.3	8.9
	60歳代	1,216	717	154	211	134
		100	59.0	12.7	17.4	11.0
	70歳以上	596	407	44	63	82
	100	68.3	7.4	10.6	13.8	
不 明	41	16	3	3	19	
	100	39.0	7.3	7.3	46.3	

本表は、現在の永住意識についてみたものである。  
 全体では、「永住するつもりである」が49.9%と、ほぼ半数を占める。  
 取得時期別では、「平成元年以前」の永住意識の割合が過半を占めている。  
 年齢別では、年齢が高くなるほど永住意識が高くなる傾向にある。

## 4③ 住み替えたい住居形態

(上段：回答数、下段：%)

	合 計	自己所有 マンション	自己所有 一戸建	賃貸一戸建 (社宅・官舎 等含む)	賃貸共同住宅 (社宅・官舎 等含む)	その他	不明
全 体	890	210	543	15	25	66	31
	100	23.6	61.0	1.7	2.8	7.4	3.5
年 齢 別	20歳未満	1	-	1	-	-	-
		100	-	100.0	-	-	-
	20歳代	10	4	6	-	-	-
		100	40.0	60.0	-	-	-
	30歳代	183	42	133	1	-	3
		100	23.0	72.7	0.5	-	1.6
	40歳代	287	59	195	5	7	17
		100	20.6	67.9	1.7	2.4	5.9
	50歳代	208	49	127	2	4	19
		100	23.6	61.1	1.0	1.9	9.1
	60歳代	154	41	65	7	9	18
		100	26.6	42.2	4.5	5.8	11.7
	70歳以上	44	14	14	-	5	9
		100	31.8	31.8	-	11.4	20.5
	不 明	3	1	2	-	-	-
		100	33.3	66.7	-	-	-

本表は、現在の永住意識についての問に対して、「いずれは住み替えるつもりである」と回答した区分所有者の、住み替えたい住居形態についてみたものである。

全体では、「自己所有一戸建」が61.0%と最も多くなっている。

4④ 住み替えに自己所有マンションを選択しない理由（重複回答）（上段：回答数、下段：％）

	自己所有マンション以外の合計	当初から他の住居形態に住み替えるつもりだったため	管理規約等のルールが煩雑のため	共用部分の維持・管理の状況が自分の考えと違うため	共用部分の維持・管理費に費用がかかるため	共用部分がバリアフリーではなく、生活の不安を感じるため	役員等（理事・監事）に就任しないといけないため	近隣住居者に苦慮しているため	その他	特に理由はない	不明	
全体	649	234	66	49	129	40	89	55	196	59	28	
		36.1	10.2	7.6	19.9	6.2	13.7	8.5	30.2	9.1	4.3	
入居時維持管理別	かなり考慮した	37	13	4	1	10	2	4	2	9	2	5
			35.1	10.8	2.7	27.0	5.4	10.8	5.4	24.3	5.4	13.5
	やや考慮した	158	55	15	11	23	9	20	10	56	13	7
			34.8	9.5	7.0	14.6	5.7	12.7	6.3	35.4	8.2	4.4
	あまり考慮しなかった	243	87	27	16	46	13	32	18	78	20	11
			35.8	11.1	6.6	18.9	5.3	13.2	7.4	32.1	8.2	4.5
全く考慮しなかった	64	20	5	7	11	3	11	4	24	8	1	
		31.3	7.8	10.9	17.2	4.7	17.2	6.3	37.5	12.5	1.6	
不明	147	59	15	14	39	13	22	21	29	16	4	
		40.1	10.2	9.5	26.5	8.8	15.0	14.3	19.7	10.9	2.7	

本表は、住み替えたい住居形態として自己所有マンションを選択しない理由について見たものである。

全体では、「当初から他の住居形態に住み替えるつもりだったため」が36.1%、「共用部分の維持・管理費に費用がかかるため」が19.9%となっている。

5 マンション選定時の入居後の共用部分の維持管理に対する考慮 (上段：回答数、下段：%)

		合計	かなり考慮した	やや考慮した	あまり考慮しなかった	全く考慮しなかった	不明
全体		4,599	393	1,230	1,798	421	757
		100	8.5	26.7	39.1	9.2	16.5
取得時期別	昭和39年以前	7	1	1	4	-	1
		100	14.3	14.3	57.1	-	14.3
	～昭和44年	24	3	6	6	1	8
		100	12.5	25.0	25.0	4.2	33.3
	～昭和49年	74	10	9	33	8	14
		100	13.5	12.2	44.6	10.8	18.9
	～昭和54年	203	10	46	85	25	37
		100	4.9	22.7	41.9	12.3	18.2
	～昭和59年	363	34	72	153	40	64
		100	9.4	19.8	42.1	11.0	17.6
	～平成元年	441	39	101	176	40	85
		100	8.8	22.9	39.9	9.1	19.3
	～平成6年	603	51	141	241	73	97
		100	8.5	23.4	40.0	12.1	16.1
～平成11年	1,016	79	271	403	87	176	
	100	7.8	26.7	39.7	8.6	17.3	
～平成16年	1,019	74	292	406	90	157	
	100	7.3	28.7	39.8	8.8	15.4	
平成17年以降	758	86	266	253	52	101	
	100	11.3	35.1	33.4	6.9	13.3	
不明	91	6	25	38	5	17	
	100	6.6	27.5	41.8	5.5	18.7	
入居前の住居形態別	自己所有マンション	530	74	157	174	41	84
		100	14.0	29.6	32.8	7.7	15.8
	自己所有一戸建て	595	58	143	241	48	105
		100	9.7	24.0	40.5	8.1	17.6
	賃貸一戸建(社宅・官舎等を含む)	558	56	137	218	44	103
		100	10.0	24.6	39.1	7.9	18.5
	賃貸共同住宅(社宅・官舎等を含む)	2,496	182	691	1010	236	377
	100	7.3	27.7	40.5	9.5	15.1	
その他	380	21	99	144	51	65	
	100	5.5	26.1	37.9	13.4	17.1	
不明	40	2	3	11	1	23	
	100	5.0	7.5	27.5	2.5	57.5	

本表は、マンション選定時の入居後の共用部分の維持管理に対する考慮についてみたものである。

全体では、「かなり考慮した」及び「やや考慮した」の合計35.2%（不明を除くと42.2%）は、「あまり考慮しなかった」及び「全く考慮しなかった」の合計48.3%（不明を除くと57.8%）を下回っている。

取得時期別では、「平成17年以降」のみ「考慮した」46.4%（不明を除くと53.6%）が「考慮しなかった」40.2%（不明を除くと46.4%）を上回っている。

入居前の住居形態別では、「自己所有マンション」のみ「考慮した」43.6%（不明を除くと51.8%）が「考慮しなかった」40.5%（不明を除くと48.2%）を上回っている。

## 5① 維持管理で考慮した事項（重複回答）

（上段：回答数、下段：％）

	マンション 選択に 維持管理 を考慮し た人の 合計	管理規約 の内容が 妥当で あること	優良なマ ンシヨ ン管理 業者で あるこ と	管理費及 び修繕 積立金 の額が 十分で あるこ と	長期修繕 計画が 作成さ れてい ること	大規模修 繕工事 が適切 に実施 されて いるこ と	管理組合 が円滑 に運営 されて いるこ と	その他	不明
全 体	1,623	564	734	668	435	192	251	80	193
		34.8	45.2	41.2	26.8	11.8	15.5	4.9	11.9
取得時期別	昭和39年以前	2	1	-	1	-	1	-	1
			50.0	-	50.0	-	50.0	-	50.0
	～昭和44年	9	4	4	4	1	2	4	1
			44.4	44.4	44.4	11.1	22.2	44.4	11.1
	～昭和49年	19	9	8	6	2	1	1	-
			47.4	42.1	31.6	10.5	5.3	5.3	-
	～昭和54年	56	25	18	14	6	6	12	1
			44.6	32.1	25.0	10.7	10.7	21.4	1.8
	～昭和59年	106	34	50	43	23	6	13	8
			32.1	47.2	40.6	21.7	5.7	12.3	7.5
	～平成元年	140	62	57	52	18	15	27	9
			44.3	40.7	37.1	12.9	10.7	19.3	6.4
～平成6年	192	66	94	82	39	20	32	8	
		34.4	49.0	42.7	20.3	10.4	16.7	4.2	
～平成11年	350	111	148	159	89	45	54	17	
		31.7	42.3	45.4	25.4	12.9	15.4	4.9	
～平成16年	366	116	174	160	120	46	60	20	
		31.7	47.5	43.7	32.8	12.6	16.4	5.5	
平成17年以降	352	124	169	142	130	47	47	14	
		35.2	48.0	40.3	36.9	13.4	13.4	4.0	
不 明	31	12	12	5	7	3	1	2	
		38.7	38.7	16.1	22.6	9.7	3.2	6.5	
入居前の住居形態別	自己所有マンション	231	83	112	97	71	25	36	11
			35.9	48.5	42.0	30.7	10.8	15.6	4.8
	自己所有一戸建て	201	74	87	70	44	22	28	7
			36.8	43.3	34.8	21.9	10.9	13.9	3.5
	賃貸一戸建（社宅・官舎等を含む）	193	66	87	79	47	27	33	10
			34.2	45.1	40.9	24.4	14.0	17.1	5.2
賃貸共同住宅（社宅・官舎等を含む）	873	306	408	378	249	104	135	38	
		35.1	46.7	43.3	28.5	11.9	15.5	4.4	
その他	120	35	40	44	24	14	19	13	
		29.2	33.3	36.7	20.0	11.7	15.8	10.8	
不 明	5	-	-	-	-	-	-	1	
		-	-	-	-	-	-	20.0	

本表は、マンション選定時に「共用部分の維持管理について考慮した」区分所有者が、考慮した点についてみたものである。

全体では、「優良なマンション管理業者であること」が45.2%（不明を除くと51.3%）と最も多く、次いで「管理費及び修繕積立金の額が十分であること」41.2%（不明を除くと46.7%）となっている。



## 6 購入時の管理規約の通読状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	ほとんど 読んだ	大まかに 読んだ	軽く目を 通した	読まな かった	管理規約が なかった	不明
全体		4,599	711	1,599	1,455	619	123	92
		100	15.5	34.8	31.6	13.5	2.7	2.0
取得時期別	昭和39年以前	7	1	3	2	1	-	-
		100	14.3	42.9	28.6	14.3	-	-
	～昭和44年	24	4	9	4	3	2	2
		100	16.7	37.5	16.7	12.5	8.3	8.3
	～昭和49年	74	12	23	15	10	11	3
		100	16.2	31.1	20.3	13.5	14.9	4.1
	～昭和54年	203	36	58	39	38	24	8
		100	17.7	28.6	19.2	18.7	11.8	3.9
	～昭和59年	363	58	108	102	65	26	4
		100	16.0	29.8	28.1	17.9	7.2	1.1
	～平成元年	441	68	150	137	63	16	7
		100	15.4	34.0	31.1	14.3	3.6	1.6
	～平成6年	603	86	188	189	112	13	15
		100	14.3	31.2	31.3	18.6	2.2	2.5
	～平成11年	1,016	140	360	349	133	12	22
		100	13.8	35.4	34.4	13.1	1.2	2.2
～平成16年	1,019	149	369	364	109	12	16	
	100	14.6	36.2	35.7	10.7	1.2	1.6	
平成17年以降	758	143	300	223	77	4	11	
	100	18.9	39.6	29.4	10.2	0.5	1.5	
不明	91	14	31	31	8	3	4	
	100	15.4	34.1	34.1	8.8	3.3	4.4	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	182	122	53	22	3	11
		100	46.3	31.0	13.5	5.6	0.8	2.8
	やや考慮した	1,230	217	581	286	75	23	48
		100	17.6	47.2	23.3	6.1	1.9	3.9
	あまり考慮しなかつた	1,798	173	575	740	252	57	1
		100	9.6	32.0	41.2	14.0	3.2	0.1
	全く考慮しなかつた	421	30	63	143	166	19	-
		100	7.1	15.0	34.0	39.4	4.5	-
	不明	757	109	258	233	104	21	32
		100	14.4	34.1	30.8	13.7	2.8	4.2

本表は、購入時の管理規約の通読状況についてみたものである。

全体では、「ほとんど読んだ」が15.5%、「大まかに読んだ」が34.8%、「軽く目を通した」が31.6%で、合計81.9%の区分所有者が管理規約を読んでいる。

取得時期別では、取得時期が新しくなるほど管理規約を通読した割合は高くなる傾向にあり、「平成17年以降」で87.9%である。

入居時維持管理別では、共用部分の維持管理に対する考慮の程度が高いほど管理規約を通読した割合が高くなっている。

## 6① 現在の管理規約の認知状況

(上段：回答数、下段：%)

		合 計	よく知っている	だいたい知っている	知らない	規約はない	不明
全 体		4,599	922	3,103	460	3	111
		100	20.0	67.5	10.0	0.1	2.4
永住意識別	永住するつもりである	2,294	533	1,513	188	2	58
		100	23.2	66.0	8.2	0.1	2.5
	いずれは住み替えるつもりである	890	151	629	92	1	17
		100	17.0	70.7	10.3	0.1	1.9
	特に考えていない	992	149	698	132	-	13
		100	15.0	70.4	13.3	-	1.3
不 明		423	89	263	48	-	23
		100	21.0	62.2	11.3	-	5.4

本表は、現在の管理規約の認知状況についてみたものである。

全体では、「よく知っている」が20.0%、「だいたい知っている」が67.5%で、合計87.5%の区分所有者が認知している。

## 7 購入時の長期修繕計画の確認状況

(上段：回答数、下段：%)

	合計	よく確認した	大まかに確認した	ほとんど確認していない	確認しなかった	長期修繕計画がなかった	不明	
全体	4,599	302	1,816	1,154	853	437	37	
	100	6.6	39.5	25.1	18.5	9.5	0.8	
取得時期別	昭和39年以前	7	2	2	3	-	-	
		100	28.6	28.6	42.9	-	-	-
	～昭和44年	24	1	5	5	5	8	-
		100	4.2	20.8	20.8	20.8	33.3	-
	～昭和49年	74	2	12	13	12	34	1
		100	2.7	16.2	17.6	16.2	45.9	1.4
	～昭和54年	203	10	40	46	54	52	1
		100	4.9	19.7	22.7	26.6	25.6	0.5
	～昭和59年	363	15	72	94	93	85	4
		100	4.1	19.8	25.9	25.6	23.4	1.1
	～平成元年	441	25	130	122	89	73	2
		100	5.7	29.5	27.7	20.2	16.6	0.5
	～平成6年	603	25	169	167	155	79	8
		100	4.1	28.0	27.7	25.7	13.1	1.3
	～平成11年	1,016	62	433	266	191	56	8
		100	6.1	42.6	26.2	18.8	5.5	0.8
～平成16年	1,019	70	519	251	145	30	4	
	100	6.9	50.9	24.6	14.2	2.9	0.4	
平成17年以降	758	82	401	162	94	15	4	
	100	10.8	52.9	21.4	12.4	2.0	0.5	
不明	91	8	33	25	15	5	5	
	100	8.8	36.3	27.5	16.5	5.5	5.5	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	94	188	41	29	41	-
		100	23.9	47.8	10.4	7.4	10.4	-
	やや考慮した	1,230	82	692	227	128	94	7
		100	6.7	56.3	18.5	10.4	7.6	0.6
	あまり考慮しなかった	1,798	48	599	587	377	182	5
		100	2.7	33.3	32.6	21.0	10.1	0.3
	全く考慮しなかった	421	10	71	87	186	65	2
		100	2.4	16.9	20.7	44.2	15.4	0.5
	不明	757	68	266	212	133	55	23
		100	9.0	35.1	28.0	17.6	7.3	3.0

本表は、購入時の長期修繕計画の確認状況についてみたものである。

全体では、「よく確認した」が6.6%、「大まかに確認した」が39.5%で、合計46.1%の区分所有者が確認している。一方、確認しなかった区分所有者は、「ほとんど確認しなかった」が25.1%、「確認しなかった」が18.5%で、合計43.6%となっている。

取得時期別では、取得時期が新しくなるほど確認した割合が高くなる傾向にある。

入居時維持管理別では、共用部分の維持管理に対する考慮の程度が高いほど確認した割合が高くなっている。

## 7① 現在の長期修繕計画の認知状況

(上段：回答数、下段：%)

		合 計	よく知っている	だいたい知っている	知らない	長期修繕計画 はない	不明
全 体		4,599	1,219	2,650	540	125	65
		100	26.5	57.6	11.7	2.7	1.4
永 住 意 識 別	永住するつもりである	2,294	675	1,294	237	53	35
		100	29.4	56.4	10.3	2.3	1.5
	いずれは住み替える つもりである	890	216	536	117	19	2
		100	24.3	60.2	13.1	2.1	0.2
	特に考えていない	992	212	600	136	36	8
		100	21.4	60.5	13.7	3.6	0.8
不 明		423	116	220	50	17	20
		100	27.4	52.0	11.8	4.0	4.7

本表は、現在の長期修繕計画の認知状況についてみたものである。

全体では、「よく知っている」が26.5%、「だいたい知っている」が57.6%で、合計84.1%の区分所有者が認知している。

## (2) 管理組合活動への参加

### 8 総会の出席状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	ほとんど出席 している	時々出席して いる	ほとんど出席 していない	全く出席して いない	不明
全体		4,599	2,885	1,198	420	68	28
		100	62.7	26.0	9.1	1.5	0.6
年齢別	20歳未満	4	4	-	-	-	-
		100	100.0	-	-	-	-
	20歳代	34	17	12	5	-	-
		100	50.0	35.3	14.7	-	-
	30歳代	545	318	147	64	15	1
		100	58.3	27.0	11.7	2.8	0.2
	40歳代	1,054	600	311	117	21	5
		100	56.9	29.5	11.1	2.0	0.5
	50歳代	1,109	639	337	115	11	7
		100	57.6	30.4	10.4	1.0	0.6
60歳代	1,216	823	280	89	16	8	
	100	67.7	23.0	7.3	1.3	0.7	
70歳以上	596	457	103	29	4	3	
	100	76.7	17.3	4.9	0.7	0.5	
不明	41	27	8	1	1	4	
	100	65.9	19.5	2.4	2.4	9.8	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	309	71	8	5	-
		100	78.6	18.1	2.0	1.3	-
	やや考慮した	1,230	825	309	80	13	3
		100	67.1	25.1	6.5	1.1	0.2
	あまり考慮しなかった	1,798	1,079	504	189	25	1
		100	60.0	28.0	10.5	1.4	0.1
全く考慮しなかった	421	220	122	65	8	6	
	100	52.3	29.0	15.4	1.9	1.4	
不明	757	452	192	78	17	18	
	100	59.7	25.4	10.3	2.2	2.4	
規約の認知状況別	よく知っている	922	754	131	30	5	2
		100	81.8	14.2	3.3	0.5	0.2
	だいたい知っている	3,103	1,866	894	290	43	10
		100	60.1	28.8	9.3	1.4	0.3
	知らない	460	195	143	94	19	9
		100	42.4	31.1	20.4	4.1	2.0
規約はない	3	2	1	-	-	-	
	100	66.7	33.3	-	-	-	
不明	111	68	29	6	1	7	
	100	61.3	26.1	5.4	0.9	6.3	

本表は、総会の出席状況（委任状や議決権行使書の提出によるものは除く）についてみたものである。

全体では、「ほとんど出席している」が62.7%、「時々出席している」が26.0%で、合計88.7%の区分所有者が出席している。

年齢別では、年齢が上がるほど出席している割合が高くなる傾向にある。

入居時維持管理別では、共用部分の維持管理に対する考慮の程度が高いほど出席している割合が高くなっている。

規約の認知状況別では、規約の認知程度が高いほど出席している割合が高くなっている。

## 8① 欠席時の委任状等の提出状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	かならず提出している	ほとんど提出している	あまり提出していない	全く提出していない	不明
全体		4,599	3,526	440	62	22	549
		100	76.7	9.6	1.3	0.5	11.9
年齢別	20歳未満	4	4	-	-	-	-
		100	100.0	-	-	-	-
	20歳代	34	22	6	2	-	4
		100	64.7	17.6	5.9	-	11.8
	30歳代	545	404	69	15	3	54
		100	74.1	12.7	2.8	0.6	9.9
	40歳代	1,054	836	120	13	8	77
		100	79.3	11.4	1.2	0.8	7.3
	50歳代	1,109	841	124	18	6	120
		100	75.8	11.2	1.6	0.5	10.8
60歳代	1,216	940	95	9	3	169	
	100	77.3	7.8	0.7	0.2	13.9	
70歳以上	596	460	22	5	2	107	
	100	77.2	3.7	0.8	0.3	18.0	
不明	41	19	4	-	-	18	
	100	46.3	9.8	-	-	43.9	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	309	16	4	1	63
		100	78.6	4.1	1.0	0.3	16.0
	やや考慮した	1,230	945	120	14	10	141
		100	76.8	9.8	1.1	0.8	11.5
	あまり考慮しなかった	1,798	1,390	184	21	5	198
		100	77.3	10.2	1.2	0.3	11.0
全く考慮しなかった	421	319	49	9	2	42	
	100	75.8	11.6	2.1	0.5	10.0	
不明	757	563	71	14	4	105	
	100	74.4	9.4	1.8	0.5	13.9	
規約の認知状況別	よく知っている	922	746	25	5	3	143
		100	80.9	2.7	0.5	0.3	15.5
	だいたい知っている	3,103	2,417	301	41	16	328
		100	77.9	9.7	1.3	0.5	10.6
	知らない	460	303	97	15	3	42
		100	65.9	21.1	3.3	0.7	9.1
規約はない	3	1	1	-	-	1	
	100	33.3	33.3	-	-	33.3	
不明	111	59	16	1	-	35	
	100	53.2	14.4	0.9	-	31.5	

本表は、総会欠席時の委任状や議決権行使書の提出状況についてみたものである。

全体では、「あまり提出していない」が1.3%（不明を除くと1.5%）、「全く提出していない」が0.5%（不明を除くと0.5%）で、合計1.8%（不明を除くと2.1%）の区分所有者が提出していない。

## 9 管理組合の役員の経験（重複回答）

（上段：回答数、下段：％）

	合 計	現在、役員を務 めている	かつてこのマン ションの役員を 務めたことがあ る	他のマンション で役員を務めた ことがある	役員の経験はな い	不明
全 体	4,599	3,658	783	71	137	175
		79.5	17.0	1.5	3.0	3.8
年 齢 別	20歳未満	4	4	2	-	-
			100.0	50.0	-	-
	20歳代	34	23	4	1	6
			67.6	11.8	2.9	17.6
	30歳代	545	449	49	3	36
			82.4	9.0	0.6	6.6
	40歳代	1,054	871	147	7	30
			82.6	13.9	0.7	2.8
	50歳代	1,109	901	186	21	23
			81.2	16.8	1.9	2.1
	60歳代	1,216	946	234	25	31
			77.8	19.2	2.1	2.5
	70歳以上	596	441	156	13	7
			74.0	26.2	2.2	1.2
	不 明	41	23	5	1	4
			56.1	12.2	2.4	9.8

本表は、管理組合の役員の経験についてみたものである。

全体では、「現在、役員を務めている」が79.5%、「かつてこのマンションの役員を務めたことがある」が17.0%となっている。

## 9① 管理組合の役員就任への対応

(上段：回答数、下段：%)

		現在役員ではない人の合計	快く引き受ける	順番が回ってきたら引き受ける	他になり手がいなかったらやむを得ず引き受ける	引き受けない	不明
全 体		941	193	450	90	62	146
		100	20.5	47.8	9.6	6.6	15.5
年 齢 別	20歳未満	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-
	20歳代	11	2	5	3	1	-
		100	18.2	45.5	27.3	9.1	-
	30歳代	96	12	54	11	7	12
		100	12.5	56.3	11.5	7.3	12.5
	40歳代	183	30	105	14	8	26
		100	16.4	57.4	7.7	4.4	14.2
50歳代	208	58	97	19	3	31	
	100	27.9	46.6	9.1	1.4	14.9	
60歳代	270	60	122	32	19	37	
	100	22.2	45.2	11.9	7.0	13.7	
70歳以上	155	30	64	11	21	29	
	100	19.4	41.3	7.1	13.5	18.7	
不 明	18	1	3	-	3	11	
	100	5.6	16.7	-	16.7	61.1	
入 居 時 維 持 管 理 別	かなり考慮した	92	25	43	5	9	10
		100	27.2	46.7	5.4	9.8	10.9
	やや考慮した	228	53	114	18	9	34
		100	23.2	50.0	7.9	3.9	14.9
	あまり考慮しなかった	367	65	193	49	15	45
		100	17.7	52.6	13.4	4.1	12.3
全く考慮しなかった	88	22	35	11	13	7	
	100	25.0	39.8	12.5	14.8	8.0	
不 明	166	28	65	7	16	50	
	100	16.9	39.2	4.2	9.6	30.1	
規 約 の 認 知 状 況 別	よく知っている	203	64	81	16	12	30
		100	31.5	39.9	7.9	5.9	14.8
	だいたい知っている	610	110	314	58	37	91
		100	18.0	51.5	9.5	6.1	14.9
	知らない	93	15	43	13	11	11
		100	16.1	46.2	14.0	11.8	11.8
規約はない	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
不 明	35	4	12	3	2	14	
	100	11.4	34.3	8.6	5.7	40.0	

本表は、現在役員を務めていない区分所有者について、役員への就任要請があった場合の対応についてみたものである。

全体では、「順番が回ってきたら引き受ける」が47.8%（不明を除くと56.6%）と最も多く、「引き受けない」は6.6%（不明を除くと7.8%）となっている。

年齢別では、「70歳以上」について「引き受けない」が13.5%（不明を除くと16.7%）となっている。



9② 管理組合の役員就任を引き受けない理由（重複回答）

（上段：回答数、下段：％）

	役員を引き受け ない人の 合計	面倒く さいか ら	何をし たらよ いかわ からな いから	あまり 関心が ないか ら	引き受 けない 人と比 べてだ から	仕事等 が忙し く時間 的に無 理だか ら	本人、 家族に が病人 いる等 の事情 がある から	高齢の ため	前回引 き受け た時嫌 な思い をした から	その他	不明	
全 体	62	5	4	7	2	14	6	20	4	12	6	
		8.1	6.5	11.3	3.2	22.6	9.7	32.3	6.5	19.4	9.7	
年 齢 別	20歳未満	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	20歳代	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
			-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	
	30歳代	7	1	1	3	-	5	-	-	-	2	
			14.3	14.3	42.9	-	71.4	-	-	-	28.6	
	40歳代	8	-	-	-	-	4	1	-	2	1	
			-	-	-	-	50.0	12.5	-	25.0	12.5	
	50歳代	3	2	1	2	1	2	-	-	-	-	
		66.7	33.3	66.7	33.3	66.7	-	-	-	-		
60歳代	19	2	2	2	1	3	4	2	2	6	1	
		10.5	10.5	10.5	5.3	15.8	21.1	10.5	10.5	31.6	5.3	
70歳以上	21	-	-	-	-	-	1	16	2	1	2	
		-	-	-	-	-	4.8	76.2	9.5	4.8	9.5	
不 明	3	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	
		-	-	-	-	-	-	66.7	-	66.7	-	
入 居 時 維 持 管 理 別	かなり考慮した	9	1	-	1	-	2	-	3	1	1	1
			11.1	-	11.1	-	22.2	-	33.3	11.1	11.1	11.1
	やや考慮した	9	1	1	1	1	2	1	5	1	-	1
			11.1	11.1	11.1	11.1	22.2	11.1	55.6	11.1	-	11.1
	あまり考慮しなかった	15	1	1	4	-	3	2	2	1	6	2
		6.7	6.7	26.7	-	20.0	13.3	13.3	6.7	40.0	13.3	
全く考慮しなかった	13	-	-	1	1	4	2	2	-	3	2	
		-	-	7.7	7.7	30.8	15.4	15.4	-	23.1	15.4	
不 明	16	2	2	-	-	3	1	8	1	2	-	
		12.5	12.5	-	-	18.8	6.3	50.0	6.3	12.5	-	
規 約 の 認 知 状 況 別	よく知っている	12	1	-	1	-	1	1	6	-	3	-
			8.3	-	8.3	-	8.3	8.3	50.0	-	25.0	-
	だいたい知っている	37	2	2	2	2	5	5	10	4	9	6
			5.4	5.4	5.4	5.4	13.5	13.5	27.0	10.8	24.3	16.2
	知らない	11	2	2	4	-	8	-	2	-	-	-
		18.2	18.2	36.4	-	72.7	-	18.2	-	-	-	
規約はない	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
不 明	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	

本表は、管理組合の役員就任を引き受けない理由についてみたものである。  
 全体では、「高齢のため」が32.3%と最も多く、次いで「仕事等が忙しく時間的に無理だから」が22.6%となっている。  
 年齢別では、「70歳以上」について「高齢のため」が76.2%、30歳代～50歳代の「仕事等が忙しく時間的に無理だから」が61.1%となっている。

### (3) マンションの管理状況

#### 1.0 管理状況全般の満足度

(上段：回答数、下段：%)

		合計	非常に満足している	やや満足している	普通である	やや不満である	非常に不満である	不明
全体		4,599	1,041	1,769	1,168	265	57	299
		100	22.6	38.5	25.4	5.8	1.2	6.5
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	147	157	53	15	3	18
		100	37.4	39.9	13.5	3.8	0.8	4.6
	やや考慮した	1,230	301	543	266	57	6	57
		100	24.5	44.1	21.6	4.6	0.5	4.6
	あまり考慮しなかった	1,798	336	702	555	120	23	62
		100	18.7	39.0	30.9	6.7	1.3	3.4
全く考慮しなかった	421	93	123	138	29	11	27	
	100	22.1	29.2	32.8	6.9	2.6	6.4	
不明	757	164	244	156	44	14	135	
	100	21.7	32.2	20.6	5.8	1.8	17.8	
規約の認知状況別	よく知っている	922	314	336	148	58	10	56
		100	34.1	36.4	16.1	6.3	1.1	6.1
	だいたい知っている	3,103	641	1,249	823	167	39	184
		100	20.7	40.3	26.5	5.4	1.3	5.9
	知らない	460	61	150	171	30	6	42
		100	13.3	32.6	37.2	6.5	1.3	9.1
規約はない	3	-	2	-	1	-	-	
	100	-	66.7	-	33.3	-	-	
不明	111	25	32	26	9	2	17	
	100	22.5	28.8	23.4	8.1	1.8	15.3	

本表は、管理状況全般の満足度についてみたものである。

全体では、「非常に満足している」が22.6%、「やや満足している」が38.5%で、合計61.1%の区分所有者が満足している。

入居時維持管理別では、共用部分の維持管理に対する考慮の程度が高いほど満足度も高くなっている。

規約の認知状況別では、規約の認知程度が高いほど満足度も高くなっている。

10① 管理状況に満足している理由（重複回答）（上段：回答数、下段：％）

	管理状況に満足している人の合計	管理組合役員が熱心なので	マンション管理業者が良いので	管理員が良いので	居住者が全員の協力的なので	管理費が適切な額であるため	その他	不明
全体	2,810	1,128	1,556	1,204	553	524	115	241
		40.1	55.4	42.8	19.7	18.6	4.1	8.6

本表は、管理状況全般について満足している理由についてみたものである。  
 全体では、「マンション管理業者が良いので」が55.4％と最も多く、次いで「管理員が良いので」が42.8％、「管理組合役員が熱心なので」が40.1％となっている。

10② 管理状況に満足していない理由（重複回答）（上段：回答数、下段：％）

	管理状況に満足していない人の合計	管理組合役員が不慣れなので	マンション管理業者が良くないので	管理員が良くないので	一部の居住者の協力が得られにくいので	賃貸された住戸が多いので	管理組合が機能していないので	管理費が適切な額ではないので	管理費等の滞納が多いので	その他	不明	
全体	322	80	78	40	167	57	48	50	57	65	17	
		24.8	24.2	12.4	51.9	17.7	14.9	15.5	17.7	20.2	5.3	
入居時維持管理別	かなり考慮した	18	7	6	4	13	2	3	2	3	4	1
			38.9	33.3	22.2	72.2	11.1	16.7	11.1	16.7	22.2	5.6
	やや考慮した	63	12	13	11	38	18	7	6	11	10	3
			19.0	20.6	17.5	60.3	28.6	11.1	9.5	17.5	15.9	4.8
	あまり考慮しなかった	143	35	41	16	71	23	20	20	25	27	7
			24.5	28.7	11.2	49.7	16.1	14.0	14.0	17.5	18.9	4.9
全く考慮しなかった	40	13	9	2	20	7	7	11	6	7	2	
		32.5	22.5	5.0	50.0	17.5	17.5	27.5	15.0	17.5	5.0	
不明	58	13	9	7	25	7	11	11	12	17	4	
		22.4	15.5	12.1	43.1	12.1	19.0	19.0	20.7	29.3	6.9	
規約の認知状況別	よく知っている	68	20	14	6	44	21	13	10	12	13	3
			29.4	20.6	8.8	64.7	30.9	19.1	14.7	17.6	19.1	4.4
	だいたい知っている	206	54	50	28	103	30	32	33	41	41	8
			26.2	24.3	13.6	50.0	14.6	15.5	16.0	19.9	19.9	3.9
	知らない	36	6	12	4	16	5	3	6	4	9	3
			16.7	33.3	11.1	44.4	13.9	8.3	16.7	11.1	25.0	8.3
規約はない	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	
不明	11	-	2	1	4	1	-	1	-	2	3	
		-	18.2	9.1	36.4	9.1	-	9.1	-	18.2	27.3	

本表は、管理状況全般について満足していない理由についてみたものである。  
 全体では、「一部の居住者の協力が得られにくいので」が51.9％と最も多く、次いで「管理組合役員が不慣れなので」が24.8％、「マンション管理業者が良くないので」が24.2％、「賃貸された住戸が多いので」及び「管理費等の滞納が多いので」が各17.7％となっている。

1.1 管理事務を管理業者に委託することへの意向

(上段：回答数、下段：%)

		合 計	マンション管理業者に全て任せた方が良い	マンション管理業者に任せても良いが、その方針は出来る限り管理組合で決めるべきである	マンション管理業者に任せるべきでない	どちらでも良い	不明
全 体		4,599	600	3,660	225	65	49
		100	13.0	79.6	4.9	1.4	1.1
年 齢 別	20歳未満	4	1	2	1	-	-
		100	25.0	50.0	25.0	-	-
	20歳代	34	8	24	1	1	-
		100	23.5	70.6	2.9	2.9	-
	30歳代	545	104	408	8	16	9
		100	19.1	74.9	1.5	2.9	1.7
	40歳代	1,054	158	861	19	14	2
		100	15.0	81.7	1.8	1.3	0.2
	50歳代	1,109	151	893	39	11	15
		100	13.6	80.5	3.5	1.0	1.4
	60歳代	1,216	117	978	92	16	13
		100	9.6	80.4	7.6	1.3	1.1
	70歳以上	596	58	466	64	4	4
		100	9.7	78.2	10.7	0.7	0.7
	不 明	41	3	28	1	3	6
		100	7.3	68.3	2.4	7.3	14.6

本表は、管理事務をマンション管理業者に委託する意向についてみたものである。

全体では、「マンション管理業者に任せても良いが、その方針は出来る限り管理組合で決めるべきである」が79.6%、「マンション管理業者に全て任せた方が良い」が13.0%となっている。

年齢別では、年齢が高くなるほど「マンション管理業者に任せるべきでない」の割合が高くなる傾向にある。

## 1 2 管理委託契約内容の認知状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	よく知っている	だいたい知っている	ほとんど知らない	全く知らない	管理事務の委託はしていない	不明
全体		4,599	1,033	2,650	559	66	210	81
		100	22.5	57.6	12.2	1.4	4.6	1.8
取得時期別	昭和39年以前	7	2	2	-	-	1	2
		100	28.6	28.6	-	-	14.3	28.6
	～昭和44年	24	6	12	2	-	3	1
		100	25.0	50.0	8.3	-	12.5	4.2
	～昭和49年	74	25	24	8	-	11	6
		100	33.8	32.4	10.8	-	14.9	8.1
	～昭和54年	203	62	84	11	3	35	8
		100	30.5	41.4	5.4	1.5	17.2	3.9
	～昭和59年	363	91	184	26	4	47	11
		100	25.1	50.7	7.2	1.1	12.9	3.0
	～平成元年	441	125	254	36	1	18	7
		100	28.3	57.6	8.2	0.2	4.1	1.6
	～平成6年	603	156	343	57	7	31	9
	100	25.9	56.9	9.5	1.2	5.1	1.5	
～平成11年	1,016	216	637	114	11	27	11	
	100	21.3	62.7	11.2	1.1	2.7	1.1	
～平成16年	1,019	194	609	166	19	20	11	
	100	19.0	59.8	16.3	1.9	2.0	1.1	
平成17年以降	758	135	453	131	17	13	9	
	100	17.8	59.8	17.3	2.2	1.7	1.2	
不明	91	21	48	8	4	4	6	
	100	23.1	52.7	8.8	4.4	4.4	6.6	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	171	190	17	3	7	5
		100	43.5	48.3	4.3	0.8	1.8	1.3
	やや考慮した	1,230	291	776	100	10	37	16
		100	23.7	63.1	8.1	0.8	3.0	1.3
	あまり考慮しなかった	1,798	329	1,058	257	30	105	19
		100	18.3	58.8	14.3	1.7	5.8	1.1
全く考慮しなかった	421	85	209	73	14	31	9	
	100	20.2	49.6	17.3	3.3	7.4	2.1	
不明	757	157	417	112	9	30	32	
	100	20.7	55.1	14.8	1.2	4.0	4.2	
規約の認知状況別	よく知っている	922	597	205	14	1	85	20
		100	64.8	22.2	1.5	0.1	9.2	2.2
	だいたい知っている	3,103	396	2,200	326	31	111	39
		100	12.8	70.9	10.5	1.0	3.6	1.3
	知らない	460	17	183	206	33	10	11
		100	3.7	39.8	44.8	7.2	2.2	2.4
規約はない	3	1	1	-	1	-	-	
	100	33.3	33.3	-	33.3	-	-	
不明	111	22	61	13	-	4	11	
	100	19.8	55.0	11.7	-	3.6	9.9	

本表は、管理委託契約内容についての認知状況をみたものである。

全体では、「だいたい知っている」が57.6%、「よく知っている」が22.5%で、合計80.1%の区分所有者が知っている。

入居時維持管理別では、共用部分の維持管理に対する考慮の程度が高いほど管理委託契約内容の認知の程度が高くなっている。

規約の認知状況別では、規約の認知の程度が高いほど管理委託契約内容の認知の程度が高くなっている。

1.3 計画修繕工事の経験の有無及び実施の評価

(上段：回答数、下段：%)

	合計	ある	費用は	費用は	費用は	費用は	どちらも 言えない	不明	ない	不明	
			かかったが、 計画修繕工 事を実施し て良かった	かかったし、 計画修繕工 事を実施し て良かった とは思わ ない	は大したこと なく、計画 修繕工事を 実施して良 かった	は大したこと なく、計画 修繕工事を 実施して良 かった					
全体	4,599	2,829	2,245	65	249	13	150	107	1,696	74	
	100	61.5	48.8	1.4	5.4	0.3	3.3	2.3	36.9	1.6	
入居時維持管理別	かなり考慮した	393	257	212	4	23	-	7	11	134	2
	100	65.4	53.9	1.0	5.9	-	1.8	2.8	34.1	0.5	
	やや考慮した	1,230	717	555	16	79	2	39	26	490	23
	100	58.3	45.1	1.3	6.4	0.2	3.2	2.1	39.8	1.9	
	あまり考慮しなかった	1,798	1,106	885	27	97	6	59	32	678	14
	100	61.5	49.2	1.5	5.4	0.3	3.3	1.8	37.7	0.8	
全く考慮しなかった	421	276	225	8	14	1	18	10	140	5	
	100	65.6	53.4	1.9	3.3	0.2	4.3	2.4	33.3	1.2	
不明	757	473	368	10	36	4	27	28	254	30	
	100	62.5	48.6	1.3	4.8	0.5	3.6	3.7	33.6	4.0	
長期修繕計画認知状況別	よく知っている	1,219	930	786	18	64	5	29	28	277	12
	100	76.3	64.5	1.5	5.3	0.4	2.4	2.3	22.7	1.0	
	だいたい知っている	2,650	1,550	1,221	34	147	8	81	59	1,055	45
	100	58.5	46.1	1.3	5.5	0.3	3.1	2.2	39.8	1.7	
	知らない	540	234	151	9	31	-	35	8	301	5
	100	43.3	28.0	1.7	5.7	-	6.5	1.5	55.7	0.9	
長期修繕計画はない	125	83	70	3	6	-	3	1	40	2	
	100	66.4	56.0	2.4	4.8	-	2.4	0.8	32.0	1.6	
不明	65	32	17	1	1	-	2	11	23	10	
	100	49.2	26.2	1.5	1.5	-	3.1	16.9	35.4	15.4	

本表は、計画修繕工事の経験の有無及び実施の評価についてみたものである。

全体では、計画修繕工事の経験があるが61.5%となっている。実施したことに対する評価については、「費用はかかったが、計画修繕工事を実施して良かった」が48.8%、「費用は大したことなく、計画修繕工事を実施して良かった」が5.4%で、合計54.2%（計画修繕工事の経験が「ある」のうち88.2%）の区分所有者が実施して良かったと回答している。

1.4 耐震性についての考え

(上段：回答数、下段：%)

		合計	比較的新しい建物、耐震性が確保されている建物であるので心配していない	耐震性が確保されているかわからないので不安だ	大規模な地震の場合は被害を受けると思うので不安だ	地震の不安はあるが、今のままで仕方ない	考えたことがない	不明
全体		4,599	1,956	741	778	952	105	67
		100	42.5	16.1	16.9	20.7	2.3	1.5
取得時期別	昭和39年以前	7	1	1	1	3	-	1
		100	14.3	14.3	14.3	42.9	-	14.3
	～昭和44年	24	1	7	6	8	1	1
		100	4.2	29.2	25.0	33.3	4.2	4.2
	～昭和49年	74	9	12	16	36	-	1
		100	12.2	16.2	21.6	48.6	-	1.4
	～昭和54年	203	23	39	44	89	5	3
		100	11.3	19.2	21.7	43.8	2.5	1.5
	～昭和59年	363	71	55	87	130	10	10
		100	19.6	15.2	24.0	35.8	2.8	2.8
	～平成元年	441	118	89	86	127	10	11
		100	26.8	20.2	19.5	28.8	2.3	2.5
	～平成6年	603	195	113	110	163	13	9
		100	32.3	18.7	18.2	27.0	2.2	1.5
	～平成11年	1,016	415	196	180	185	28	12
		100	40.8	19.3	17.7	18.2	2.8	1.2
	～平成16年	1,019	593	138	138	119	21	10
		100	58.2	13.5	13.5	11.7	2.1	1.0
	平成17年以降	758	494	75	95	73	16	5
		100	65.2	9.9	12.5	9.6	2.1	0.7
不明	91	36	16	15	19	1	4	
	100	39.6	17.6	16.5	20.9	1.1	4.4	

本表は、耐震性についての考えをみたものである。

全体では、「耐震性が確保されているかわからないので不安だ」が16.1%、「大規模な地震の場合は被害を受けると思うので不安だ」が16.9%、「地震の不安はあるが、今のままで仕方ない」が20.7%で、合計53.7%の区分所有者が地震に対する不安を抱えている。一方、「比較的新しい建物、耐震性が確保されている建物であるので心配していない」が42.5%となっている。

1.5 建替えの必要性についての考え

(上段：回答数、下段：%)

		合 計	建物が相当老朽化又は陳腐化しているので建替えが必要である	建物が相当老朽化又は陳腐化しているが、修繕工事又は改修工事さえしっかり実施すれば建替えは必要ない	建物は老朽化も陳腐化もしていないため、今のところ建替えは必要ない	不明
全 体		4,599	136	1,145	3,263	55
		100	3.0	24.9	71.0	1.2
年 齢 別	20歳未満	4	1	-	3	-
		100	25.0	-	75.0	-
	20歳代	34	-	3	31	-
		100	-	8.8	91.2	-
	30歳代	545	12	75	455	3
		100	2.2	13.8	83.5	0.6
	40歳代	1,054	18	206	821	9
		100	1.7	19.5	77.9	0.9
	50歳代	1,109	37	270	790	12
		100	3.3	24.3	71.2	1.1
60歳代	1,216	39	375	785	17	
	100	3.2	30.8	64.6	1.4	
70歳以上	596	28	206	355	7	
	100	4.7	34.6	59.6	1.2	
不 明	41	1	10	23	7	
	100	2.4	24.4	56.1	17.1	
永 住 意 識 別	永住するつもりである	2,294	66	567	1,638	23
		100	2.9	24.7	71.4	1.0
	いずれは住み替えるつもりである	890	41	203	637	9
		100	4.6	22.8	71.6	1.0
	特に考えていない	992	21	261	700	10
	100	2.1	26.3	70.6	1.0	
不 明	423	8	114	288	13	
	100	1.9	27.0	68.1	3.1	

本表は、建替えの必要性についての考えをみたものである。

全体では、「建物は老朽化も陳腐化もしていないため、今のところ建替えは必要ない」が71.0%、「建物が相当老朽化又は陳腐化しているが、修繕工事又は改修工事さえしっかり実施すれば建替えは必要ない」が24.9%、「建物が相当老朽化又は陳腐化しているので建替えが必要である」が3.0%となっている。



1.6 専有部分のリフォームの実施状況（重複回答）

（上段：回答数、下段：％）

	合計	間仕切り壁を変更した間取りの模様替え	和室の洋室への模様替え	洋室の和室への模様替え	床のフローリングへの模様替え	キッチンのリフォーム	浴室のリフォーム	トイレのリフォーム	その他	リフォームは実施していない	不明	
全体	4,599	420	380	77	968	751	839	781	484	2,749	46	
		9.1	8.3	1.7	21.0	16.3	18.2	17.0	10.5	59.8	1.0	
取得時期別	昭和39年以前	7	2	1	-	1	2	2	1	1	3	1
			28.6	14.3	-	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	42.9	14.3
	～昭和44年	24	4	7	-	12	14	16	16	5	3	-
			16.7	29.2	-	50.0	58.3	66.7	66.7	20.8	12.5	-
	～昭和49年	74	24	21	4	37	53	55	46	18	5	1
			32.4	28.4	5.4	50.0	71.6	74.3	62.2	24.3	6.8	1.4
	～昭和54年	203	38	45	8	114	111	134	108	37	25	1
			18.7	22.2	3.9	56.2	54.7	66.0	53.2	18.2	12.3	0.5
	～昭和59年	363	61	65	10	179	141	180	146	63	66	1
			16.8	17.9	2.8	49.3	38.8	49.6	40.2	17.4	18.2	0.3
	～平成元年	441	63	47	8	154	96	111	106	72	178	5
			14.3	10.7	1.8	34.9	21.8	25.2	24.0	16.3	40.4	1.1
	～平成6年	603	53	43	13	130	82	95	110	64	341	5
			8.8	7.1	2.2	21.6	13.6	15.8	18.2	10.6	56.6	0.8
～平成11年	1,016	63	56	16	141	93	102	109	90	702	8	
		6.2	5.5	1.6	13.9	9.2	10.0	10.7	8.9	69.1	0.8	
～平成16年	1,019	49	45	11	106	78	78	64	63	791	10	
		4.8	4.4	1.1	10.4	7.7	7.7	6.3	6.2	77.6	1.0	
平成17年以降	758	52	43	7	72	68	54	62	63	586	10	
		6.9	5.7	0.9	9.5	9.0	7.1	8.2	8.3	77.3	1.3	
不明	91	11	7	-	22	13	12	13	8	49	4	
		12.1	7.7	-	24.2	14.3	13.2	14.3	8.8	53.8	4.4	

本表は、専有部分のリフォームの実施状況についてみたものである。

全体では、「床のフローリングへの模様替え」が21.0%と最も多く、次いで「浴室のリフォーム」が18.2%、「トイレのリフォーム」が17.0%、「キッチンのリフォーム」が16.3%となっている。

「リフォームは実施していない」は59.8%となっている。

取得時期別では、昭和59年以前について「床のフローリングへの模様替え」が51.1%となっている。

16① 専有部分のリフォーム実施時の管理組合等に対する手続き(重複回答)(上段:回答数、下段:%)

	リフォーム経験のある人の計	事前に管理組合(理事長、理事会、総会等)の承認を得た	事前に管理組合(理事長、理事会、総会等)への届出を行った	事前に隣接住戸等の承諾を得た	事前に隣接住戸等に通知した	特に何もしていない	不明
全体	1,804	570	677	336	502	270	192
		31.6	37.5	18.6	27.8	15.0	10.6

本表は、専有部分のリフォーム実施の際の管理組合等に対する手続きについてみたものである。  
「事前に管理組合(理事長、理事会、総会等)への届出を行った」が37.5%(不明を除くと42.0%)、「事前に管理組合(理事長、理事会、総会等)の承認を得た」が31.6%(不明を除くと35.4%)となっている。「特に何もしていない」は15.0%(不明を除くと16.7%)となっている。

17 マンションの管理・運営に疑問を持ったときの相談先(重複回答)(上段:回答数、下段:%)

	合計	理事長(又は理事)	他の居住者	国	地方公共団体	(財)マンション管理センター	(社)高層住宅管理協会	マンション管理業者	弁護士	マンション管理士	その他	相談できるところがない	疑問を持ったことはない	不明
全体	4,599	2,757	1,513	25	171	404	85	2,074	226	210	208	152	561	59
		59.9	32.9	0.5	3.7	8.8	1.8	45.1	4.9	4.6	4.5	3.3	12.2	1.3

本表は、マンションの管理・運営に疑問を持ったときの相談先についてみたものである。  
「理事長(又は理事)」が59.9%と最も多く、次いで「マンション管理業者」が45.1%、「他の居住者」が32.9%と身近な相談先の割合が高くなっており、「(財)マンション管理センター」が8.8%と続いている。

18 共同利益違反行為への対処すべき方法(重複回答)(上段:回答数、下段:%)

	合計	管理組合又は管理員からの口頭又は文書での注意	氏名や違反状況の公表	違約金の徴収	訴訟による使用停止等の処分	その他	不明
軽度の違反	4,599	4,367	366	206		114	27
		95.0	8.0	4.5		2.5	0.6
悪質かつ重大な違反	4,599	2,207	1,952	1,286	2,401	288	92
		48.0	42.4	28.0	52.2	6.3	2.0

本表は、居住者の共同利益違反行為への対処すべき方法についてみたものである。  
軽度の違反では、「管理組合又は管理員からの口頭又は文書での注意」が95.0%と最も多くなっている。  
悪質かつ重大な違反では、「訴訟による使用停止等の処分」が52.2%と最も多く、次いで「管理組合又は管理員からの口頭又は文書での注意」が48.0%、「氏名や違反状況の公表」が42.4%となっている。

## 19 マンション標準管理規約の認知状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	よく知っている	だいたい知っている	名前ぐらいは聞いたことがある	全く知らない	不明
全体		4,599	233	792	1,027	1,811	736
		100	5.1	17.2	22.3	39.4	16.0
規約の認知状況別	よく知っている	922	203	285	137	142	155
		100	22.0	30.9	14.9	15.4	16.8
	だいたい知っている	3,103	24	473	826	1,319	461
		100	0.8	15.2	26.6	42.5	14.9
	知らない	460	2	13	46	311	88
		100	0.4	2.8	10.0	67.6	19.1
	規約はない	3	-	1	-	1	1
	100	-	33.3	-	33.3	33.3	
不明	111	4	20	18	38	31	
	100	3.6	18.0	16.2	34.2	27.9	

本表は、平成16年1月改正のマンション標準管理規約の認知状況をみたものである。  
 全体では、「よく知っている」が5.1%（不明を除くと6.0%）、「だいたい知っている」が17.2%（不明を除くと20.5%）で、合計22.3%（不明を除くと26.5%）の区分所有者が知っている。一方、「名前ぐらいは聞いたことがある」が22.3%（不明を除くと26.6%）、「全く知らない」が39.4%（不明を除くと46.9%）となっている。

## 19① マンション標準管理規約の認知経路（重複回答）

(上段：回答数、下段：%)

	標準管理規約を知っている人の合計（「名前ぐらいは聞いたことがある」を含む）	インターネット	地方公共団体等が行うセミナー	マンション管理士からの紹介	管理会社からの紹介	書籍、新聞等	その他	不明
全体	2,052	302	142	133	858	562	326	118
		14.7	6.9	6.5	41.8	27.4	15.9	5.8

本表は、マンション標準管理規約の認知経路についてみたものである。  
 「管理会社からの紹介」が41.8%と最も多く、次いで「書籍、新聞等」が27.4%、「インターネット」が14.7%となっている。

20 マンションみらいネットの認知状況

(上段：回答数、下段：%)

		合計	よく知っている	だいたい知っている	名前ぐらいは聞いたことがある	全く知らない	不明
全体		4,599	103	326	684	2,707	779
		100	2.2	7.1	14.9	58.9	16.9
規約の認知状況別	よく知っている	922	70	167	186	341	158
		100	7.6	18.1	20.2	37.0	17.1
	だいたい知っている	3,103	27	148	462	1,970	496
		100	0.9	4.8	14.9	63.5	16.0
	知らない	460	2	3	24	340	91
		100	0.4	0.7	5.2	73.9	19.8
規約はない		3	-	-	1	1	1
		100	-	-	33.3	33.3	33.3
不明		111	4	8	11	55	33
		100	3.6	7.2	9.9	49.5	29.7
長期修繕計画認知状況別	よく知っている	1,219	74	165	225	558	197
		100	6.1	13.5	18.5	45.8	16.2
	だいたい知っている	2,650	20	135	390	1,674	431
		100	0.8	5.1	14.7	63.2	16.3
	知らない	540	4	6	39	388	103
		100	0.7	1.1	7.2	71.9	19.1
長期修繕計画はない		125	2	11	21	68	23
		100	1.6	8.8	16.8	54.4	18.4
不明		65	3	9	9	19	25
		100	4.6	13.8	13.8	29.2	38.5

本表は、マンションみらいネットの認知状況についてみたものである。

全体では、「よく知っている」が2.2%（不明を除くと2.7%）、「だいたい知っている」が7.1%（不明を除くと8.5%）で、合計9.3%（不明を除くと11.2%）の区分所有者が知っている。一方、「名前ぐらいは聞いたことがある」が14.9%（不明を除くと17.9%）、「全く知らない」が58.9%（不明を除くと70.9%）となっている。

規約の認知状況別及び長期修繕計画認知状況別では、規約及び長期修繕計画の認知の程度が高いほどマンションみらいネットの認知の程度が高くなっている。

20① マンションみらいネットの認知経路（重複回答）

(上段：回答数、下段：%)

	みらいネットを知っている人の合計（「名前ぐらいは聞いたことがある」を含む）	インターネット	地方公共団体等が行うセミナー	マンション管理士からの紹介	管理会社からの紹介	書籍、新聞等	その他	不明
全体	1,113	232	96	67	304	340	210	75
		20.8	8.6	6.0	27.3	30.5	18.9	6.7

本表は、マンションみらいネットの認知経路についてみたものである。

「書籍、新聞等」が30.5%と最も多く、次いで「管理会社からの紹介」が27.3%、「インターネット」が20.8%となっている。

2 1 マンション耐震化マニュアルの認知状況 (上段：回答数、下段：%)

	合 計	よく知っ ている	だいた い知っ ている	名前ぐ らい は聞 いた こ と が あ る	全 く 知 ら な い	不 明
全 体	4,599	68	333	837	1,389	1,972
	100	1.5	7.2	18.2	30.2	42.9

本表は、マンション耐震化マニュアルの認知状況についてみたものである。  
 「よく知っている」が1.5%、「だいたい知っている」が7.2%で、合計8.7%（不明を除くと15.3%）の区分所有者が知っている。一方、「名前ぐらいいは聞いたことがある」が18.2%（不明を除くと31.9%）、「全く知らない」が30.2%（不明を除くと52.9%）となっている。

2 1 ① マンション耐震化マニュアルの認知経路 (重複回答) (上段：回答数、下段：%)

	耐震化マ ニュアルを 知っ て い る 人 の 合 計 (「 名 前 ぐ ら い は 聞 い た こ と が あ る 」 を 含 む)	イン ター ネ ット	地 方 公 共 団 体 等 が 行 う セ ミ ナ ー	マ ン シ ョ ン 管 理 士 か ら の 紹 介	管 理 会 社 か ら の 紹 介	書 籍 、 新 聞 等	そ の 他	不 明
全 体	1,238	201	95	53	285	505	189	118
		16.2	7.7	4.3	23.0	40.8	15.3	9.5

本表は、マンション耐震化マニュアルの認知経路についてみたものである。  
 「書籍、新聞等」が40.8%と最も多く、次いで「管理会社からの紹介」が23.0%、「インターネット」が16.2%となっている。

2 2 身体障害者補助犬法の認知状況 (上段：回答数、下段：%)

	合 計	よく知っ ている	だいた い知っ ている	名前ぐ らい は聞 いた こ と が あ る	全 く 知 ら な い	不 明
全 体	4,599	385	926	1,077	2,018	193
	100	8.4	20.1	23.4	43.9	4.2

本表は、身体障害者補助犬法の認知状況についてみたものである。  
 「よく知っている」が8.4%、「だいたい知っている」が20.1%で、合計28.5%の区分所有者が知っている。一方、「名前ぐらいいは聞いたことがある」が23.4%、「全く知らない」が43.9%となっている。