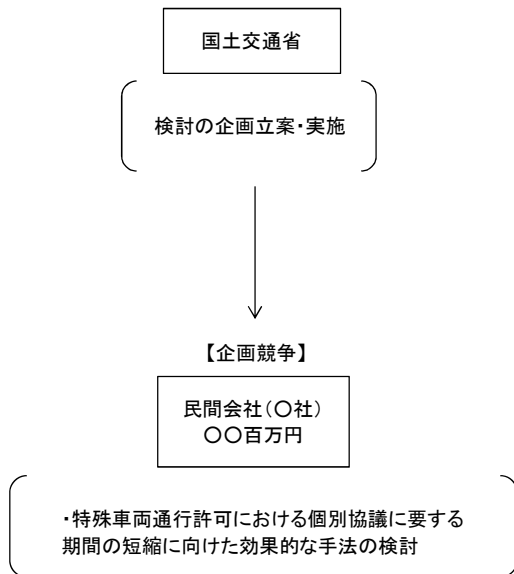


平成25年行政事業レビューシート (国土交通省)

|                                    |  |                   |   |              |       |       |        |             |
|------------------------------------|--|-------------------|---|--------------|-------|-------|--------|-------------|
| <b>事業名</b>                         | 特殊車両通行許可の審査期間短縮に向けた効率的な許可方法の検討経費   | <b>担当部局</b>       | 道路局   | <b>作成責任者</b> |       |       |        |             |
| <b>事業開始・終了(予定)年度</b>               | H25  | <b>担当課室</b>       | 道路交通管理課 車両通行対策室                                   | 室長 島谷 享      |       |       |        |             |
| <b>会計区分</b>                        | 一般会計   | <b>政策・施策名</b>     | 5 安全で安心できる交通の確保、治安・生活安全の確保<br>15 道路交通の安全性を確保・向上する |              |       |       |        |             |
| <b>根拠法令<br/>(具体的な条項も記載)</b>        | 道路法 第47条   | <b>関係する計画、通知等</b> | -   |              |       |       |        |             |
| <b>事業の目的<br/>(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)</b> | 特殊車両通行許可申請は近年増加傾向であり、職員の審査業務の負担は増加している中、行政サービスの一層の向上のためには、大型車両の通行許可の審査を速やかに実施する必要がある。<br>しかし、通行経路上に道路情報の未収録がある場合や、車両の重量・寸法が大きくシステムで算定できない場合は、道路管理者との協議が発生し、許可まで時間を要している。<br>本事業では、審査期間短縮に向けた協議方法の改善や申請者の通行ニーズの実現を検討することを目的とする。 |                   |   |              |       |       |        |             |
| <b>事業概要<br/>(5行程度以内。別添可)</b>       | 限られた予算の中で効率的な行政運営を行い、迅速な許可による利用者の利便性向上のため、効率的な許可の検討を行う。<br>具体的には、個別協議箇所の調査・分析を行い、審査に時間がかかっている経路を把握するとともに、協議結果をデータベース化し、申請者に経路表示するとともに、協議先道路管理者の審査に活用するための運用方法、システム情報を整理し、審査期間短縮の方策を検討する。<br>また、申請者の多様な通行ニーズに応じた許可のあり方の検討を行う。   |                   |   |              |       |       |        |             |
| <b>実施方法</b>                        | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他           |                   |   |              |       |       |        |             |
| <b>予算額・執行額<br/>(単位:百万円)</b>        | 予算<br>の<br>状<br>況  | 当初予算              | 22年度  | 23年度         | 24年度  | 25年度  | 26年度要求 |             |
|                                    |  | 補正予算              |   |              |       | 8     |        |             |
|                                    |  | 繰越し等              |   |              |       |       |        |             |
|                                    |  | 計                 |   |              |       | 8     |        |             |
|                                    | 執行額  |                   |   |              |       |       |        |             |
|                                    | 執行率 (%)  |                   |   |              |       |       |        |             |
| <b>成果目標及び成果実績<br/>(アウトカム)</b>      | 成果指標   |                   |   | 単位           | 22年度  | 23年度  | 24年度   | 目標値<br>(年度) |
|                                    | 効率的な行政運営<br>利用者の利便性向上  |                   | 成果実績  |              | -     | -     | -      | -           |
|                                    |  |                   | 達成度   | %            | -     | -     | -      |             |
| <b>活動指標及び活動実績<br/>(アウトプット)</b>     | 活動指標   |                   |   | 単位           | 22年度  | 23年度  | 24年度   | 25年度活動見込    |
|                                    | 効率的な許可方法   |                   | 活動実績<br>(当初見込み)                                   |              | -     | -     | -      | -           |
|                                    |  |                   |   |              | ( - ) | ( - ) | ( - )  |             |
| <b>単位当たりコスト</b>                    | -  |                   | 算出根拠  |              |       |       |        |             |
| 平成25・26年度予算内訳                      | 費目   | 25年度当初予算          | 26年度要求  | 主な増減理由       |       |       |        |             |
|                                    | 道路交通安全対策費  | 8                 | -   | -            |       |       |        |             |
|                                    |  |                   |   |              |       |       |        |             |
|                                    |  |                   |   |              |       |       |        |             |
|                                    |  |                   |   |              |       |       |        |             |
|                                    |  |                   |   |              |       |       |        |             |
|                                    | 計  | 8                 | -   |              |       |       |        |             |

| 事業所管部局による点検   |   |       |          |  |       |   |
|---|---|-------|----------|--|-------|---|
|   | 項目  |       | 評価       | 評価に関する説明                                   |       |   |
| 国費投入の必要性  | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。   |       | ○        | 利用者ニーズが高く、国自らが実施する許可事務に係る調査であるため。          |       |   |
|   | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。  |       | ○        |  |       |   |
| 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。  |   | ○     |          |  |       |   |
| 事業の効率性  | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。  |       | -        | 入札及び契約内容の妥当性については、第三者機関である入札監視委員会等による審議予定。 |       |   |
|   | 受益者との負担関係は妥当であるか。   |       | -        |  |       |   |
|   | 単位当たりコストの水準は妥当か。  |       | -        |  |       |   |
|   | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。   |       | -        |  |       |   |
|   | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  |       | -        |  |       |   |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)  |   | -     |          |  |       |   |
| 事業の有効性  | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  |       | -        | -  |       |   |
|   | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。  |       | -        |  |       |   |
|   | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  |       | -        |  |       |   |
| 重複排除  | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)   |       | -        | -  |       |   |
|   | 事業番号  | 類似事業名 | 所管府省・部局名 |  |       |   |
|   |   |       |          |  |       |   |
| 点検結果  | <p>個別の協議結果を活用した効率的な許可方法については、制度面を踏まえた検討が必要となるため、国のみならず自治体や高速会社も含め全ての道路管理者に影響が及ぶものであり、国において整理・分析を行う必要がある。</p> <p>また、物流業界などの利用者から許可迅速化の要望が強く、審査期間短縮に向けて課題の整理を行う必要がある。</p> |       |          |  |       |   |
| 外部有識者の所見  |   |       |          |  |       |   |
|   |   |       |          |  |       |   |
| 行政事業レビュー推進チームの所見  |   |       |          |  |       |   |
| <p>本検討業務については廃止することとするが、本検討で得られた調査結果等を踏まえ、審査処理期間の短縮等を図り、効率的な事務手続により、速やかな特殊車両の許可を実施できるよう努めること。</p> |   |       |          |  |       |   |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況   |   |       |          |  |       |   |
| <p>本検討で得られた調査結果等を踏まえ、審査処理期間の短縮等を図り、効率的な事務手続により、速やかな特殊車両の許可を実施できるよう努める。</p>                        |   |       |          |  |       |   |
| 備考  |   |       |          |  |       |   |
|   |   |       |          |  |       |   |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号   |   |       |          |  |       |   |
|   | 平成22年   | -     | 平成23年    | -  | 平成24年 | - |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ  
(資金の受け取り先が何を  
しているかについて補足する)  
(単位: 百万円)



支出先上位10者リスト

A.

|    | 支出先 | 業務概要 | 支出額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|------|--------------|------|-----|
| 1  |     |      |              |      |     |
| 2  |     |      |              |      |     |
| 3  |     |      |              |      |     |
| 4  |     |      |              |      |     |
| 5  |     |      |              |      |     |
| 6  |     |      |              |      |     |
| 7  |     |      |              |      |     |
| 8  |     |      |              |      |     |
| 9  |     |      |              |      |     |
| 10 |     |      |              |      |     |

B.

|    | 支出先 | 業務概要 | 支出額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|------|--------------|------|-----|
| 1  |     |      |              |      |     |
| 2  |     |      |              |      |     |
| 3  |     |      |              |      |     |
| 4  |     |      |              |      |     |
| 5  |     |      |              |      |     |
| 6  |     |      |              |      |     |
| 7  |     |      |              |      |     |
| 8  |     |      |              |      |     |
| 9  |     |      |              |      |     |
| 10 |     |      |              |      |     |