

平成24年度全国水生生物調査結果

1. 参加人数及び参加団体数

平成24年度の参加人数は61,818人であった。

うち、一級河川^{※1}は15,621人であり、その他の河川^{※2}は46,197人であった。また、参加団体数は1,587団体で、うち一級河川は437団体であった。

参加団体別の参加人数は小学校での参加が最も多く、次いで各種団体、観察会の順番であった。

都道府県別の参加者数では愛知県が最も多く、次いで岐阜県、岩手県の順番であった。なお、一級河川では北海道が最も多く、1,569人であった。

※1 一級河川大臣管理区間（以下「一級河川」と言う）

※2 一級河川都道府県管理区間及び二級河川等※1以外の河川（以下「その他の河川」と言う）

参加者数の多い都道府県

| 順位 | 都道府県名 | 参加人数 | うち一級河川 |
|----|-------|-------|--------|
| 1 | 愛知 | 6,192 | 1,284 |
| 2 | 岐阜 | 5,851 | 134 |
| 3 | 岩手 | 5,475 | 152 |
| 4 | 静岡 | 3,494 | 544 |
| 5 | 三重 | 3,148 | 882 |

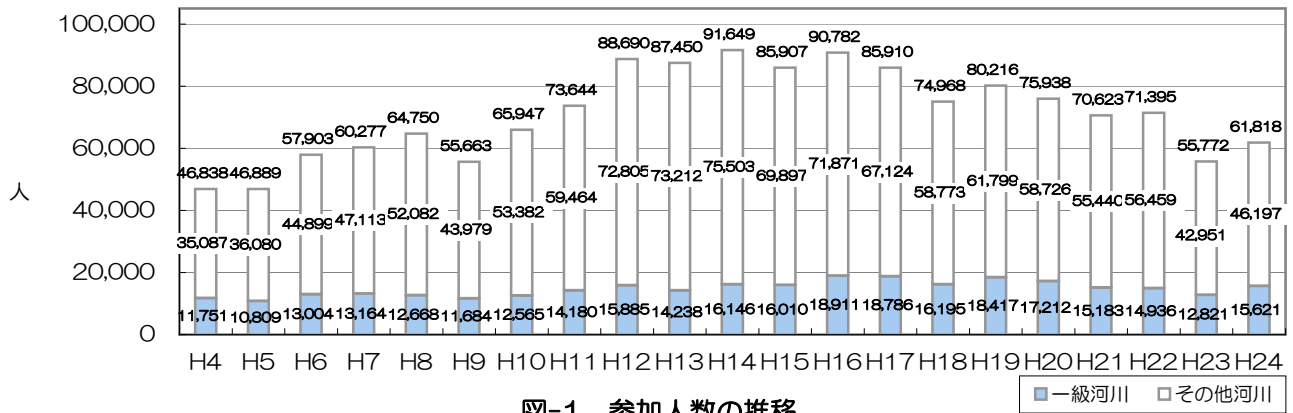


図-1 参加人数の推移

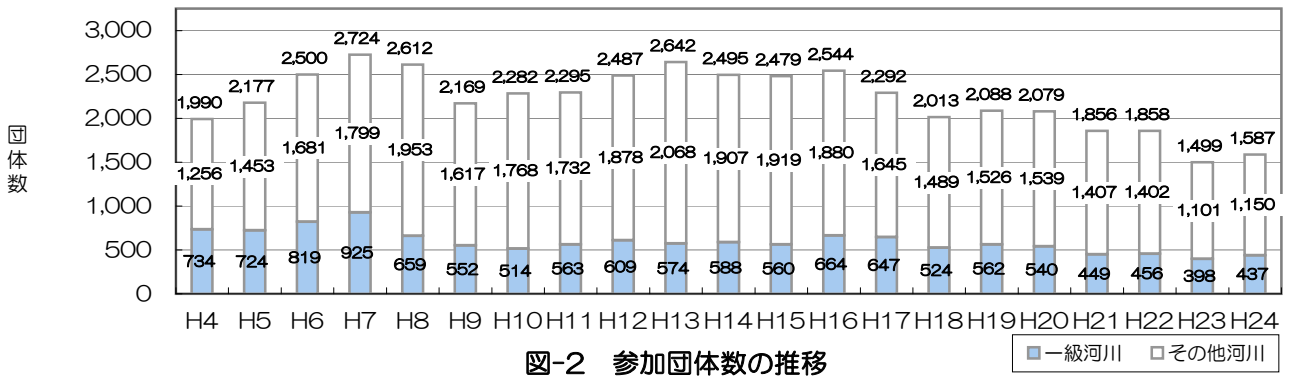
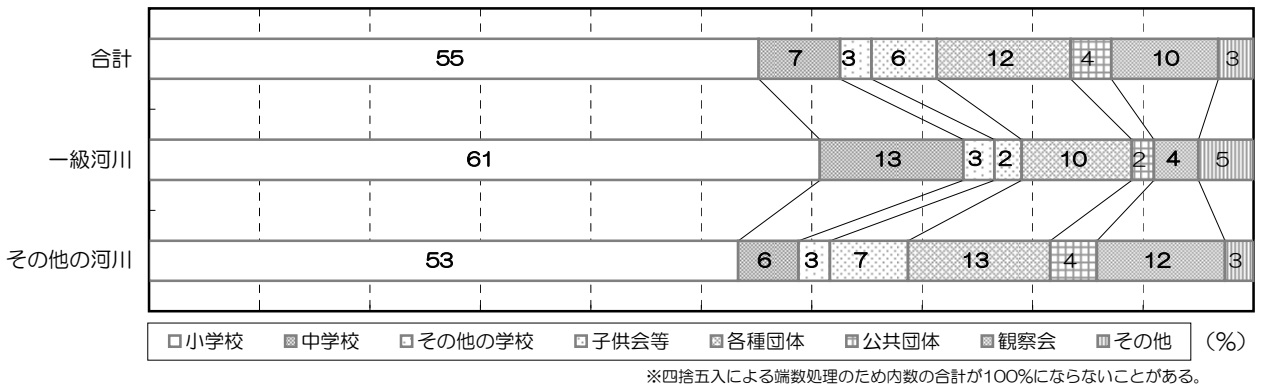


図-2 参加団体数の推移



※四捨五入による端数処理のため内数の合計が100%にならないことがある。

図-3 参加人数の団体種類別構成比

2. 調査地点数

調査地点数は2,432地点であった。

内訳は、一級河川は505地点、その他の河川は1,927地点であった。

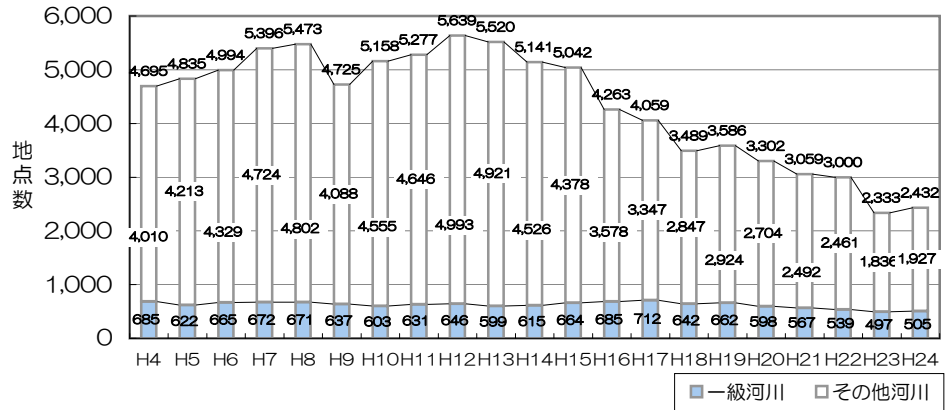


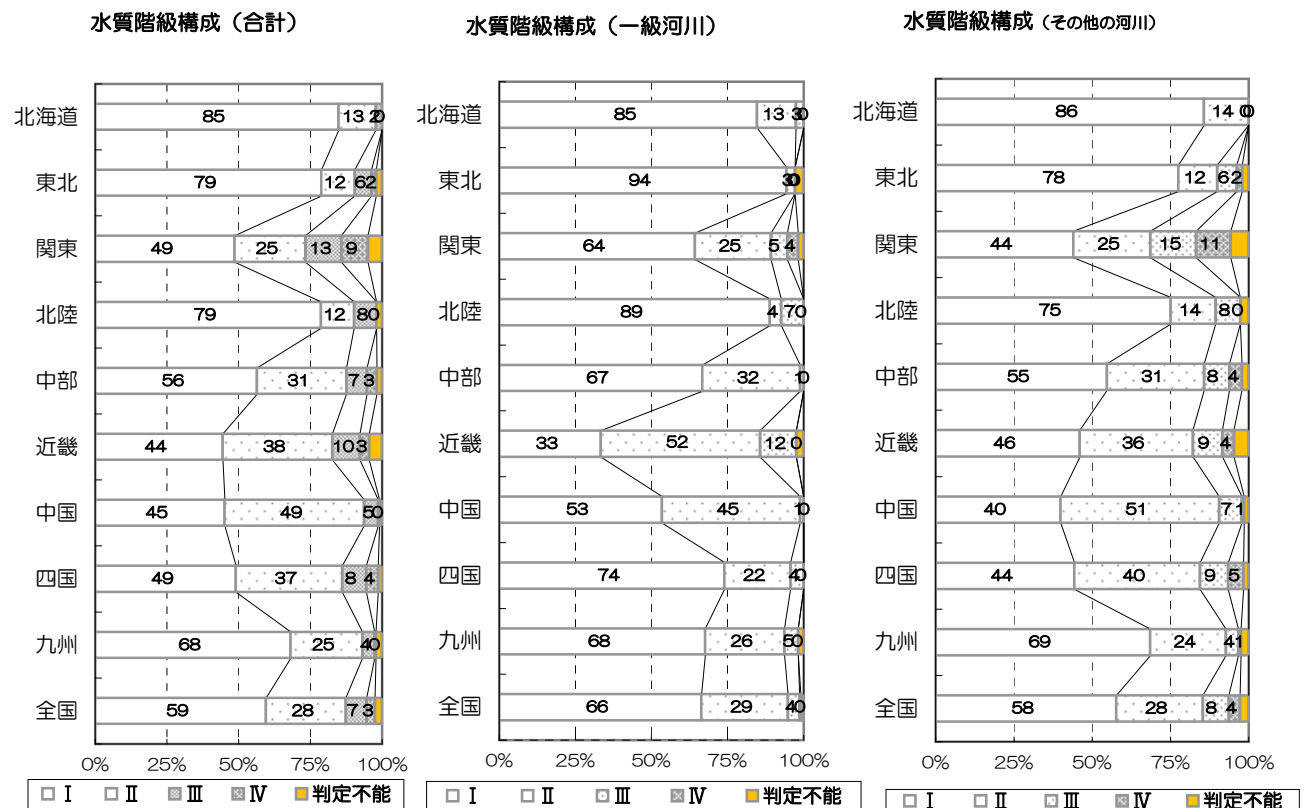
図-4 調査地点数の推移

3. 地域別水質階級構成（地域別の水質の状況）

本調査は、調査地点を参加者が任意に選定するため、我が国の河川の状況を正確に代表したものではない。しかし、多数の地点で調査されているため、全国の水質の状況を概括的に知ることができると考えられる。

平成24年度は、全国で水質階級Ⅰ（きれいな水）と判定された地点が59%、Ⅱ（ややきれいな水）が28%、Ⅲ（きたない水）が7%、Ⅳ（とてもきたない水）が3%であった。

Ⅰ（きれいな水）の割合でみると近畿、中国、中国、関東地方は50%以下であったが、北海道は80%以上の高い値であった。各地方の第一級河川とその他の河川のⅠ（きれいな水）の構成比は全般に似通った値であるが、近畿地方はその他の河川の方がⅠ（きれいな水）の構成比が高く、東北、関東、北陸、中部、中国、四国地方等では逆に第一級河川の方が高いなど地域による差も生じている。

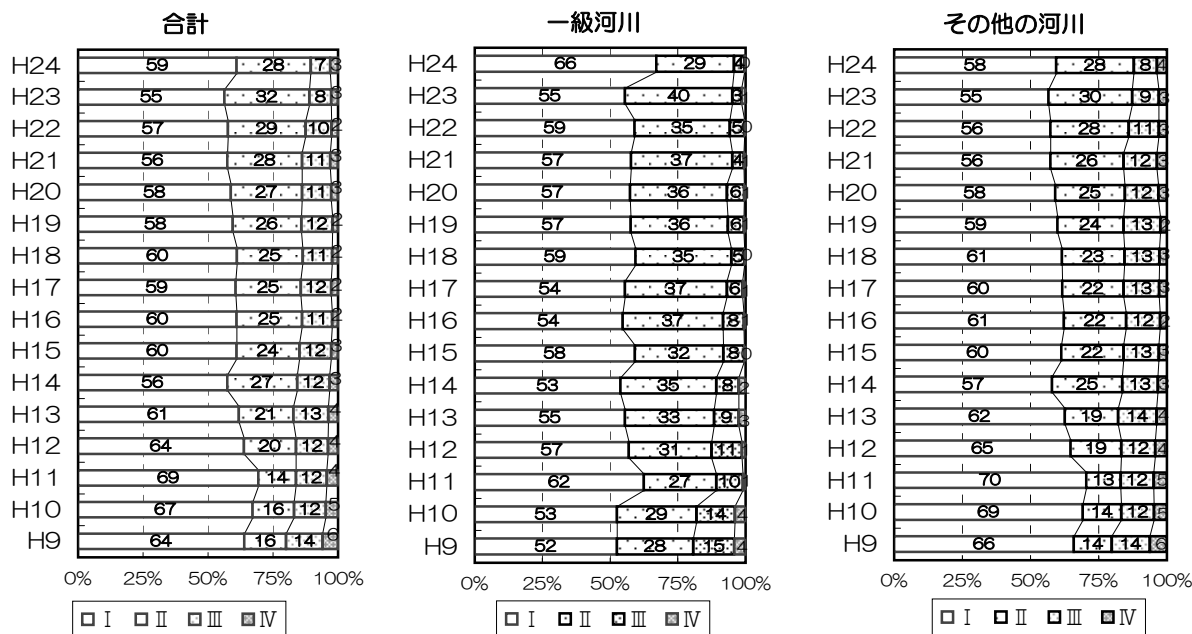


※判定不能の数値ラベルは図中に表示していない。
四捨五入による端数処理のため内数の合計が100%にならないことがある。

図-5 地域別水質階級構成比

4. 水質階級構成比の年次推移

全国の全調査地点の水質階級構成比を図6に示した。
 平成11年度をピークに、I（きれいな水）と判定された地点の割合は減少傾向にあったが、平成14年度以降は55～60%前後でほぼ横這いとなっている。本年度は、I（きれいな水）と判定された地点の割合が昨年に比べ増加し、4ポイント高い59%となった。
 なお、年次ごとの調査地点については相違しており、必ずしも同地点を比較したものではない。

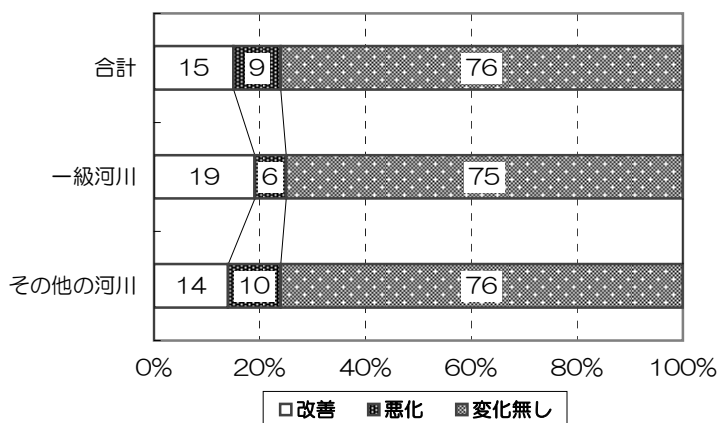


※1 判定不能地点の扱い及び四捨五入による端数処理のため内数の合計が100%にならないことがある。
 ※2平成12年度から調査手法を変更しているため、平成12年度と平成11年度以前との厳密な比較はできない。

図-6 水質階級構成比の年次推移

5. 前年度（H23）との比較

前年度と同じ地点で調査された1,155地点について比較すると、15%の地点が改善、9%の地点が悪化、76%の地点が同じ水質階級であった。



※四捨五入による端数処理のため内数の合計が100%にならないことがある。

図-7 同一調査地点での昨年度との比較