

平成23年行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|----------|-------------------|---|-------|--------------|------|-----------|
| 事業名 | 交通弱者等の移動可能性に関する調査研究 | | 担当部局 | 国土交通政策研究所 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | H23 / H24 (予定) | | 担当課室 | - | | 研究調整官 笹山 博 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 施策名 | 33 社会資本整備・管理等を効果的に推進する | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | 関係する計画、通知等 | 地域公共交通の活性化及び再生に関する法律 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に、3行程度以内) | 交通は人々の移動に不可欠であり、様々な活動の基礎となっている。しかし、バスや鉄道等の利用者数は減少が続き、少子高齢化・人口減少社会を迎え、ますます公共交通の確保は厳しい状況となると考えられ、自家用車を利用できない人々にとって移動が困難となる状況が考えられる。このため、今後の地域交通政策の検討に資するよう、客観的なデータに基づく移動可能性に関する指標(移動のしやすさ指標)の作成とこれを活用した分析手法の作成等を行う。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 本調査研究は、買物、医療、教育等の人々の日常生活を対象として、居住地(出発地)から生活に必要な活動を行う場所(目的地)までの交通アクセスのしやすさについて、移動可能性に関する指標を作成するとともに、この指標を活用して地域交通や地域づくりに関する分析方法を提案し、わが国で人口減少・高齢化が急速に進行する中で、地域の人々の暮らしの視点に立った国土交通政策の検討に資する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 業務委託等 | 補助 | 貸付 | その他 | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | - | - | - | 23 | 18 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | 0 | | |
| | | 繰越し等 | - | - | - | 0 | | |
| | | 計 | - | - | - | 23 | 18 | |
| | 執行額 | - | - | - | | | | |
| | 執行率(%) | - | - | - | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 成果実績 | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値(25年度) |
| | 調査検討の報告数 | | | 件 | - | - | - | 1 |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 活動実績(当初見込み) | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
| | 調査検討の報告数 | | | 件 | - | - | - | 0 |
| | | | | | (-) | (0) | | |
| 単位当たりコスト | (円 /) | | 算出根拠 | 国土交通省の所掌事務に係る政策に関する基礎的な調査及び研究であり、単位あたりコストの概念が当てはまらないため。 | | | | |
| 平成23・24年度予算内訳 | 費目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 諸謝金 | 0 | 0 | | | | | |
| | 職員旅費 | 1 | 1 | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0 | 0 | | | | | |
| | 社会資本整備・管理効率化推進調査費 | 21 | 16 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 計 | 23 | 18 | 四捨五入のため合わない場合がある | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|--|---|---------------------------------------|------|
| | 評価 | 項目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 外注での実施を予定している作業のうち、一部を研究所で内製化して実施するなど効率的な予算の執行に努める。 | | |
| 予算監視・効率化チームの所見 | | | |
| | 限られた予算の中で最大限の研究成果が得られるよう、事業全体の行程管理を徹底し、適切な執行に努めるべき。 | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等) | | | |
| | | | |
| 補記 (過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載) | | | |
| | | | |