

評価書

様式 1-1-1 中期目標管理法 年度評価 評価の概要

1. 評価対象に関する事項		
法人名	独立行政法人自動車事故対策機構	
評価対象事業年度	年度評価	令和3年度(第4期)
	中期目標期間	平成29～令和3年度

2. 評価の実施者に関する事項			
主務大臣		国土交通大臣	
法人所管部局	自動車局	担当課、責任者	保障制度参事官 出口 まきゆ
評価点検部局	政策統括官	担当課、責任者	政策評価官 久保 麻紀子
主務大臣			
法人所管部局		担当課、責任者	
評価点検部局		担当課、責任者	

3. 評価の実施に関する事項
<p>令和4年6月27日 理事長及び監事等ヒアリング実施</p> <p>令和4年7月8日～13日 外部有識者からの意見聴取実施</p>

4. その他評価に関する重要事項
特になし

様式 1-1-2 中期目標管理法 年度評価 総合評価様式

1. 全体の評価						
評価 (S、A、B、C、 D)	B：中期目標における所期の目標を達成していると認められる。	(参考) 本中期目標期間における過年度の総合評価の状況				
		29年度	30年度	元年度	2年度	3年度
		B	B	B	B	B
評価に至った理由	<p>「独立行政法人の評価に関する指針」(平成26年9月2日総務大臣決定)及び「国土交通省独立行政法人評価実施要領」(平成27年4月1日国土交通省 決定)の規定に基づき重要度の高い項目を考慮した項目別評価の算術平均に最も近い評価が「B評価」であること、また、下記事項を踏まえ「B評価」とする。</p> <p><b>【項目別評価の算術平均】</b>  <math>(A4点 \times 3項目 + A4点 \times 1項目 \times 2 + B3点 \times 17項目 + B3点 \times 3項目 \times 2) \div (24項目 + 4項目) \approx 3.18</math></p> <p>※なお、算術にあたっては、評価毎の点数をS：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い4項目(項目別評価総括表、項目別評価調査参照)については、加重を2倍としている。</p>					

2. 法人全体に対する評価	
法人全体の評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>安全指導業務、被害者援護業務及び自動車アセスメント情報提供業務の各業務において計画を達成している。</li> <li>重大な業務運営上の課題は検出されておらず、全体として順調な組織運営が行われていると評価する。</li> </ul>
全体の評価を行う上で特に考慮すべき事項	特に全体の評価に影響を与える事象は無かった。

3. 項目別評価における主要な課題、改善事項など	
項目別評価で指摘した課題、改善事項	該当なし
その他改善事項	該当なし
主務大臣による改善命令を検討すべき事項	該当なし

4. その他事項	
監事等からの意見	<ul style="list-style-type: none"> <li>33拠点の現地監査を実施したが、業務遂行上及び組織の運営上重大なリスクは認められなかった。</li> <li>発生したリスク事案はもれなく報告されていると推察され、発生したリスクを明らかにし、再発防止を図ることが重要であるという意識が根付いたものと思料する。</li> <li>人材育成については令和3年4月に新設された組織全体のコンプライアンスの徹底・遵守と人材育成を担う専門グループと各主管支所にいる次長の連携が図られ、計画的・組織的な育成が継続して行われるようになってきたことが認められる。</li> </ul>
その他特記事項	該当なし

様式 1-1-3 中期目標管理法 年度評価 項目別評価総括表

中期計画（中期目標）	年度評価					項目別 調書No.	備考
	29 年度	30 年度	元 年度	2 年度	3 年度		
<b>I. 国民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項</b>							
安全指導業務等		A	A	B	B		
指導講習、適性診断の充実・改善	B	B	B	B	B	1-1	
民間参入の促進	<u>A○</u>	<u>A○</u> 重	<u>A○</u> 重	<u>A○</u> 重	<u>A○</u> 重	1-1	
運輸安全マネジメント制度等の浸透・定着	B	B	B	B	B	1-1	
国の安全対策への貢献	B○	A○ 重	A○ 重	B○ 重	B○ 重	1-1	
被害者援護業務		B	B	B	B		
治療・看護の充実	<u>B</u>	<u>A重</u>	<u>B重</u>	<u>B重</u>	<u>B重</u>	1-2	
知見・成果の普及促進、在宅介護者への支援	A	A	A	B	A	1-2	
介護料の支給等	<u>B○</u>	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	1-2	
貸付・精神的な支援の実施	B	B	B	B	B	1-2	
債権管理・回収の強化	B	B	B	B	B	1-2	
自動車事故被害者等への相談対応・広報活動	B	B	B	B	B	1-2	
自動車アセスメント業務		B	B	B	B		
効率的・効果的な試験・評価の実施	<u>B○</u>	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	<u>B○</u> 重	1-3	
わかりやすい情報提供	A	A	A	A	A	1-3	

中期計画（中期目標）	年度評価					項目別調 書No.	備考
	29 年度	30 年度	元 年度	2 年度	3 年度		
<b>II. 業務運営の効率化に関する事項</b>							
効率的な運営体制の確保、管理業務の簡素化等	B	B	B	B	B	2-1-1	
一般管理費・業務経費の削減、調達等合理化の取組の推進	B	B	B	B	B	2-1-2	
外部評価の実施、公表	B	B	B	B	B	2-1-3	
業務の電子化及びシステムの最適化	B	B	B	B	B	2-2	
<b>III. 財務内容の改善に関する事項</b>							
財務運営の適正化	B	B	B	B	B	3-1	
自己収入等の拡大	B	B	B	B	B	3-2	
保有資産の見直し	B	B	B	B	B	3-3	
短期借入金の限度額	-	-	-	-	-	3-4	
不要財産又は不要財産となることが見込まれる財産の処分に関する計画	-	-	-	-	-	3-5	
重要な財産を譲渡し、又は担保に供する計画	-	-	-	-	-	3-6	
剰余金の使途	-	-	-	-	-	3-7	
<b>IV. その他業務運営に関する重要事項</b>							
内部統制の充実強化、情報セキュリティ対策	B	B	B	B	B	4-1	
施設及び設備に関する事項	B	B	B	B	B	4-2	
人事に関する計画	B	B	B	B	B	4-3-1	
人材の活用	B	B	B	B	A	4-3-2	
自動車事故対策に関する広報活動	B	A	A	A	B	4-4	

- ※1 重要度を「高」と設定している項目については、各評語の横に「○」を付す。
- ※2 難易度を「高」と設定している項目については、各評語に下線を引く。
- ※3 重点化の対象とした項目については、各評語の横に「重」を付す。
- ※4 「項目別調書No.」欄には、3年度の項目別評価調書の項目別調書No.を記載。

1-1-4-1 中期目標管理法人 年度評価 項目別評定調書（国民に対して提供するサービスその他業務の質の向上に関する事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
1-1	安全指導業務等 指導講習・適性診断の充実・改善、民間参入の促進、運輸安全マネジメント制度等の浸透・定着、国の安全対策への貢献		
業務に関連する政策・施策		当該事業実施に係る根拠（個別法条文など）	独立行政法人自動車事故対策機構法第13条第1号、第2号及び第9号
当該項目の重要度、難易度	<ul style="list-style-type: none"> <li>・民間参入の促進【重要度：高】 「独立行政法人改革等に関する基本的な方針」（平成25年12月24日閣議決定）及びこれに先立って行われた議論等の政府決定に基づく取組であるため。</li> <li>・民間参入の促進【難易度：高】 民間参入の促進については、運輸業の事業者団体等の経営判断等の外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</li> <li>・国の安全対策への貢献【重要度：高】 「安全・安心な貸切バスの運行を実現するための総合的な対策」（平成28年6月3日軽井沢スキーバス事故対策検討委員会決定）に基づいた道路運送法の改正等、国が行う自動車事故の発生の防止のための対策について、安全指導業務に係るこれまで蓄積した知見等を活用して、適切に対応する必要があるため。</li> </ul>	関連する政策評価・行政事業レビュー	行政事業レビューシート事業番号189-3

2. 主要な経年データ													
①主要なアウトプット（アウトカム）情報								②主要なインプット情報（財務情報及び人員に関する情報）					
指標等	達成目標	基準値 （前中期 目標期間 最終年度 値等）	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度		29年度	30年度	元年度	2年度	3年度
指導講習受講者数	—	130,002人	129,075人	128,409人	123,803人	107,801人	111,127人	予算額（千円）	2,297,000	2,392,000	2,569,000	2,559,000	2,529,000
指導講習（基礎・一般）受講者数	—	127,856人	126,849人	126,598人	122,213人	106,227人	109,952人	決算額（千円） ※注1～注3	2,435,541	2,492,386	2,621,500	2,754,285	2,531,954
指導講習（基礎・一般）インターネット予約利用者数	—	116,465人	118,224人	118,481人	115,546人	99,486人	102,240人	経常費用（千円） ※注1～注3	3,059,765	3,150,018	3,293,532	3,403,286	3,173,005
指導講習インターネット予約率	中期目標期間の各年度において、指導講習80%以上	91.1%	（計画） 80%以上 （実績） 93.2%	（計画） 80%以上 （実績） 93.6%	（計画） 80%以上 （実績） 94.5%	（計画） 80%以上 （実績） 93.7%	（計画） 80%以上 （実績） 93.0%	経常利益（千円） ※注1～注3	63,988	147,188	101,114	▲301,962	▲56,102

達成度	—	113.9%	116.5%	117.0%	118.1%	117.1%	116.3%	行政サービス実施 コスト(千円)	578,379	586,368	3,427,977	3,404,563	3,173,393
適性診断受 診者数	—	460,105人	462,170人	471,842人	477,307人	411,473人	418,490人	従事人員数 ※注4	309	314	319	318	319
適性診断 (一般、C 付、初任、適 齢)支所内 受診者数	—	318,020人	311,868人	316,034人	316,020人	259,567人	263,312人						
適性診断イ ンターネッ ト予約利用 者数	—	243,363人	250,199人	256,835人	262,873人	216,972人	225,394人						
適性診断イ ンターネッ ト予約率	中期目標期 間の各年度 において、 適性診断 70%以上	76.5%	(計画) 70%以上 (実績) 80.2%	(計画) 70%以上 (実績) 81.3%	(計画) 70%以上 (実績) 83.2%	(計画) 70%以上 (実績) 83.6%	(計画) 70%以上 (実績) 85.6%						
達成度	—	127.5%	114.6%	116.1%	118.9%	119.4%	122.3%						
一般診断受 診者数	—	248,432人	247,310人	249,809人	252,857人	225,931人	234,437人						
一般診断支 所外受診者 数	—	125,838人	133,295人	138,350人	142,545人	136,254人	138,921人						
一般診断支 所外受診率	中期目標期 間の各年度 において 50%以上	50.7%	(計画) 50%以上 (実績) 53.9%	(計画) 50%以上 (実績) 55.4%	(計画) 50%以上 (実績) 56.4%	(計画) 50%以上 (実績) 60.3%	(計画) 50%以上 (実績) 59.3%						
達成度	—	101.4%	107.8%	110.8%	112.8%	120.6%	118.6%						
指導講習テ キスト頒布 数	中期目標期 間の最終年 度までに 135,000冊 以上	36,174冊	(計画) 27,000冊 (実績) 41,684冊	(計画) 27,000冊 (実績) 46,387冊	(計画) 27,000冊 (実績) 50,793冊	(計画) 27,000冊 (実績) 57,956冊	(計画) 27,000冊 (実績) 65,774冊						
達成度	—	—	154.4%	171.8%	188.1%	214.7%	243.6%						
指導講習講 師要件研修 参加者数	—	122人	109人	141人	125人	74人	83人						
指導講習民 間参入事業 者数(年度	—	85者	100者	118者	130者	137者	140者						



ナー参加人数															
危険予知トレーニング教材頒布数	—	2,189部	2,323部	966部	2,010部	1,296部	1,181部								
貸切バス事業者安全性評価認定制度への協力件数	—	196件	275件	283件	370件	323件	276件								
運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度	中期目標期間の年度毎に4.0以上	—	(計画)4.0以上 (実績)4.6	(計画)4.0以上 (実績)4.7	(計画)4.0以上 (実績)4.4	(計画)4.0以上 (実績)4.6	(計画)4.0以上 (実績)4.6								
達成度	—	—	115.0%	117.5%	110.0%	115.0%	115.0%								
貸切バス適正化事業への協力件数	—	52件	422件	643件	510件	25件	13件								

※注1) 法人財務諸表「セグメント情報の開示」に記載されている「安全指導業務等」の実績額（安全指導業務等全体の実績額）を記載。

※注2) 決算額は支出額（業務費）を記載、経常費用は事業費用を記載、経常利益は事業損益を記載。

※注3) 人件費については共通経費分を除き各業務に配賦した後の金額を記載。

※注4) 従事人員数については、現場職員が間接部門及び事業部門を横断的に担務しており業務ごとに切り分けられないため、常勤職員数 347 人から計上可能な本部の間接部門専属人数 28 人を差し引いた人数を記載。

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価及び主務大臣による評価						
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価
				業務実績	自己評価	
					<p>安全指導業務等の評定：B  <b>【細分化した項目の評定の算術平均】</b>  (A4点×2×1項目+B3点×2×1項目+B3点×2項目) ÷ (4項目+2項目) =3.33  ⇒算術平均に最も近い評定は「B」評定である。  ※算定にあたっては評定毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p>	<p>安全指導業務等の評定：B  <b>【細分化した項目の評定の算術平均】</b>  (A4点×2×1項目+B3点×2×1項目+B3点×2項目) ÷ (4項目+2項目) =3.33  ⇒算術平均に最も近い評定は「B」評定である。  ※算定にあたっては評定毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p> <p>&lt;評定に至った理由&gt;  重要度及び難易度を「高」と設定している「民間参入の促進」については、指導講習講師・適性診断カウンセラーの資格要件研修の実施といった取組を着実に実施している上に、指導講習教材の頒布数やナスバネットの提供数は年度計画を上回っている。さらに、他の認定機関の認定取得後の安全指導業務の質の維持が図られるよう指導講習テキストの内容や法令改正等のポイントを教示する「指導講習認定機関連絡会」の開催や、適性診断カウンセラーの教育・訓練を実施していることは高く評価できる。</p> <p>また、重要度を「高」と設定している「国の安全対策への貢献」については、貸切バスの事業許可更新制導入に伴い設定された要件「前回許可時から更新申請時までの間に行政処分を受けた場合は、更新許可申請時まで認定事業者による運輸安全マネジメント評価</p>

							<p>を受けること」に迅速に対応するため、運輸安全マネジメント評価を実施する新たな組織として運輸安全マネジメント事業部を立ち上げる等して、要員の確保・育成を図り、国が今後実施しようとする自動車事故の発生の防止を目指した対策について、組織をあげて万全の協力を行うべく、実施体制の強化に取り組んでいることも評価できる。</p> <p>以上により安全指導業務等において重点化の対象としている2項目が評価できること等を総合的に判断し、B評価とするものである。</p>					
① 安全指導業務が事業用自動車の事故防止に重要な役割を果たしていることを踏まえ、全国に存在する自動車運送事業者に対し、指導講習・適性診断の受講・受診等の機会を提供する（ユニバーサルサービスの確保）。	<p>民業補完の原則を踏まえ、ユニバーサルサービスを確保しつつ、民間と協働して、全国の自動車運送事業者に対して質の高い安全指導業務等を以下のとおり実施します。</p> <p>① 全国に存在する自動車運送事業者に対して指導講習及び適性診断を実施します（ユニバーサルサービスの確保）。</p> <p>また、これまで蓄積した知見等を活用して、国が行う高齢運転者の事故防止対策等に応じた</p>	<p>民業補完の原則を踏まえ、ユニバーサルサービスを確保しつつ、民間と協働して、全国の自動車運送事業者に対して質の高い安全指導業務等を以下のとおり実施します。</p> <p>① 全国に存在する自動車運送事業者に対して指導講習及び適性診断を実施します（ユニバーサルサービスの確保）。また、これまで蓄積した知見等を活用し、国が行う高齢</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>指導講習インターネット予約率</li> <li>適性診断インターネット予約率</li> <li>一般診断支所外受診率</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>適性診断受診者数</li> <li>指導講習受講者数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>指導講習教材の改訂が適切になされているか。</li> <li>国が行う高齢者事故防止対</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>1) 安全指導業務実績</p> <p>安全指導業務における指導講習受講者数及び適性診断受診者数の実績は、以下のとおり、指導講習受講者数の総数は、111,127人（前年度107,801人）、適性診断受診者数の総数は、418,490人（前年度411,473人）となった。</p> <p>令和3年度においては、新型コロナウイルス感染症の影響を受けながらも、地域によって自動車運送事業者の輸送の安全確保に空白が生じることのないよう、全国の支所において、「※新型コロナウイルス感染防止対策ガイドライン」に基づき感染防止対策を最優先としながら、安全・安心な受講等機会を提供した。なお、指導講習においては、感染防止対策を目的として令和2年11月から開始した「動画視聴方式」を令和2年度は全国に拡大し、小規模・多頻度で開催することにより、受講機会を拡大させる等の利便性向上を図った。</p> <p>以上により、困難な情勢下においても指導講習の受講及び適性診断の受診機会を提供し、ユニバーサルサービスを確保するため、全国50支所において、指導</p>	<p>&lt;評価と根拠&gt; 評価：B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>新型コロナウイルス感染防止対策を最優先としながら、ユニバーサルサービスを確保するため、全国50支所で指導講習及び適性診断を実施した。</li> <li>関係法令の改正に応じた最新情報を指導講習教材に掲載するとともに、高齢者事故防止対策等に応じた指導講習テキストを製作し、指導講習において周知・啓発を行った。</li> <li>高齢運転者に対する適齢診断において身体機能の変化に応じた運転に関する留意事項を助言指導し、事故防止対策を講じた。</li> <li>高齢運転者の事故防止対策として、大学機関と連携し、近年の心理学、脳科学、医学等における運転への加齢影響の研究に基づき、高齢者特有の運転特性を評価する新たなテストについて研究開発を着</li> </ul>	<table border="1"> <tr> <td>評価</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td colspan="2">&lt;評価に至った理由&gt;</td> </tr> <tr> <td colspan="2">自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</td> </tr> </table>	評価	B	<評価に至った理由>		自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	
評価	B											
<評価に至った理由>												
自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。												

<p>新たな安全対策への貢献を検討するとともに、関係法令の改正に応じて、指導講習教材の改定を行う等により安全指導業務の一層の充実を図る。</p> <p><b>【指標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指導講習受講者数（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均受講者数 135,495人）</li> <li>・適性診断受診者数（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均受診者数 459,399人）</li> </ul>	<p>新たな安全対策への貢献を検討するとともに、関係法令の改正に応じて、指導講習教材の改定を行う等により内容の一層の充実・改善を図ります。</p> <p>あわせて、ITを活用し、指導講習・適性診断に係るインターネット予約による受講者・受診者の割合を中期目標期間の各年度において、指導講習80%以上、適性診断70%以上とするほか、契約事業者等（注1）による一般診断の利用促進を図るため、支所以外での受診者の割合を、中期目標期間の各年度において50%以上とします。</p> <p>これらの取組を通して業務の効率化を図るとともに、民間参入の状況等を踏まえながら、業務運営の効率化を図ります。</p> <p>（注1）「契約事業</p>	<p>運転者の事故防止対策等に応じた新たな安全対策への貢献として、令和2年度から開始した加齢変化に関係する機能を測定する新たな適性診断テストの研究開発を着実に進めるとともに、時代に即した運転環境に対応する現行適性診断の刷新に向けた検証研究に着手します。さらに、関係法令の改正等に応じて、指導講習教材の改定を行う等により内容の一層の充実・改善を図ります。</p> <p>あわせて、安全指導業務の実施にあたっては、デジタル技術の活用を推進するとともに、指導講習・適性診断に係るインターネット予約による受講者・受診者の割合を指導</p>	<p>策等に応じた安全指導業務が行われているか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・インターネット予約による受講者・受診者の割合が指導講習80%以上、適性診断70%以上確保されているか。</li> <li>・インターネット適性診断システムによる支所以外の一般診断受診者の割合が50%以上確保されているか。</li> </ul>	<p>講習開催回数2,861回（前年度1,887回）開催し、適性診断受診端末4,452台を配置し、適性診断を実施した。</p> <p>※新型コロナウイルス感染防止対策ガイドライン：政府機関等が発出している指針に基づく他、公衆衛生の専門家の監修の下に策定</p> <p>2) 国が行う安全対策への貢献</p> <p>①国が行う高齢者事故防止対策等に応じて、高齢化する運転者への取組として、指導講習テキストに「健康管理の必要性」、「健康診断の重要性」を掲載し、「健康管理の指導のポイント」、「生活習慣病のポイント」などについて、当機構が行う指導講習において周知・啓発を行った。また、関係法令の改正に応じて、最新の法令を指導講習テキストに掲載した。</p> <p>②65才以上の事業用自動車の運転者等に対して行う適齢診断を70,851人（前年度67,626人）に実施し、加齢による身体機能の変化の運転行動への影響を認識させるとともに、交通事故の未然防止のために身体機能の変化に応じた運転行動について留意すべき点に関する助言・指導を行った。</p> <p>③高齢運転者の事故防止対策として、大学機関と連携し、近年の心理学、脳科学、医学等における運転への加齢影響の研究に基づき、高齢者特有の運転特性を評価する新たなテストについて、高齢運転者の事故防止の観点から必要な研究開発を着実に進め、時代に即した運転環境に対応する現行適性診断の刷新に向けた検証研究を実施した。</p> <p>3) デジタル技術の活用の推進</p> <p>①「動画視聴方式」による指導講習会の開催を増大</p> <p>コロナ禍における受講機会の確保を目的とするほか、デジタル技術の活用の推進として、受講方式の選択肢を増加することで、利用者利便の向上に寄与するため、令和2年度より開始している「動画視聴方式」による指導講習会を全国において、より積極的に開催した。</p>	<p>実に進めるとともに、時代に即した運転環境に対応する現行適性診断の刷新に向けた検証研究を実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・デジタル技術の活用の推進として、「動画視聴方式」による指導講習会の開催を拡大し、遠隔カウンセリングの導入に向けた取組を進める等、利用者利便の向上に寄与した。</li> <li>・指導講習及び適性診断インターネット予約システムを適切に管理し、24時間365日予約できる環境を維持するとともに、その利便性を周知し、利用促進を図ることにより、指導講習は目標値80%以上、適性診断は目標値70%以上の予約率を達成した。</li> <li>・ナスバネットを適切に管理し、契約事業者において24時間365日受診できる環境を維持するとともに、ソフトウェアの改良によりナスバネットの設置費用を抑えた。また、その利便性を周知し、利用促進を図ることにより、目標値50%以上の支所外受診率を達成した。</li> </ul> <p>以上により、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>〈課題と対応〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続き、全国に存在する自動車運送事業者に対し、全支所を通じて、一律かつ質の高い指導講習・適性診断の受講・受診等の機会を提供していく必要がある。あわせて、</li> </ul>
--	---	---	--	--	--

		<p>者」とは、機構のインターネット適性診断システム利用規約に基づき、機構との間で利用契約を締結した契約当事者をいう。</p>	<p>講習 80%以上、適性診断 70%以上とするほか、契約事業者等（注1）による一般診断の利用促進を図るため、支所以外での受診者の割合を 50%以上とします。</p> <p>これらの取組を通して業務の効率化を図るとともに、民間参入の状況等を踏まえながら、業務運営の効率化を図ります。</p> <p>（注1） 「契約事業者」とは、機構のインターネット適性診断システム利用規約に基づき、機構との間で利用契約を締結した契約当事者をいう。</p>		<p>また、支所内の適性診断ブースを活用して実施する等、効率的な受講機会の提供に努めたことにより、1,426回（基礎講習：73回、一般講習1,353回）実施し、20,442人（基礎講習：1,903人、一般講習：18,539人）が受講した。</p> <p>②遠隔カウンセリングの導入に向けた取組 令和4年2月、国土交通省において、適性診断受診者の利便性向上を図ることを目的として、適性診断テストを受診後の「指導及び助言（カウンセリング）」に関し、受診者・カウンセラー間において情報通信機器を通して実施する「遠隔カウンセリング」の実施を規定した告示改正がなされ、併せて、実施に関する留意事項等を定めた取扱い通達が発出された。</p> <p>これを受け、同年3月に遠隔カウンセリングの実施のために規程等を整備し、国土交通省へ提出し、受理された。令和4年度には試行運用を実施し、本格運用を開始できるように準備を進めており、段階的にサービス提供範囲の拡大を図っていく。</p> <p>4) インターネット予約の促進</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指導講習の開催時にインターネット予約の方法、利便性やインセンティブについて説明。また、適性診断受診者等に同様に説明。</li> <li>・電話予約の受付の際には、インターネット予約の利便性を説明し、次回のインターネット予約に結び付けるために実際の操作方法を交えた予約方法を説明するとともに、適性診断を利用される事業者には、ID及びパスワードを付与するなどの対応を実施して利用促進を図った。</li> <li>・以上によりインターネット予約率は指導講習93.0%（前年度93.7%）、適性診断85.6%（前年度83.6%）となった。</li> </ul> <p>5) 支所以外での一般診断の受診促進</p> <p>①契約事業者等へのナスバネットの利用促進</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・契約事業者に対しては自社において24時間</li> </ul>	<p>効果を検証しつつ、非対面・遠隔の方式による指導講習・適性診断の充実を図る必要がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまで蓄積した知見等を活用して新たな安全対策への貢献を検討するとともに、関係法令の改正に応じて、指導講習教材の改定を行う等により、安全指導業務の一層の充実を図る必要がある。</li> <li>・インターネット予約システム利用者及びナスバネット利用者の増加に伴い、システムに対応できる職員を育成・拡充する必要がある。</li> <li>・引き続き、高齢運転者の事故防止対策として、令和3年度までの研究開発の結果を踏まえ、加齢変化による影響等を考慮した新たな適性診断の測定項目の検討を進めるとともに、現行適性診断の刷新に向けた取組を継続する必要がある。</li> <li>・引き続き、コロナ禍での感染防止対策として、より有用なサービス提供を検討していく必要がある。</li> </ul>	
--	--	---	--	--	---	--	--

				<p>いつでも適性診断ができること、過去の適性診断の受診状況について情報を提供し、繰り返し受診することが事故防止により一層効果があること等、ナスバネット利用によるメリット等を説明し契約事業者等による一般診断の利用促進を図った。</p> <p>②ナスバネットの利用環境の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ナスバネットの利用を希望する事業者が、調達費用を抑え、ナスバネットを導入しやすくなるよう周辺機器（ステアリングコントローラー）の汎用性を持たせるために、ナスバネットのアプリケーションソフトウェアを改良し、平成27年度より継続して実施している改良と相まって、新たな契約事業者を獲得した（前年度比76者増）。この結果、支所以外での一般診断の受診者の割合は、59.3%となった。</li> </ul>				
<p>② 民間参入の一層の促進を図るため、自動車運送事業の事業者団体等に対し、安全指導業務の実施機関の認定取得に向けた支援を行う。</p> <p>また、参入希望者に対して、これまで蓄積した知見等を活用した支援を実施することで、参入が促進されるとともに参入事業者による安全指導業務の質の維持が図られるよう、中期目標</p>	<p>② 引き続き、国と連携し、安全指導業務を担う民間団体等のニーズに応じ、認定取得に必要な要件研修の実施及び指導講習講師、適性診断カウンセラーへの教育訓練、指導講習用テキストの頒布やナスバネット（適性診断システム）の提供などにより、認定取得を支援します。</p> <p>また、これまで蓄積した知見等を活かした支援を実施することで、参入が促進されるとともに参入事業者</p>	<p>② 引き続き、安全指導業務を担う民間団体等のニーズに応じ、認定取得に必要な要件研修の実施及び指導講習講師、適性診断カウンセラーへの教育訓練、指導講習用テキストの頒布やナスバネット（適性診断システム）の提供などにより、認定取得を支援します。</p> <p>また、参入事業者による安全指導業務の質の維持が図られるよう、参入事業</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指導講習テキスト頒布数</li> <li>・ナスバネット提供数</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指導講習講師要件研修参加者数</li> <li>・カウンセラー要件研修参加者数</li> <li>・指導講習民間参入者数（年度末事業者数）</li> <li>・適性診断民間参入者数（年度末事業者数）</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間参入の促</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>1) 民間参入団体等のニーズに応じた認定取得支援</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・認定取得に必要な要件研修の実施時に、国土交通大臣に対する認定申請等に関する照会を多数受けたことから、平成28年度より要件研修終了後に希望者を募って認定取得に関する相談を受けるなど民間参入希望団体等に対する認定取得のための支援を実施（参加者16者、16名）</li> </ul> <p>2) 認定取得に必要な要件研修の実施等</p> <p>① 認定取得に必要な要件研修の実施</p> <p>【指導講習】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種講師要件研修6回開催、延べ65者83名。</li> <li>・第二種講師要件研修:開催なし</li> </ul> <p>【適性診断】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種カウンセラー要件研修3回開催、延べ33者40名。</li> </ul> <p>② 教育訓練の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の認定機関の適性診断カウンセラー及び第一種講師に対する研修を以下のとおり行った。</li> </ul> <p>【指導講習】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種講師研修:1回開催、延べ6者12</li> </ul>	<p>&lt;評価と根拠&gt; 評価:A</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新たに認定機関になろうとする民間団体等に対して、ナスバネットの提供のほか、指導講習講師や適性診断カウンセラーの資格要件研修の実施、認定取得に関する相談に対応する等、認定取得に向けた支援を着実に実施した。</li> <li>・他の認定機関の認定取得後の質を維持するための支援として「指導講習認定機関連絡会」及びカウンセラー教育・訓練を行うとともに、計画を大幅に上回る指導講習教材の頒布及びナスバネット提供を行った。(指導講習教材の頒布:対計画値243.6%、ナスバネット提供数:対計画値189.4%)</li> </ul> <p>以上により、民間参入の促進に向けた支援や参入後の安全指導の質の確保に向けた支援について、年度計画を大きく上回っており、安全指導業</p>	<table border="1"> <tr> <td>評価</td> <td>A</td> </tr> </table> <p>&lt;評価に至った理由&gt;</p> <p>令和3年度においては、民間参入団体等のニーズに応じた認定取得支援として、以下の取組をしている。</p> <p>○認定取得に必要な要件研修の実施</p> <p>&lt;実績&gt;</p> <p>【指導講習】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種講師要件研修6回開催、延べ65者83名。</li> <li>・第二種講師要件研修:開催なし</li> </ul> <p>【適性診断】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種カウンセラー要件研修3回開催、延べ33者40名</li> </ul> <p>○教育訓練の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の認定機関の適性診断カウンセラー及び第一種講師に対する研修の実施</li> </ul> <p>&lt;実績&gt;</p> <p>【指導講習】</p>	評価	A
評価	A							

<p>期間の最終年度までに参入事業者に対して指導講習教材頒布数 135,000冊以上、ナスバネット（適性診断システム）提供数 160,000件以上とする。</p> <p><b>【指標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間参入促進を目的とした講師資格要件研修参加者数（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均参加者数56者（94人））</li> <li>・民間参入促進を目的としたカウンセラー要件研修参加者数（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均参加者数26者（36人））</li> <li>・指導講習参入事業者数（平成27年度末時点：60者）、適性診断参入事業者数</li> </ul>	<p>よる安全指導業務の質の維持が図られるよう、中期目標期間の最終年度までに参入事業者に対して指導講習教材頒布数 135,000冊以上、ナスバネット提供数 160,000件以上とします。</p>	<p>者に対して指導講習教材頒布数 27,000冊以上、ナスバネット提供数 32,000件以上とします。</p>	<p>進に向けた支援が確実に行われているか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の認定機関による安全指導の質を維持するための取組がなされているか。</li> </ul>	<p>名。</p> <p><b>【適性診断】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・カウンセラー教育・訓練11回開催、延べ24者51名。</li> </ul> <p>③ 指導講習テキスト・ナスバネットアプリケーションソフトウェアの提供</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指導講習の他の認定機関に対し、指導講習テキストを130者に65,774冊頒布（基礎講習用テキスト25,605冊、一般講習用テキスト40,124冊、特別講習用テキスト45冊）し、適性診断の他の認定機関に対しては、106者に対し、ナスバネット504台分のアプリケーションを提供するとともに、60,615人（一般診断16,009人、初任診断26,255人、適齢診断17,432人、特定診断Ⅰ・Ⅱ919人）分の測定を提供した。</li> </ul> <p>④ 安全指導業務の質の維持</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他の認定機関の安全指導業務の質の維持が図られるよう平成27年度より毎年5月に、各主管支所において「指導講習認定機関連絡会」を開催している。令和3年度については、新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から資料配付による開催とし、140者に対して指導講習テキストの内容や法令改正等のポイントを教示している。</li> </ul> <p>3) 民間参入の状況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・上記取組等の結果、令和3年度において、指導講習6者、適性診断4者が国土交通省の認定を受けた。</li> </ul> <p>なお、令和3年度末現在における認定団体の総数は、指導講習140者、適性診断120者となっている（いずれもNASVAを除く）。</p>	<p>務の裾野の拡大に寄与したと判断し、A評価とするものである。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・第一種講師研修：1回開催、延べ6者12名。</li> </ul> <p><b>【適性診断】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・カウンセラー教育・訓練11回開催、延べ24者51名。</li> </ul> <p>○民間参入団体等のニーズに応じた認定取得支援</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・上記認定取得に必要な要件研修の実施時に希望者を募って認定取得に関する相談を受けるなど民間参入希望団体等に対する認定取得のための支援を実施</li> </ul> <p>&lt;実績&gt; 参加者16者、16名</p> <p>また、上記に加えて、これまで蓄積した知見等を活かした支援を実施することで、参入が促進されるとともに参入事業者による安全指導業務の質の維持が図られるよう以下の取組をしている。</p> <p>○指導講習用テキストの頒布やナスバネット（適性診断システム）の提供</p> <p>&lt;実績&gt;</p> <p><b>【指導講習テキスト】</b> 130者、65,774冊頒布（基礎講習用テキスト25,605冊、一般講習用テキスト40,124冊、特別講習用テキスト45冊）（年度計画比243.6%）</p> <p><b>【適性診断システム】</b> 106者、504台分のアプリケーションを提供するとともに、合計60,615人（一般診断16,009人、初任診断26,255人、適齢診断17,432人、特定診断Ⅰ・Ⅱ919人）分の測定を提供（年度計画比189.4%）</p>
--	---	--	--	---	--------------------------------------	---

<p>(平成27年度末時点：55者)</p> <p>【重要度：高】 「独立行政法人改革等に関する基本的な方針」(平成25年12月24日閣議決定)及びこれに先立って行われた議論等の政府決定に基づく取組であるため。</p> <p>【難易度：高】 民間参入の促進については、運輸業の事業者団体等の経営判断等の外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</p>						<p>○「指導講習認定機関連絡会」を開催(資料配付)し指導講習テキストの内容や法令改正等のポイントを教示</p> <p>○適性診断のカウンセラーに対する教育・訓練</p> <p>以上により、年度計画における所期の目標を上回る成果が得られていると認められるため、A評価とした。</p> <p>〈その他事項〉 (有識者からの意見) ・ナスバネットの安全指導業務は高齢運転者の事故防止に対応しているのか。数値だけでなく、内容のバージョンアップに関する報告もしてほしい。</p>				
<p>③ 事業者自らが主体的に輸送の安全性の向上を図る安全マネジメント業務については、主に中小規模の事業者を対象とした運輸安全マネジメント評価、講習会、コンサルティング等の実施により、国の取組と連携して安全指導業</p>	<p>③ 事業者自らが主体的に輸送の安全性の向上を図る安全マネジメント業務については、主に中小規模の運送事業者を対象とした運輸安全マネジメント評価、講習会、コンサルティング等の実施により、国の取組と連携して安全指導業務においてこれまで蓄積した知見</p>	<p>③ 安全マネジメント業務については、主に中小規模の運送事業者を対象とした運輸安全マネジメント評価、講習会、コンサルティング等において、国の取組と連携して安全指導業務において蓄積した知見等や全国に支所を有する</p>	<p>〈主な定量的指標〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度</li> </ul> <p>〈その他の指標〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・安全マネジメント評価実施事業者数</li> <li>・安全マネジメントコンサルティング実施件数</li> <li>・講師派遣件数</li> <li>・ガイドライン</li> </ul>	<p>〈主要な業務実績〉</p> <p>安全マネジメント業務については、国の取組と連携して安全指導業務において蓄積した経験・知見や全国に支所を有する体制を活用しつつ、「新型コロナウイルス感染防止対策ガイドライン」に基づき感染防止対策を最優先としながら、自動車運送事業者全般への浸透・定着を図るため、以下の取組を実施した。</p> <p>1) 安全マネジメント評価事業</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・安全管理体制の構築及び改善の実施状況を確認するとともに必要に応じてアドバイス等を行う評価事業を21事業者(前年度5事業者)に実施。</li> </ul> <p>2) 安全マネジメントコンサルティング・講師派遣</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業規模に応じた安全マネジメントの取組</li> </ul>	<p>〈評定と根拠〉 評定：B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・コロナ禍においても、全国に支所を有する体制を活用し、自動車運送事業者に対して運輸安全マネジメント評価、コンサルティング、講師派遣の実施、安全マネジメント関係講習会の開催を通じて、前年度に引き続き、運輸安全マネジメント制度の浸透・定着に取り組んでいる。</li> <li>・今年度より新たなセミナーとして「防災マネジメントセミナー」の認定を国土交通省から受け、同セミナーを全国で開催した。</li> <li>・受講者・事業者に対する5</li> </ul>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="2326 1220 2457 1262">評定</td> <td data-bbox="2457 1220 2789 1262">B</td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="2326 1262 2789 1963"> <p>〈評定に至った理由〉</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p> </td> </tr> </table>	評定	B	<p>〈評定に至った理由〉</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	
評定	B									
<p>〈評定に至った理由〉</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>										

<p>務において蓄積した経験・知見や全国に支所を有する体制を活用しつつ、自動車運送事業者全般への制度の浸透・定着を図る。</p> <p>また、安全指導業務に係るこれまで蓄積した知見等を活用し、国際標準化機構（ISO）の道路交通安全マネジメントシステムの国際規格（ISO39001）に係る国内審議委員会事務局を引き続き担うなど、安全マネジメント業務の一層の充実・改善を図る。</p> <p>これらの施策を実施することにより、受講者・事業者に対する5段階評価の調査における運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度について、4.0</p>	<p>等や全国に支所を有する体制を活用しつつ、自動車運送事業者全般への制度の浸透・定着を図ります。</p> <p>また、安全指導業務に係るこれまで蓄積した知見等を活用し、国際標準化機構（ISO）の道路交通安全マネジメントシステムの国際規格（ISO39001）に係る国内審議委員会事務局を引き続き担うなど、安全マネジメント業務の一層の充実・改善を図ります。</p> <p>④ ③の施策を実施することにより、受講者・事業者に対する5段階評価の調査において運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度について、中期目標期間の年度毎に4.0以上とします。</p>	<p>体制を活用するとともに、関係法令の改正等に応じて、テキストに反映させるなど、適切に情報の提供を行うことにより、自動車運送事業者における安全マネジメントの浸透・定着に向けた体制の構築、改善の支援を実施します。</p> <p>また、安全指導業務に係るこれまで蓄積した知見等を活用し、国際標準化機構（ISO）の道路交通安全マネジメントシステムの国際規格（ISO39001）に係る国内審議委員会事務局を引き続き担うなど、安全マネジメント業務の一層の充実・改善を図ります。</p> <p>④ ③の施策を実施することにより、受講</p>	<p>セミナー実施回数、参加人数</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・リスク管理（基礎）セミナー実施回数、参加人数</li> <li>・内部監査（基礎）セミナー実施回数、参加人数</li> <li>・防災マネジメントセミナー実施回数、参加人数</li> <li>・安全マネジメントセミナー参加人数</li> <li>・危険予知トレーニング教材頒布数</li> <li>・貸切バス事業者安全性評価認定制度への協力件数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自動車運送事業者全般への運輸安全マネジメント制度の浸透・定着に向けた体制の構築、改善の支援の実施及び安全マネジメント業務の一層の充実・改善が図られているか。</li> </ul>	<p>の提案、実施に向けたサポートを行うコンサルティングを11件（前年度14件）実施。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「安全マネジメントの導入」、「適性診断結果の活用方法」等の支援を目的とした講師派遣を309件（前年度229件）実施。</li> </ul> <p>3) 安全マネジメント関係講習会</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・安全マネジメント関係講習会（国土交通省認定の「ガイドライン」セミナー、「リスク管理（基礎）」セミナー、「内部監査（基礎）」セミナー、「防災マネジメント」セミナー）を全国で開催。</li> <li>・ガイドラインセミナー：113回開催、1,822人の経営者等が受講。（前年度103回、1,793人）</li> <li>・リスク管理（基礎）セミナー：98回開催、1,199人の運行管理者等が受講。（前年度78回、1,086人）</li> <li>・内部監査（基礎）セミナー：88回開催、1,000人の監査担当者等が受講。（前年度74回、973人）</li> <li>・防災マネジメントセミナー：15回開催、548人の経営者等が受講（令和3年度より新規開催）</li> </ul> <p>4) リスク管理（基礎）セミナー等で使用している教材を事業所でも活用できるよう、ドライブレコーダー映像を用いた危険予知トレーニング教材「KYT-I」、「KYT-II」、「KYT-III」、「KYT-IV」に加え、新たに作成した「KYT-V」を計1,181部（前年度1,296部）頒布。</p> <p>5) 安全マネジメントセミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和3年度の「NASVA安全マネジメントセミナー」については、開催予定時期が国内で新型コロナウイルスの感染拡大が確認された時期であり、予断を許さない状況であったことから、新型コロナウイルス感染予防等のため、開催中止とした。（前年度は、第15回目となる「NASVA安全マネジメントセミナー」を令和2年10月に東京国際フォーラムにて開催し、640</li> </ul>	<p>段階評価の調査における運輸安全マネジメント制度の浸透・定着度に関する評価度についても全体的な評価で4.0以上を達成している。</p> <p>以上により、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>自動車運送事業者の大多数を占め、かつ、安全管理体制の構築が発展途上であると思料される中小規模事業者を中心に、安全マネジメント関係講習会等の受講を促すとともに、トップセールスや当該講習会等の機会を捉え、運輸安全マネジメント評価や講師派遣、安全マネジメントコンサルティング等を紹介するなど、あらゆる機会を通じ、新型コロナウイルス感染防止対策を最優先としながら運輸安全マネジメント制度のより一層の定着・浸透に係る取組を推進する。また、自動車運送事業者に対して運輸安全マネジメント関係業務において、より質の高いサービスが提供できるよう、引き続き要員の育成を図っていく。</p>
--	---	---	---	---	---

<p>以上とする。</p> <p><b>【指標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・周知・浸透を目的とした安全マネジメント認定セミナー受講者数 (前中期目標期間実績：平成26年度から27年度までの平均受講者数 2,628人)</li> <li>・運輸安全マネジメント評価件数(前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均事業者数16者)</li> <li>・運輸安全マネジメントコンサルティング件数(前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均事業者数55者)</li> </ul>		<p>者・事業者に対する5段階評価の調査において運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度(令和3年度)について、4.0以上とします。</p>		<p>人の経営者等が参加。)</p> <p>6) 貸切バス事業者安全性評価認定制度(セーフティーバス制度)への協力</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和3年度受託実績276件(前年度323件)</li> </ul> <p>7) ISO39001の管理・運用の取組として、ISO/TC241(ISOに設置された専門委員会)において議題に上がっている個別案件について、国内審議委員会の下に設置されている専門委員会を開催し、検討を行った。</p> <p>8) 運輸安全マネジメントの浸透・定着度に関する評価度については、運輸安全マネジメント評価4.64、安全マネジメントコンサルティング4.47、ガイドラインセミナー4.73、リスク管理(基礎)セミナー4.83、内部監査(基礎)セミナー4.60といずれも目標値4.0を上回る評価を得た。</p>		
④ 国において	⑤ 道路運送法改	⑤ 「安全・安	〈主な定量的指標	〈主要な業務実績〉	〈評定と根拠〉 評定：B	評定 B

<p>は、道路運送法の改正等を踏まえ、安全対策を強化・徹底するため、事業者や運行管理者等の遵守事項の強化等を実施することとしており、機構の安全指導業務等についても、体制を確保しつつ、対策に応じて確実に実施する。</p> <p>【重要度：高】 「安全・安心な貸切バスの運行を実現するための総合的な対策」（平成28年6月3日軽井沢スキーバス事故対策検討委員会決定）に基づいた道路運送法の改正等、国が行う自動車事故の防止のための対策について、安全指導業務に係るこれまで蓄積した知見等を活用して、適切に対応する必要があるため。</p>	<p>正等を踏まえ、安全対策を強化・徹底するため、事業者や運行管理者等の遵守事項の強化等が実施されることであり、機構の安全指導業務等についても、体制を確保しつつ、対策に応じて確実に実施します。</p>	<p>心な貸切バスの運行を実現するための総合的な対策」（平成28年6月3日軽井沢スキーバス事故対策検討委員会決定）に基づいた道路運送法の改正等により、国が行うこととしている自動車事故の防止のための対策について、機構の安全指導業務等についても、体制を確保しつつ、対策に応じて確実に実施します。</p>	<p>&gt; なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt; ・貸切バス適正化事業への協力件数</p> <p>&lt;評価の視点&gt; ・国が行うこととしている自動車事故の防止のための対策について、NASVAの安全指導業務等の体制を確保しつつ、対策に応じた業務を実施しているか。</p>	<p>「安全・安心な貸切バスの運行を実現するための総合的な対策」への支援</p> <p>平成28年1月に発生した軽井沢スキーバス転落事故を受け、平成29年4月より、貸切バス事業の更新制が導入された。これに伴い、前回許可時から更新申請時までの間に行政処分を受けた場合、当該申請時までの間に認定機関による運輸安全マネジメント評価を受けることが義務付けされた。</p> <p>認定機関であるNASVAでは、上記の運輸安全マネジメント評価に迅速に対応できるよう、令和3年度において、当該業務を専門に担当する要員に国土交通省主催の「運輸安全マネジメント評価〔初級〕研修」を受講させたり、国土交通省が自動車運送事業者に対して実施する運輸安全マネジメント評価に立ち合わせたりする等の確保・育成確保を行うとともに、新たな組織として運輸安全マネジメント事業部を発足させて体制の強化を図り、自動車運送事業者に対する運輸安全マネジメント評価を21件実施した。（前年度：5件）</p> <p>事業許可更新制度の周知を図る目的から、貸切バス対象事業者に対して、リーフレット「貸切バス事業の許可更新に係るお知らせ」を送付するとともに、全国組織である利点をフルに活用し、運行管理者等指導講習や運輸安全マネジメント認定セミナー等の休憩時にPR動画を放映するなど運輸安全マネジメント評価を周知した。</p>	<p>・貸切バスの事業許可更新制導入に伴い設定された要件</p> <p>「前回許可時から更新申請時までの間に行政処分を受けた場合は、更新許可申請時まで認定事業者による運輸安全マネジメント評価を受けること」に迅速に対応するため、運輸安全マネジメント評価を実施する新たな組織として運輸安全マネジメント事業部を立ち上げる等して、要員の確保・育成を図り、国が今後実施しようとする自動車事故の防止を目指した対策について、組織をあげて万全の協力を行うべく、実施体制の強化に取り組んだ。</p> <p>以上により、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>運輸安全マネジメント評価を行うべき安全評価員やその候補者の確保及び育成を行うため、力量の維持・向上を目途とした研修等を引き続き実施する。</p> <p>また、貸切バスの事業許可更新を予定する事業者に対して、運輸安全マネジメント評価など必要な情報提供を実施する。</p>	<p>&lt;評価に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>
---	--	---	--	--	--	---

4. その他参考情報

特になし

1-1-4-1 中期目標管理法 年度評価 項目別評定調書 (国民に対して提供するサービスその他業務の質の向上に関する事項)

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
1-2	被害者援護業務 治療・看護の充実、知見・成果の普及促進 在宅介護への支援、介護料の支給等、貸付・精神的支援の実施、債権管理・回収の強化、自動車事故被害者等への相談対応・広報活動		
業務に関連する政策・施策		当該事業実施に係る根拠 (個別法条文など)	独立行政法人自動車事故対策機構法第13条第3号～第6号
当該項目の重要度、難易度	<ul style="list-style-type: none"> <li>・治療・看護の充実【難易度：高】 入院希望者の待機期間については、急性期における入院希望者の治療が長引く場合や入院希望者の容態により療護施設へ搬送できない場合等の外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</li> <li>・介護料の支給等【重要度：高】 「独立行政法人改革等に関する基本的な方針」(平成25年12月24日閣議決定)及びこれに先立って行われた議論等の政府決定に基づく取組であるため。</li> <li>・介護料の支給等【難易度：高】 介護料受給者の中には本人又は家族が働いていることや、家庭の事情から訪問を望まない方もおり、必ずしも戸別訪問が実施できる訳ではないため。</li> </ul>	関連する政策評価・行政事業レビュー	行政事業レビューシート事業番号189-1、189-2、189-3

2. 主要な経年データ													
①主要なアウトプット (アウトカム) 情報								②主要なインプット情報 (財務情報及び人員に関する情報)					
指標等	達成目標	(参考) (前中期目標期間最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度		29年度	30年度	元年度	2年度	3年度
遷延性意識障害からの脱却者数	中期目標期間の最終年度までに116人以上	30人	(計画) 24人以上 (実績) 18人	(計画) 24人以上 (実績) 25人	(計画) 24人以上 (実績) 22(28)人 ※	(計画) 24人以上 (実績) 17(27)人 ※	(計画) 24人以上 (実績) 28(37)人 ※	予算額 (千円)	7,630,000	7,749,000	8,386,000	8,591,000	8,739,000
達成度	—	157.9%	75.0%	104.2%	116.7%	112.5%	154.1%	決算額 (千円) ※注1～注3	7,450,263	7,480,406	8,311,996	8,564,036	8,662,089
療護施設への入院希望者の待機期間	—	平均3ヶ月	平均3ヶ月	平均3ヶ月	平均3ヶ月	平均4ヶ月	平均3ヶ月	経常費用 (千円) ※注1～注3	7,558,344	7,596,245	8,425,926	8,670,373	8,765,541
日本脳神経外科学会等における研究発表件数	中期目標期間の年度毎に33件以上	34件	(計画) 33件以上 (実績) 52件	(計画) 33件以上 (実績) 73件	(計画) 33件以上 (実績) 64件	(計画) 33件以上 (実績) 34件	(計画) 33件以上 (実績) 47件	経常利益 (千円) ※注1～注3	148,150	155,773	3,489	178,100	214,604
達成度	—	109.7%	157.5%	221.2%	193.9%	103.0%	142.2%	行政サービス実施コスト (千円)	8,157,341	8,082,270	8,909,194	9,075,111	9,102,558

短期入院協力病院等のスタッフへの研修実施件数	—	37人	38人	51人	47人	17人	3人	従事人員数 ※注4	309	314	319	318	319
療護施設におけるMSWによる相談対応件数	—	10,509件	11,499件	11,741件	11,805件	11,453件	12,066件						
介護料支給実績（受給者数、支給額）	—	4,776人 3,053 百万円	4,809人 3,061 百万円	4,800人 3,061 百万円	4,796人 3,675 百万円	4,818人 3,878 百万円	4,815人 3,894 百万円						
新規認定者数	—	138人	167人	148人	162人	156人	109人						
訪問支援実施率、実施人数	前年度末介護料受給者数に対する割合65%以上	66.3% 3,083人	(計画) 65%以上 3,015人 (実績) 69.4% 3,216人	(計画) 65%以上 3,023人 (実績) 70.7% 3,289人	(計画) 65%以上 3,008人 (実績) 73.0% 3,380人	(計画) 65%以上 3,045人 (実績) 75.6% 3,541人	(計画) 65%以上 3,068人 (実績) 86.7% 4,091人						
達成度	—	110.5%	106.7%	108.8%	112.4%	116.3%	133.3%						
新規認定者に対する訪問支援実施率、実施人数	新規介護料受給者に対する割合100%	—	(計画) 100% (実績) 100% 167人	(計画) 100% (実績) 100% 148人	(計画) 100% (実績) 87.7% 142人	(計画) 100% (実績) 88.5% 138人	(計画) 100% (実績) 98.2% 107人						
コーディネーター養成研修修了者数	—	8人	14人	8人	7人	5人	7人						
コーディネーター養成研修修了者割合	中期目標の最終年度までに平成28年度末全体の18%以上	10.5%	(計画) 平成28年度末全職員数の12%以上 (実績) 14.7%	(計画) 平成28年度末全職員数の15%以上 (実績) 16.8%	(計画) 平成28年度末全職員数の17%以上 (実績) 18.6%	(計画) 平成28年度末全職員数の18%以上 (実績) 19.8%	(計画) 平成28年度末全職員数の20%以上 (実績) 21.0%						
達成度	—	—	122.3%	111.8%	109.4%	110.0%	105.0%						
短期入院・入所費用助成支給者数及び支給額	—	1,265人 70百万円	1,498人 89百万円	1,521人 88百万円	1,446人 73百万円	1,030人 50百万円	1,072人 51百万円						

介護支援効果に関する評価度	中期目標期間の年度毎に4.39以上	4.46	(計画) 4.39 (実績) 4.47	(計画) 4.39 (実績) 4.45	(計画) 4.39 (実績) 4.46	(計画) 4.39 (実績) 4.39	(計画) 4.39 (実績) 4.47							
達成度	—	111.5%	101.8%	101.4%	101.6%	100.0%	101.8%							
介護料受給者との交流会実施回数	50回以上(全支所年1回以上)	56回	(計画) 50回 (実績) 48回	(計画) 50回 (実績) 49回	(計画) 50回 (実績) 42回	(計画) 50回 (実績) 51回	(計画) 50回 (実績) 55回							
達成度	—	—	96.0%	98.0%	84.0%	102.0%	110.0%							
交通遺児等貸付実績(貸付人数及び貸付額)	—	166人 38百万円	133人 30百万円	101人 23百万円	74人 16百万円	62人 12百万円	53人 10百万円							
新規貸付実績(上記内数)	—	8人	10人	3人	0人	4人	1人							
「友の会の集い」参加人数	—	762人	623人	575人	612人	480人	523人							
交通遺児家族等土の交流会実施回数	100回以上(全支所年2回以上)	113回	(計画) 100回以上 (実績) 132回	(計画) 100回以上 (実績) 121回	(計画) 100回以上 (実績) 69回	(計画) 100回以上 (実績) 120回	(計画) 100回以上 (実績) 130回							
達成度	—	—	132.0%	121.0%	69.0%	120.0%	130.0%							
交通遺児への精神的支援に関する評価度	中期目標期間の年度毎に4.61以上	4.64	(計画) 4.61以上 (実績) 4.65	(計画) 4.61以上 (実績) 4.70	(計画) 4.61以上 (実績) 4.68	(計画) 4.61以上 (実績) 4.69	(計画) 4.61以上 (実績) 4.63							
達成度	—	116.0%	100.9%	102.0%	101.5%	101.7%	100.4%							
債権回収率	中期目標期間の年度毎に回収率90%以上	92%	(計画) 90%以上 (実績) 92.3%	(計画) 90%以上 (実績) 92.3%	(計画) 90%以上 (実績) 92.5%	(計画) 90%以上 (実績) 92.7%	(計画) 90%以上 (実績) 92.8%							
達成度	—	102.6%	102.5%	102.5%	102.8%	102.9%	103.1%							
ホットラインの相談件数	—	2,309件	1,728件	1,680件	1,770件	1,389件	1,512件							
在宅介護相談窓口における相談件数	—	1,609件	1,172件	990件	1,144件	1,155件	1,065件							

※遷延性意識障害からの脱却者数の( )内の数字は、ナスバスコアの改善により脱却状態と認められる者を含む。

※注 1) 法人財務諸表「セグメント情報の開示」に記載されている「被害者援護業務」の実績額（被害者援護業務全体の実績額）を記載。

※注 2) 決算額は支出額（業務費）を記載、経常費用は事業費用を記載、経常利益は事業損益を記載。

※注 3) 人件費については共通経費分を除き各業務に配賦した後の金額を記載。

※注 4) 従事人員数については、現場職員が間接部門及び事業部門を横断的に担務しており業務ごとに切り分けられないため、常勤職員数 347 人から計上可能な本部の間接部門専属人数 28 人を差し引いた人数を記載。

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価及び主務大臣による評価						
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価
				業務実績	自己評価	
					<p>被害者援護業務の評定：B  【細分化した項目の評定の算術平均】  (A4点×1項目+B3点×2×1項目+B3点×4項目)÷(6項目+1項目)  =3.14  ⇒算術平均に最も近い評定は「B」評定である。  ※算定にあたっては評定毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p>	<p>被害者援護業務の評定：B  【細分化した項目の評定の算術平均】  (A4点×1項目+B3点×2×1項目+B3点×4項目)÷(6項目+1項目)=3.14  ⇒算術平均に最も近い評定は「B」評定である。  ※算定にあたっては評定毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p> <p>&lt;評定に至った理由&gt;  被害者援護業務の評価難易度を「高」と設定している「治療・看護の充実」については、遷延性意識障害から脱却し退院した患者（脱却者）は28名であり、さらに、令和3年度中に脱却状態になったものの転院先病院の調整や自宅介護のための自宅改修中等のご家族の事情により未だ入院中の患者（潜在的な脱却者）は9名おり、脱却者28名と同程度の回復が認められた方が他にも存在している。この脱却者等に係る実績は、高度先進医療機器を用いた高度な検査・治療、ワンフロア病棟システムの運用、プライマリーナーシング、ナスバスコアの活用、治療技術等の各種情報の共有化を図るなど、きめ細かく質の高い治療・看護を地道に取り組んだ結果であり、一定の成果について評価をすることができる。また、重要度及び難易度を「高」と設定している「介護料の支給等」については、介護料の支給を適切に行うとともに、訪問支援については、「被害者援護促進の日」や訪問支援システムの活用により、年度計画の目標値を上回る成果をあげている。  以上の取組は、年度計画における所期の目標を達成していると認められるためB評価とした。</p>

							以上により被害者援護業務等において難易度高と設定している2項目を初めとして他の項目の取組を総合的に判断し、B評価とするものである。
① 自動車事故による遷延性意識障害（脳損傷により自力移動・摂食が不可能であるなどの最重度の後遺障害者）に対して公平な治療機会を確保しつつ効果的な治療を提供するため、療護センターにおいて必要なハード・ソフト両面の措置を講じた上で質の高い治療・看護を実施する。療護センターにおける短期入院についても、既存病床の稼働状況等を踏まえつつ、利用者のニーズに即して積極的に受け入れる。 また、療護施設機能一部	① 療護センターにおいては、病棟ワンフロアシステム（注2）、プライマリーナーシング（注3）や高度先進医療機器の整備を図るほか、大学等研究機関や他の医療施設との連携強化、職場内研修の充実、「遷延性意識障害（注4）度評価表」を用いた治療改善度の活用等により、医療技術や看護技術等の開発・向上を図り、質の高い治療・看護を実施します。 （注2）「病棟ワンフロアシステム」とは、病棟を1つのフロアに集中、	① 療護センターにおいては、病棟ワンフロアシステム（注2）、プライマリーナーシング（注3）及び「施設及び設備に関する計画」（別紙2）に基づき整備する高度先進医療機器等の活用により質の高い治療・看護を実施します。  （注2）「病棟ワンフロアシステム」とは、病棟を1つのフロアに集中、仕切りを最小限にして患者を絶えず観察視野におく方式のことをいう。 （注3）「プライ	＜主な定量的指標＞ ・遷延性意識障害からの脱却者数  ＜その他の指標＞ ・療護施設への入院希望者の待機期間  ＜評価の視点＞ ・各療護施設において、病棟ワンフロアシステム、プライマリーナーシング、高度先進医療機器の活用により質の高い治療・看護が実施されているとともに、大学等研究機関等との連携強化、職場内研修の充実等により医療技術や看護技術の開発・向上が図られているか。	＜主要な業務実績＞ 1) 各療護センターにおいて、個々の患者に即した治療計画を作成し、高度先進医療機器（MR I、PET等）を用いた高度な検査・治療を行うとともに、ワンフロア病棟システムによる集中的な患者観察、プライマリーナーシング方式等によるきめ細かく質の高い治療・看護を実施。 2) 医療技術、看護技術等の着実な開発・向上を図るため、以下の取組を実施。 ①千葉療護センターにおいて、磁気共鳴断層撮影装置（MR I）を令和4年3月に、東北療護センターにおいて、超音波診断装置を令和3年1月に更新。 ②療護センターに蓄積された知見及びノウハウを活かし、再生医療等の新たな医療技術の研究を行っている大学医学部等との連携を図り共同研究を行うと共に、学会等の場において、大学との共同研究による発表を行ったほか、高度先進医療機器を利用した治療の研究、指導、研修等を実施し、人材の育成と地域医療の充実に貢献。 各療護センターでは、入院患者看護担当チームごとに、ケースレポート研修会、医療事故防止研修会等を定期的な開催など、治療・看護技術の向上に向け、様々な職場内研修を実施。 ③ 「遷延性意識障害度評価表（ナスバスコア）」を用いた治療改善度について分析し、令和4年3月に公表。分析の結果、平成17年6月1日から令和3年5月31日までの16年間に退院した患者（1,036人）並びに平成28年6月1日から令和3年5月31日までの5年間に退院した患者（339人）のいずれにおいて	＜評定と根拠＞評定：B 療護施設における従来からのワンフロア病棟システム、プライマリーナーシング及び高度先進医療機器を用いた高度な検査・治療等きめ細かく質の高い治療・看護の実施及び治療改善効果の更なる向上に資する「ナスバスコア」を用いた分析結果の症例検討などへの活用や療護看護プログラムの実施など、各療護施設において、職種間会議等を通じ連携を図りながら質の高い治療・看護を行うと共に、学会の参加や研修等により医療技術や看護技術の向上に積極的に取り組んだほか、コロナ禍等の外的要因に影響を受けつつも電話等による事前訪問調査といった弾力的な運用を引き続き実施して待機期間を可能な限り短縮に努めた。 また、事故直後から慢性期までの連続した治療・リハビリについて臨床研究を行う「一貫症例研究型委託病床」については、臨床研究を更に推し進めるため、令和2年12月に拡充し、引き続き、適切な治療・看	評定 B ＜評定に至った理由＞ 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

<p>委託病床（以下、「委託病床」という。）においても、他の療護施設（療護センター及び委託病床）との連携を図りつつ、質の高い治療・看護を実施する。</p> <p>② 急性期～亜急性期～慢性期において連続した治療・リハビリの臨床研究を行い、ガイドライン、プログラム等を策定し、遷延性意識障害者のための治療・リハビリの検討、改善及び成果の普及並びに研究及び人材育成をするための必要な態勢を確保し、遷延性意識障害者に精通する脳外科医等の育成を行う新たな「一貫症例研究型委託病床」を設置・運営する。</p> <p>③ 早期の治療開始が効果的であることから、より多くの遷延性意識障害者の回復に資するべ</p>	<p>仕切りを最小限にして患者を絶えず観察視野におく方式のことをいう。</p> <p>(注3)「プライマリーナースィング」とは、1人の患者を同じ看護師が入院から退院まで一貫して受け持つ看護方法で、療護センターの場合には、長期の入院期間中に顕著な改善がみられにくい入院患者のかすかな動きや表情変化などを見落とさないきめ細かな観察を可能としている。</p> <p>(注4) 脳損傷により自力移動・摂食が不可能であるなどの最重度の後遺障害のことをいう。</p> <p>② 療護施設機能一部委託病床（以下「委託病床」という。）においても、他の療護施設（療護センター及び他</p>	<p>マリーナースィング」とは、同じ看護師が1人の患者を主担当として継続して受け持つ看護方法で、療護センターの場合には、長期の入院期間中に顕著な改善がみられにくい入院患者のかすかな動きや表情変化などを見落とさないきめ細かな観察を可能としている。</p> <p>② 再生医療等の新たな医療技術の研究を行っている大学等の研究機関や他の医療施設との連携強化、職場内研修の充実、「遷延性意識障害（注4）度評価表」を用いた治療改善度の活用等により、医療技術や看護技術等の開発・向上を図り、質の高い治療・看護を実施します。</p> <p>(注4) 「遷延性意識障害」</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・より多くの遷延性意識障害者の回復に資するために、入院希望者の待機期間の短縮を図られているか。</li> <li>・関東地方の療護施設で生じている待機患者の解消に向けて、新たに小規模委託病床を設置することを検討し、実施できているか。</li> <li>・事故直後から慢性期までの連続した治療・リハビリについて臨床研究を行う「一貫症例研究型委託病床」において適切な治療看護等が行われていると共に、遷延性意識障害者に精通する脳外科医等の育成を図っているか。</li> </ul>	<p>も、入院時ナスバスコア平均値に対し、退院時ナスバスコア平均値の減少が認められたほか、入院時ナスバスコアの重症度別にみた場合も、ナスバスコア平均値が減少するなど、治療改善効果を確認。</p> <p>過去5年間に退院した患者に関する、入院から退院までのナスバスコア平均値の変化と各種要因との関連においては、「入院時のスコアが高くても改善している患者がいること」「事故後入院までの経過期間が短いほど改善が良いこと」「入院時の年齢が若いほど改善が良好であること」等が示され、この結果を過去の分析結果とともに、療護施設での症例検討、カンファレンス等の際に活用し、入院患者の治療改善効果の更なる向上を図っている。</p> <p>3) 療護施設機能一部委託病床では、令和3年8月に療護センター長等会議、9月に看護部長等会議、10月にリハビリ担当者連絡会議、11月にメディカルソーシャルワーカー担当者連絡会議を開催。病院長、担当者等が出席し、運営方針、治療技術等の各種情報の共有により、他の療護施設との密接な連携を図りつつ、きめ細かい質の高い治療・看護を実施。</p> <p>4) 藤田医科大学病院に設置している「一貫症例研究型委託病床」については、臨床研究を更に推し進めるため、令和2年12月に拡充し、引き続き、適切な治療看護等により、遷延性意識障害者の早期改善を図るとともに、遷延性意識障害者の治療に関する事項を脳神経外科研修医の教育必須項目とする等、遷延性意識障害者に精通する脳外科医等の育成を実施。</p> <p>5) 待機期間の短縮を図るため、コロナ禍等の外的要因の影響を受けつつも、入院審査委員会の持ち回り開催を行うとともに、入院申込み患者の症状等の確認のための事前調査については、病院等への訪問に代わり、電話等で事前調査を行うことでも差し支えないようにするなど、弾力的な運用を引き続き実施することで待機期間を可能な限り短縮することに努めた。また、国が設置する「今後の自動車事故被害者救済対策のあり方に関する検討会」でとりまとめられた報告書に基づき、関東地方における待機患者の解消を図るため、令和3年7月に「小規模委託病床」の公募を行ったものの、コロナ禍の影響等もあり、応募病院がなかった。継続して候補病院を探し、令和4年3月に再公募を行い、令和5年1月頃の受け入れを目指して調整を進めているところ。</p> <p>6) また、療護施設退院後に患者家族等の介護者が</p>	<p>護及び脳神経外科医育成の取り組みが行われているほか、療護センターに蓄積された知見やノウハウを活かし、再生医療等の新たな医療技術の研究を行っている大学医学部等と連携しながら共同研究を行うと共に、学会等の場において成果を発表するなど、人材育成や医療技術の開発、地域医療の充実等に寄与している。</p> <p>このほか、関東地方における待機患者の解消を図るため、令和3年7月に「小規模委託病床」の公募を行ったが、コロナ禍の影響により応募病院がなかった。引き続き候補病院を探し、令和4年3月に再公募を行い、令和5年1月頃の受け入れを目指して調整を進めている。</p> <p>こうした療護施設におけるきめ細かく質の高い治療・看護等が提供されたこと等により、28人の方が脱却し、ナスバスコアの改善により脱却状態と認められる者を含めると37人となった。</p> <p>以上により、年度計画を達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt; 質の高い治療・看護を実施することはもちろんのこと「今後の自動車事故被害者救済対策のあり方に関する検討会」で取りまとめられた報告書に基づき、以下に取り組む必要がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・待機期間については、急性期における入院希望者の治療が長引く場合や入院希望者の容体により療護施設へ搬送できない場合やコロナ禍等の外部要因に強く影響を受けるものであるが、</li> </ul>
---	---	---	--	---	--

<p>く、病床や入院審査のあり方の検討を含め入院希望者の待機期間の短縮に努める。</p> <p>あわせて、療護施設全体の今後のあり方について、国と連携して現状及び今後の課題等について整理した上で、より公平な治療機会を確保する観点から、関係者の意見・ニーズや新たな技術の向上を踏まえつつ、地理的要因のほか、病床数・看護基準等の委託基準の見直しも含め、あり方を検討する。</p> <p><b>【指標】</b> ・療護施設全体の待機期間（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均待機期間3ヶ月）</p> <p><b>【難易度：高】</b> 入院希望者の待機期間については、急性期における入院希望者の治療が長引く場合や入院希望者の容態によ</p>	<p>の委託病床）との連携を図りつつ、質の高い治療・看護を実施します。</p> <p>③ 急性期～亜急性期～慢性期において連続した治療・リハビリの臨床研究を行い、ガイドライン、プログラム等を策定し、遷延性意識障害者のための治療・リハビリの検討、改善及び成果の普及並びに研究及び人材育成をするための必要な態勢を確保し、遷延性意識障害者に精通する脳外科医等の育成を行う新たな「一貫症例研究型委託病床」を設置・運営します。</p> <p>④ 早期の治療開始が効果的であることから、より多くの遷延性意識障害者の回復に資するべく、病床や入院審査のあり方の検討を含め入院希望者の待機期間の短縮に努めま</p>	<p>とは、脳損傷により自力移動・摂食が不可能であるなどの最重度の後遺障害のことをいう。</p> <p>③ 療護施設機能一部委託病床（以下「委託病床」という。）においても、療護センター長等会議、看護部長会議等の療護施設間連絡会議を通じ治療技術等の各種情報を共有するなどにより、他の療護施設との連携を図りつつ、質の高い治療・看護を実施します。</p> <p>④ 令和2年度に拡充した「一貫症例研究型委託病床」（注5）について、急性期から慢性期までの連続した治療と看護、リハビリ等の臨床経過の観察、症例研究を行い、遷延性意識障害者の早期の改善を図るとともに、遷延性意識障害者</p>		<p>安心・安楽な在宅介護を実践できること等を目的に平成26年度から療護施設看護の一環として一部の療護施設で実施してきた療護看護プログラムについて、日本ヒューマン・ナーシング研究学会が主催する研修を受講した看護師を中心に、療護看護プログラムを実施し、治療効果を高めるとともに、看護技術の向上を図った。</p> <p>こうした取組により治療効果を高めた結果、令和3年度は28の方が脱却し、ナスバスコアの改善により脱却状態と認められる者を含めると37人となった。</p>	<p>個々の事例を把握・整理し、待機期間短縮に向けて継続的に取り組むとともに、関東地方における待機患者の解消を図るため、「小規模委託病床」の設置を進める必要がある。</p> <p>・昭和59年設置の千葉療護センターの老朽化については、遷延性意識障害者が安心して利用できる環境を整備するとともに、「リハビリの充実」等利用者ニーズを踏まえた機能強化を検討する必要がある。</p>	
--	--	---	--	---	---	--

<p>り療護施設へ搬送できない場合等の外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</p> <p>④ 以上の取組により治療効果を高め、中期目標期間の最終年度までに遷延性意識障害からの脱却者数を116人以上とする。</p> <p>(注)「脱却」とは、一定の意思疎通・運動機能の改善がなされた状態をいう</p>	<p>す。</p> <p>あわせて、療護施設全体の今後のあり方について、国と連携して現状及び今後の課題等について整理した上で、より公平な治療機会を確保する観点から、関係者の意見・ニーズや新たな技術の向上を踏まえつつ、地理的要因のほか、病床数・看護基準等の委託基準の見直しも含め、あり方を検討します。</p> <p>⑤ 以上の取組により治療効果を高め、療護看護プログラム等の実施により、中期目標期間の最終年度までに遷延性意識障害からの脱却(注5)者数を116人以上とします。</p> <p>(注5)「脱却」とは、一定の意思疎通・運動機能の改善がなされた状態をいう。</p>	<p>に精通する脳外科医等の育成を図ります。また、病床を拡充し、症例研究等をさらに推し進めます。</p> <p>(注5)「一貫症例研究型委託病床」とは、急性期～亜急性期～慢性期において連続した治療と看護、リハビリ等の臨床研究を行い、ガイドライン、プログラム等を策定し、遷延性意識障害者のための治療・リハビリの検討、改善及び成果の普及並びに研究及び人材育成をするための必要な態勢を確保し、遷延性意識障害者に精通する脳外科医等の育成を行う新たな委託病床のことをいう。</p> <p>⑤ 療護センター長等会議等において病床や入院審査の</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

あり方の検討を実施し、入院希望者の待機期間の短縮を図ります。  
あわせて、待機患者数が多い関東地区に療護施設を設置します。

また、療護センターの老朽化について、質の高い治療・看護を提供し、被害者団体等からのリハビリの充実等のニーズを踏まえた機能強化の実現に向けた検討を行うとともに、引き続き、国と連携して、療護施設全体の今後のあり方を検討します。

⑥ 以上の取組により治療効果を高め、令和3年度中の遷延性意識障害からの脱却（注6）者数について、ナスバスコアの改善により脱却状態と認められる者を含め24人以上とすることを目指すとともに、ナスバスコアの改善を図ります。

また、「遷

		<p>延性意識障害 度評価表」を 用いた治療改 善度を公表し ます。さら に、療護施設 看護の一環と して、療護看 護プログラム (注7)を実施 して、技術向 上を図りま す。</p> <p>(注6) 「脱却」 とは、意思 疎通・運動 機能等が一 定程度改善 した状態を いう。</p> <p>(注7) 「療護看 護プログラ ム」とは、 遷延性意識 障害者の状 態の改善を 目指す技術 の実践によ り「生活行 動の再獲得 を目指す」 ことを目的 とした看護 プログラム をいう。</p>				
⑤ 「一貫症例 研究型委託病 床」を含む療 護施設で得ら れた知見・成 果について は、機構にと どまらない遷 延性意識障害 の治療等にも 寄与するとい う社会的意義	⑥ 「一貫症例 研究型委託病 床」を含む療 護施設で得ら れた知見・成 果について は、機構にと どまらない遷 延性意識障害 の治療等にも 寄与するとい う社会的意義	⑦ 療護施設で 得られた知 見・成果につ いて、日本脳 神経外科学会 や日本意識障 害学会等にお いて研究発表 を年間33件以 上実施するほ か、短期入院 協力病院等部	<p>&lt;主な定量的指 標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・日本脳神経外 科学会等にお ける研究発表 件数</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・短期入院協力 病院等のスタ ッフへの研修 実施件数</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>7) 療護施設で得られた知見・成果について、以下の取組により、他の医療機関等への治療・看護技術の普及活動を実施。</p> <p>① コロナ禍の影響により、昨年度は多くの学会が中止や延期となり、これまでの療護施設関係者の主要な研究成果の発表の場が減少したが、今年度は、日本意識障害学会や各種学会のWEB開催や誌上等により、療護施設で得られた知見・成果について計47件の研究発表。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和3年8月7～8日にWEBにより開催された第29回日本意識障害学会で20件(千葉療護</li> </ul>	<p>&lt;評定と根拠&gt;評定：A</p> <p>療護施設で得られた知見・成果について、コロナ禍の影響により、昨年度は多くの学会が中止となり、これまでの療護施設関係者の主要な研究成果の発表の場が減少したが、今年度は、日本意識障害学会や各種学会のWEB開催や誌上等による研究発表を47件行うことができた。また、短</p>	<p>評定 A</p> <p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>日本脳神経外科学会や日本意識障害学会等における研究発表は年間47件(年度計画比142.2%)と年度計画を大きく上回っているほか、短期入院協力病院の看護師等への研修について、新型コロナウイルス感染拡大防止対策を講じて実施するなど、療護施設で得られた知見・成果の普及・促進が積極的に進められている。</p>

<p>を有することから、日本脳神経外科学会や日本意識障害学会等において研究発表を年間33件以上実施するほか、部外の看護師等への研修の実施等を通じて、他の医療機関等への治療・看護技術の普及促進を図るとともに、在宅介護者等への支援を進める。</p>	<p>を有することから、日本脳神経外科学会や日本意識障害学会等において研究発表を年間33件以上実施するほか、部外の看護師等に対する研修の実施等を通じて、他の医療機関等への治療・看護技術の普及活動を積極的に行います。</p> <p>⑦ 療護施設におけるメディカルソーシャルワーカー（注6）、リハビリスタッフ等による退院に向けた援助や、看護師のケア知識やノウハウ等の情報提供を積極的に行うことにより、在宅介護者等への支援を進めます。</p> <p>また、療護センターにおける短期入院について、既存病床の稼働状況等を踏まえつつ、更に利用者利便に配慮した積極的な受入れを図ります。</p> <p>(注6)「メディ</p>	<p>外の看護師等に対する研修の実施等を通じて、他の医療機関等への治療・看護技術の普及活動を積極的に行います。</p> <p>また、中部療護センターにおける岐阜大学との連携大学院（注8）において、研究指導等を行うとともに、その研究成果について学会発表等を行います。</p> <p>(注8)「連携大学院」とは、大学院教育の実施にあたり、学外における高度な研究水準をもつ国立試験研究所や民間等の研究所の施設・設備や人的資源を活用して大学院教育を行う教育研究方法の一つをいう。</p> <p>⑧ 療護施設において、リハビリスタッフ等による退院に向けた援助やメディカルソーシャルワーカー（注9）による転院先情報の提供を</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>療護施設におけるMSWによる相談対応件数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>学会の研究発表等を通じた他の医療機関等への治療・看護技術の普及が積極的になされているか。</li> <li>療護センターにおける短期入院の積極的な受入を含め在宅介護者等や在宅介護に向けた支援が積極的になされているか。</li> </ul>	<p>センター2件、東北療護センター5件、岡山療護センター3件、中部療護センター6件、中村記念病院2件、藤田医科大学病院1件、松山市民病院1件)の発表</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>令和3年10月27～30日に横浜市で開催された日本脳神経外科学会第80回学術総会（WEBは11月末まで）で、4件（千葉療護センター1件、中部療護センター3件）の発表。</li> <li>② 短期入院協力病院等の看護師等への研修は、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策を講じて計1病院1施設3人に対し実施。（千葉療護センター：1施設1人、中部療護センター：1病院2人）</li> <li>③ 中部療護センターに開設した「連携大学院」については、平成21年度以降合計8人が入学し、3人が修了。令和3年8月に開催された第29回日本意識障害学会において、研究成果を発表。</li> </ul> <p>8) 各療護施設のメディカルソーシャルワーカーが転院又は在宅介護を選択する際のアドバイスを出来るだけ早い段階で始め、転院先や在宅介護の方法の情報提供、相談等を令和3年度は12,066件に対応するなど、退院後の円滑な療養生活に向けた支援を実施。また、在宅移行後の療護センターへの短期入院の際に、療護センターの看護師等が持つケア知識等の情報について、患者家族に対して提供。</p> <p>さらに、NASVAホームページにおいて、在宅介護を行う際のケア方法等を紹介した動画を引き続き掲載し、情報提供を積極的実施。</p> <p>9) 千葉療護センターにおいて、短期入院空床状況をホームページに掲載する等利用者利便に配慮した積極的な受入を行った。</p> <p>また、一部の療護センターにおいて、短期入院時におけるリハビリを試行的に実施した。</p>	<p>期入院協力病院等の看護師等への研修については、新型コロナウイルス感染拡大防止対策を講じて行うなど、積極的に他の医療機関等への普及促進を図っている。そのほか、メディカルソーシャルワーカーによる退院後の円滑な療養生活に向けた支援や看護師等による在宅介護者への支援等にも積極的に取り組んでおり、コロナ禍における取り組みとしては、年度計画を大きく上回っているものと判断し、A評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>引き続き、他の医療機関等への治療・看護技術の普及促進及び在宅介護者等への支援を積極的に行う。また、療護センターにおける短期入院について、既存病院の稼働状況等を踏まえつつ、利用者のニーズに即して受け入れるとともに、一部の療護センターにおいて短期入院時のリハビリを試行的に実施し、症例を積み上げ、問題点等を整理し本格実施に向けて進めていく。</p>	<p>また、退院後の円滑な療養生活に向け、メディカルソーシャルワーカーが出来るだけ早い段階から相談に応じるなど、在宅介護者への支援にも積極的に取り組んでいる。</p> <p>以上により、年度計画における所期の目標を上回る成果が得られていると認められ、A評価とした。</p> <p>&lt;その他事項&gt;</p> <p>(有識者からの意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>遷延性意識障害者を治療・看護する病院は国内でも療護施設以外ではあまりない状況にある。そのような稀有な病院であるのであれば、その有益性を広めるため、年1～2本くらいの論文を療護施設の医師等にも書いてもらうことは必要ではないか。</li> </ul>
--	--	---	--	--	--	--

		<p>カルソーシャルワーカー」とは、入院患者や家族の退院後の生活再建をサポートするため、社会福祉の立場から患者や家族の抱える心理的・社会的な問題の解決・調整を援助する専門職。</p>	<p>図り、主管支所及び支所と連携し、在宅介護に向けた支援等を行うほか、患者の在宅移行後においては、療護センターの看護師等が持つケア知識、ノウハウ等の情報提供を積極的に行うことにより、在宅介護者等への支援を進めます。</p> <p>(注9) 「メディカルソーシャルワーカー」とは、入院患者や家族の退院後の生活再建をサポートするため、社会福祉の立場から患者や家族の抱える心理的・社会的な問題の解決・調整を援助する専門職。</p> <p>⑨ 療護センターにおける短期入院について、既存病床の稼働状況等を踏まえつつ、更に利用者利便に配慮した積極的な受入れを図ります。</p>								
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			また、一部の療護センターにおいて、短期入院時におけるリハビリの実施に向けた検討を進めます。				
<p>【重要度：高】 「独立行政法人改革等に関する基本的な方針」（平成25年12月24日閣議決定）及びこれに先立って行われた議論等の政府決定に基づく取組であるため。</p> <p>① 重度後遺障害者に対して、被害等の状況に応じて介護サービス利用や介護用品の購入等とともに、介護家庭への個別訪問を量的・質的に充実させることにより、重度後遺障害者及びその家族に対する支援を強化する。</p> <p>なお、毎年度の訪問支援実施割合について、全介護料受給資格者に対して訪問支援を毎年実施することを視野に入れ、</p>	<p>① 重度後遺障害者に対して、被害等の状況に応じて介護サービス利用や介護用品の購入等のための介護料の支給を実施することにより、被害者救済を充実させます。また、介護料受給者やその家族を精神的な面で支援するため、引き続き、介護料受給者宅への訪問支援を充実・強化します。</p> <p>なお、毎年度の訪問支援実施割合について、全介護料受給者に対し訪問支援を毎年実施することを視野に入れ、各々に適した対応を行うことを目指し、前年度末介護料受給資格者数に対する割合について、65%以上を維持し、新規認定者に</p>	<p>① 重度後遺障害者に対して被害等の状況に応じた介護料の支給を適切に行います。また、介護料受給者及びその家族（以下「受給者等」という。）への相談対応や情報提供を目的とする訪問支援を充実・強化し、全介護料受給者に対し訪問支援を毎年実施することを視野に入れ、前年度末介護料受給資格者数に対する実施割合を65%以上とし、新規認定者に対する訪問支援を100%実施します。</p> <p>あわせて、新型コロナウイルス感染症対策及び今後のデジタル化対応に向けた課題の洗い出しのため、訪問支援のリモート化を試行</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・訪問支援実施率、実施人数</li> <li>・新規認定者に対する訪問支援実施率、実施人数</li> <li>・コーディネーター養成研修修了者割合</li> <li>・介護料受給者との交流会実施回数</li> <li>・介護支援効果に関する評価度</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・介護料支給実績（受給者数、支給額）</li> <li>・短期入院・入所費用助成支給者数及び支給額</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・重度後遺障害者及びその家族等のニーズを踏まえた支援を実施しているか。</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 介護料の支給 障害の程度、介護の状況等に応じ4,815人に対し、介護料3,894百万円を支給。</li> <li>2) 訪問支援の充実・強化 <ol style="list-style-type: none"> <li>①令和3年度には同年度の新規認定者107人を含む4,091人に対して訪問支援を実施し、令和2年度末の介護料受給資格者数（4,720人）に対する割合については86.7%。</li> <li>②「被害者援護促進の日」（毎週木曜日）の有効活用のほか、受給者支援業務システムを利用した訪問支援結果の整理・分析や情報共有等を効率的に実施するとともに、訪問先等において同システムの情報の閲覧・更新を行うことが可能となるモバイル端末を活用し、受給者等への情報発信を充実。また、新型コロナウイルス感染症の感染拡大を受け、これまでの対面による訪問支援に加え、令和3年度はリモート方式による訪問支援を試行実施して、感染リスクを回避しつつ切れ目のない訪問支援を実施。</li> <li>③訪問支援の結果については、協力病院等や被害者団体等との意見交換の場においても活用し、より効果的な訪問支援を推進。</li> </ol> </li> <li>3) コーディネーターの養成 被害者援護業務のうち専門的かつ高度な業務に専従するコーディネーター（被害者支援専門員）の養成を進め、令和3年度末時点でコーディネーター養成研修の修了者は平成28年度末全職員数の21.0%。また、令和4年3月から、自動車事故被害者のニーズに応じた相談先の紹介等の相談支援機能の強化を図るため、現行のコーディネーターより高い知識を有するⅡ種コーディネーター（現行のコーディネーターはⅠ種）の養成を開始。</li> <li>4) 短期入院・入所費用の助成 受給者及び介護者のニーズが高い短期入院・入所の利用を促進するため、1,072人に対して、患者移送費、ヘルパー等費用、室料差額及び食事負担額として51百万円の費用を助成。</li> <li>5) 意見交換会の開催等による協力病院等の利用促進</li> </ol>	<p>&lt;評定と根拠&gt; 評定：B 介護料の適切な支給を行ったことをはじめ、訪問支援については、「被害者援護促進の日」（毎週木曜日）を有効活用するとともに、受給者支援業務システムを活用した業務の効率化や新型コロナウイルス感染症の感染防止対策としてリモート方式による訪問支援の試行実施等により、目標を上回る訪問支援を実施し、かつ訪問支援を開始した平成19年度以降最高となる訪問支援率になったほか、短期入院等の利用促進や交流会実施等についても確実に取り組んでいる。</p> <p>また、在宅介護相談窓口における相談支援を実施するとともに、介護者なき後（親なき後）問題に関する情報など必要な情報の提供も継続して実施しており、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt; 新型コロナウイルス感染症の感染拡大を受け、これまでの対面による訪問支援の実施が困難となったことから、令和3年度にリモート方式による訪問支援を試行実施した結果、対面とリモート方式との併用により、感染リスクの回避を図りつつ、切れ目のない訪問支援が実施できたこと。併</p>	<p>評定 B</p> <p>&lt;評定に至った理由&gt; 新規認定者に対する訪問支援は98.2%で目標未達となっているが、新規認定者のうち2名が年度末の認定かつ体調不良のため年度内に訪問支援が行えなかったことによるものであり、やむを得ないと考えられる。</p> <p>一方、介護料受給者に対する訪問支援実施率、コーディネーター養成研修修了者割合、介護料受給者との交流会実施回数、介護支援効果に関する評価度といったその他の定量的指標はすべて目標を満たしており、特に介護料受給者に対する訪問支援実施率は目標値65%に対し86.7%と、達成率133.4%となっていることは評価できる。</p> <p>以上により、年度計画における所期の目標と同程度の業務実績が認められるため、B評価とした。</p>	

<p>中期目標期間の年度毎に、前年度末介護料受給資格者数に対する割合について、65%以上を維持し、新規認定者に対しては100%とする。あわせて、専門的かつ高度な業務を実施するコーディネーター（被害者支援専門員）の養成を更に進め、中期目標期間の最終年度までに平成28年度末全職員18%以上とする。</p> <p>【難易度：高】 介護料受給者の中には本人又は家族が働いていることや、家庭の事情から訪問を望まない方もおり、必ずしも戸別訪問が実施できる訳ではないため。</p> <p>② 国と連携しつつ、在宅介護を受けている重度後遺障害者のメディカルチェックや家族の負担軽減等を目的とした短期入院・入所の利用を促進するべく、短期入</p>	<p>対しては100%とし、提供する訪問支援の質の維持・向上に努めます。</p> <p>あわせて、専門的かつ高度な業務を実施するコーディネーター（被害者支援専門員）の養成を更に進め、中期目標期間の最終年度までにコーディネーター養成研修の修了者を平成28年度末全職員の18%以上とします。</p> <p>② 国と連携しつつ、介護料受給者（利用者）及びその家族が安心して短期入院協力病院（以下「協力病院」という。）へ短期入院することや短期入所協力施設（以下「協力施設」という。）へ入所することが可能となる支援措置を検討し、必要な措置を実施します。特に協力病院及び協力施設（以下「協力病院等」という。）への短期入</p>	<p>しながら、訪問支援の際に必要な情報を効率的に提供するための情報端末の活用や訪問支援結果の整理分析・共有を通じて訪問支援を効果的に実施するとともに、療護施設、被害者団体等と連携し、介護不安の低減などの支援内容の充実を図ります。</p> <p>さらに、専門的かつ高度な業務を実施するコーディネーター（被害者支援専門員）の養成を更に進め、コーディネーター養成研修の修了者（令和3年度）を平成28年度末全職員数の20%以上とします。</p> <p>② 介護料受給者の短期入院協力病院及び短期入所協力施設（以下「協力病院等」という。）等への短期入院・入所に係る費用の助成を行います。</p> <p>また、各主管支所の主催</p>		<p>①協力病院等への短期入院等の利用促進を図るため、国土交通省、協力病院等、NASVA及び被害者団体代表者が参加する意見交換会を各主管支所の主催により開催し、情報共有と事例検討等による利用促進に向けた意見交換を実施。なお、コロナ禍の感染リスク回避のため、全ての主管支所でWEBを活用した意見交換会とした。</p> <p>②協力病院等への訪問や協力病院等での交流会開催等を通じて、患者等の受入条件・受入環境（個室の有無、看護体制等）等の情報を入手し、訪問支援等の際に受給者等に案内する一方で、受給者等の要望を協力病院等へ情報提供するなど、受給者等と協力病院等との間をつなぐ取組を行うとともに、受給者等及び協力病院等からの利用前の相談対応や利用後のフォローアップを通じて協力病院等の利用を促進。</p> <p>6) 受給者等の交流会の開催等</p> <p>①受給者等の交流会を全国各支所で延べ55回開催。なお、コロナ禍の感染リスク回避のため、WEBを活用した交流会（46回）を実施（集合型は9回実施）。</p> <p>②交流会の場において、協力病院等、行政等関係機関の協力を得て介護料制度の説明、災害対策や成年後見制度に関する勉強会等を開催。</p> <p>③介護用品の紹介や、協力病院等の施設情報や防災情報等に関して情報提供。</p> <p>④東京主管管内においては、宮古島バーチャルツアー、「ギター流し」によるオンライン生演奏やコロナ禍での過ごし方をテーマにした意見交換など、新型コロナウイルス感染症の感染が続く中で外出自粛を余儀なくされている受給者等の心のケアを考慮した新しい交流会を開催。</p> <p>7) 介護に関する相談支援等の実施</p> <p>①主管支所に介護福祉士等の資格を有する在宅介護相談員を配置し、1,065件の相談に対応し、介護に関する知識・技術等を提供。</p> <p>②有識者、被害者団体、国土交通省及びNASVAで構成する被害者救済対策に係るあり方検討会（国土交通省主催）等において、介護者なき後（親なき後）への対応について検討を実施。</p> <p>③上記の意見交換会の検討を踏まえ、国土交通省と連携し、NASVAホームページにおいて介護者なき後（親なき後）に備えるために必要な制度情報や施設情報を提供。</p> <p>④災害時安否確認のために受給者等の緊急連絡先を把握するとともに、令和3年7月の中国・九州豪雨、同年8月の全国的な前線の影響による大雨、令和4年3月の東北地震において、被災</p>	<p>せて、日程調整の容易さや経費削減等の効果が得られ、受給者等及びNASVA双方にメリットがあることが確認できたことから、令和4年度より本格運用することとする。</p> <p>また、引き続き介護する家族等への相談対応や必要な情報の提供をはじめ、被害者ニーズに即したより効果的な訪問支援を実施することとする。</p>	
---	---	--	--	--	--	--

<p>院・入所協力病院等（以下、「協力病院等」という。）のスタッフとの意見交換会を実施するほか、短期入院・入所に際して協力病院等の担当窓口及び利用者等との連絡・調整等を事前に行うことにより、受入環境を把握した上で利用者等に情報提供し要望を協力病院等に伝えるなど、安心して協力病院等を利用できるよう支援措置を検討し、実施する。</p> <p>③ 重度後遺障害者及びその家族等を支援し、そのニーズを把握する観点から、相互に情報交換や交流できる場を設ける。なお、介護料受給者及びその家族との交流会を全支所年1回以上開催する。</p> <p>また、介護者なき後（親なき後）に備えるための必要な制度情報や施設情報に</p>	<p>院・入所の利用促進を図るためには、協力病院等が利用者の要望を把握し、また、利用者も各協力病院等の詳細な情報を把握することが重要であることから、協力病院等スタッフとの意見交換会を実施するほか、協力病院等が提供するサービスの内容を調査し、利用者への的確に情報提供します。</p> <p>また、短期入院・入所に際して協力病院等担当窓口及び利用者との連絡等により、受入環境を把握した上で利用者等に情報提供し要望を協力病院等に伝えるなど、利用者等と協力病院等との間をつなぎます。</p> <p>③ 重度後遺障害者及びその家族等を支援し、そのニーズを把握する観点から、訪問支援結果を整理分析・共有するととも</p>	<p>により、国土交通省、協力病院等、療護施設及び支所関係者並びに被害者団体代表者が参加する意見交換会を開催し、短期入院協力病院・短期入所協力施設制度及び短期入院・入所に係る助成制度の利用促進と円滑運用を図ります。</p> <p>さらに、協力病院等への訪問、協力病院等での交流会の開催、短期入院・入所に際しての担当窓口及び利用者との連絡等により、受入環境を把握した上で、受給者等に情報提供を行うとともに、受給者等からの要望を協力病院等に伝えるなど、受給者等と協力病院等との間をつなぎ、利用前から利用後までのフォローアップを実施します。</p> <p>加えて、上記活動を通じ、協力病院等の実情や、受給者等のニ</p>		<p>地域の受給者に対して安否確認を実施。</p> <p>8) 介護支援効果に関する評価度 介護料受給者の家族に対するアンケート調査の結果、目標値の 4.39 を上回る 4.47 の評価。</p>		
--	--	---	--	--	--	--

<p>ついて、平成32年度までに全国地域を網羅し、充実した情報提供を行う。さらに、重度後遺障害者及びその家族等のニーズ等を踏まえ、必要な支援の充実を図るとともに、関係機関の動向を踏まえつつ、更なる介護者なき後（親なき後）への対応について国と検討を行う。</p> <p>④ 以上の施策を実施することにより、重度後遺障害者の家族に対する5段階評価の調査における介護支援効果に関する評価度について、中期目標期間の年度毎に4.39以上とする。</p> <p><b>【指標】</b>  ・調査票回収率（前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均回収率58.2%）</p>	<p>に、介護料受給者及びその家族が参加する交流会の開催等により、相互の情報交換や交流を通じた支援を実施します。なお、介護料受給者及びその家族との交流会を全支所年1回以上開催する。</p> <p>④ 相談窓口によって、重度後遺障害者及びその家族からの日常的な相談に応じるとともに、災害に備えるための防災情報の提供、災害時における安否確認等を実施します。</p> <p>また、介護者なき後（親なき後）に備えるために必要な制度情報や施設情報について、平成32年度までに全都道府県を網羅して、より一層内容を充実させます。</p> <p>さらに、重度後遺障害者及びその家族等のニーズ等を踏まえ、必要な支援の充実を図るとと</p>	<p>ーズ等を整理分析し、短期入院・入所の効果的な推進に努めます。</p> <p>③ 療護施設、協力病院等、関係自治体及び被害者団体と連携を密にして交流会への参画等の協力を求め、受給者等が参加する交流会を開催するとともに、機関誌の活用等により、情報交換や交流を通じた受給者等の支援を実施します。</p> <p>なお、受給者等との交流会を全支所年1回以上開催します。</p> <p>加えて、上記活動を通じ、引き続き主管支所及び支所単位での、関係被害者団体等との交流を進めます。</p> <p>④ 主管支所の在宅介護相談窓口によって、受給者等からの日常的な相談に応じるとともに、災害に備えるための防災情報を提供し、</p>								
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>もに、関係機関の動向を踏まえつつ、更なる介護者なき後（親なき後）への対応について国と検討を行います。</p> <p>⑤ 以上の施策を実施することにより、重度後遺障害者の家族に対する5段階評価の調査における介護支援効果に関する評価度について、中期目標期間の年度毎に4.39以上とします。</p>	<p>さらに災害時に受給者等に連絡し安否の確認を行います。</p> <p>また、介護者なき後を見すえた日常生活支援の充実を図るための制度情報や施設情報等の国が実施した施策について、ホームページ等を活用し効果的に提供します。</p> <p>さらに、受給者等のニーズ等を踏まえ、必要な支援の充実を図るとともに、関係機関の動向を踏まえつつ、更なる介護者なき後（親なき後）への対応について国と検討を行います。</p> <p>⑤ 以上の施策を実施することにより、介護負担の軽減や介護不安の低減などを図り、受給者等に対する介護支援効果に関する5段階評価の調査における評価度（令和3年度）について、4.39以上とします。</p>							
--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

<p>① 交通遺児等に対して必要な生活資金の貸付を行うとともに、交通遺児等の健全な育成に資するよう、交通遺児家族等との交流促進などにより、精神的支援を効果的に実施する。</p> <p>なお、交通遺児家族等との交流会の実施件数について、全支所年2回以上とする。</p> <p>② 貸付の対象者である交通遺児等のニーズを把握し、その支援の在り方を含めて、現在の手法が効果的かつ効率的なものかどうか検討し、必要に応じて見直すものとする。</p> <p>③ 以上の施策を実施することにより、交通遺児家族等に対する5段階評価の調査における精神的支援に関する評価度について、中期目標期間の年度毎に4.61以上とする。</p>	<p>① 交通遺児等に対して生活資金の貸付を行うことにより、被害者救済を図ります。また、交通遺児家族等との交流を促進するなどにより、精神的支援を効果的に実施します。</p> <p>なお、交通遺児家族等との交流会の実施件数について、全支所年2回以上とします。</p> <p>② 貸付制度の周知を徹底し、利用者等のニーズの把握に努め、その支援の在り方を含めて、現在の手法が効果的かつ効率的なものかどうか検討し、必要に応じて見直すものとしします。</p> <p>③ 以上の施策を実施することにより、交通遺児家族等に対する5段階評価の調査における精神的支援に関する評価度について、中期目標期間の年度毎に4.61以上</p>	<p>① 交通遺児等に対して生活資金の貸付を行います。</p> <p>また、子供を主体とした友の会の集い及び家族同士や保護者のための交流会を効果的に行うなどにより、交通遺児等の健全な育成を図る精神的支援を実施します。</p> <p>なお、交通遺児家族等との交流会の実施件数について、全支所年2回以上とします。</p> <p>② 市区町村等へ貸付制度の周知を徹底します。</p> <p>また、利用者等のニーズの把握に努め、その支援の在り方を含めて、現在の手法が効果的かつ効率的なものかどうか検討し、必要に応じて見直します。</p> <p>③ 以上の施策を実施することにより、交通遺児家族等に対する5段階評価の調査における精神的支援に関す</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>交通遺児家族等との交流会実施回数</li> <li>交通遺児への精神的支援に関する評価度</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>交通遺児等貸付実績（貸付人数及び貸付額）</li> <li>新規貸付人数</li> <li>「友の会の集い」参加人数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>精神的支援が効果的に実施されているか。</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>新規貸付1件を含む交通遺児等53人に対し、10百万円の無利子貸付を実施。</li> <li>交通遺児及びその保護者等を対象とした「友の会」を運営し、次のとおり精神的支援を実施。       <ol style="list-style-type: none"> <li>①被害者家族同士の交流の場として「友の会の集い」を実施。全国各支所において523人が参加。また、保護者同士の意見交換の場の「保護者交流会」を友の会の集い開催時を含め、全国各支所で延べ130回実施。</li> <li>②「絵画コンテスト」を実施。友の会会員224人から応募があり、受賞者85人を決定。</li> </ol> </li> <li>警察庁主催の交通遺児等支援担当者（学識経験者、各県警察、自治体、被害者支援団体等）による交通事故被害者サポート事業において、以下の取組に相談窓口等関係者として参画。（警察庁主催）       <ol style="list-style-type: none"> <li>① 秋田県、岐阜県、鳥取県の関係団体を対象とした「交通事故被害者等支援に関する意見交換会」（令和3年10月14日：オンライン配信で開催）に参画。</li> <li>②全国を対象とした「交通事故で家族を亡くした子供の支援に関するシンポジウム」（令和3年12月2日：オンライン配信で開催）に参加。</li> </ol> </li> <li>交通遺児友の会会員に対するアンケート調査（5段階評価）の結果、目標値の4.61以上を上回る4.63の評価。</li> </ol>	<p>&lt;評定と根拠&gt; 評定：B</p> <p>交通遺児等への無利子貸付を実施するとともに、コロナ禍においても、友の会の集い、保護者交流会、友の会コンテストなどNASVAならではの精神的支援を着実に実施していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>新型コロナウイルス感染防止対策を講じたうえで、引き続き、友の会の集いや保護者交流会などを効果的に実施し、交通遺児等への精神的支援を強化する。</p> <p>また、利用者等のニーズの把握に努め、引き続きその支援の在り方を含めて、現在の手法が効果的かつ効率的なものかどうか検討する。</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="2309 90 2407 138">評定</td> <td data-bbox="2407 90 2792 138">B</td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="2309 138 2792 1976"> <p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p> </td> </tr> </table>	評定	B	<p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	
評定	B									
<p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>										

<p>【指標】 ・調査票回収率 (前中期目標 期間実績：平成24年度から27年度の平均回収率38.0%)</p>	<p>とします。</p>	<p>る評価度(令和3年度)について、4.61以上とします。</p>				
<p>④ 適切な債権管理を行い、引き続き、債権回収率90%以上を確保する。 あわせて、債権管理・回収コスト要因を分析し、債権管理・回収を一層強化しつつ、引き続きコスト削減を図る。</p>	<p>④ 早期の折衝や返還義務の周知徹底などにより、債権管理・回収の一層の強化を行います。 また、適時適切な債権管理を行うために債権管理規程等を回収コストも含め必要に応じて見直します。  ⑤債権管理規程等に基づき、適切な債権管理・回収を行うことにより、中期目標期間の年度毎に回収率90%以上を確保します</p>	<p>④ 令和2年度の回収実績等を踏まえた債権管理目標(債務者折衝率)を設定し、早期の折衝や返還義務の周知徹底を実施し、債権管理・回収の一層の強化を行います。 また、適時適切な債権管理を行うために債権管理規程等を回収コストも含め必要に応じて見直します。  ⑤ 債権管理規程等に基づき、法的措置を含め適切な債権管理・回収を行うことにより、回収率90%以上を確保します。</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt; ・債権回収率  &lt;その他の指標&gt; なし  &lt;評価の視点&gt; ・貸付債権の適正な管理を行い、回収率90%以上を確保するために各主管支所や貸付利用者へ周知徹底を行っているか。</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt; 1) 債権回収率：92.8% 2) 債権管理規程に基づき、債権を分類して貸付債権を管理している。 3) 債権分類に基づき早期折衝を行った。また、早期折衝をするように各主管支所へ被害者援護業務実施基準等を作成し周知を図った。 4) 貸付利用者が20歳に達したときに返還義務を周知するため返還総額等を通知した。</p>	<p>&lt;評定と根拠&gt;評定：B 債権管理規程に基づき、適正に管理が行われたこと、各主管支所による早期の折衝が行われたことなど、債権管理・回収の一層の強化に取り組んでいることから、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。  &lt;課題と対応&gt; 適切な債権管理や回収率の維持・向上について、引き続き、効果的・効率的な取組を検討する。</p>	<p>評定 B  &lt;評定に至った理由&gt; 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>
<p>療護施設の周知徹底をはじめ、自動車事故被害者等への情報提供や相談対応を的確に実施する。 あわせて、不知によりサービ</p>	<p>① 自動車事故の被害者等からの問い合わせに対し、機構の各種援護制度や他機関の援護制度・事故相談・訴訟・病院等に</p>	<p>① 被害者団体と連携強化を更に進め、ニーズに応じた様々な企画の開催など、きめ細やかな被害者支援のあり方等につい</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt; なし &lt;その他の指標&gt; ・ホットラインの相談件数 ・在宅介護相談窓口における相談件数</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt; 1) ホットラインの利用向上のため、以下の取組を実施した結果、受付件数1,512件、相談窓口紹介先件数は1,450件となった。 ・交通事故被害者に向けた「被害者援護制度紹介リーフレット」や「被害者援護制度紹介チラシ」を作成し、全国に支所を有する体制を活用し、各関係機関に対し周知を行った。 ・「日本自動車会館」及び「交通安全。アクション</p>	<p>&lt;評定と根拠&gt; 評定：B 交通事故被害者ホットラインによる情報案内サービス、在宅介護相談窓口における相談支援を実施するとともに、介護者なき後(親なき後)問題を始めとする必要な情報の提供も継続して行っているなど、年度計</p>	<p>評定 B  &lt;評定に至った理由&gt; 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>

<p>スが享受できないことがないようHPやパンフレット、地方自治体等の関係機関との連携を通じた事業の周知を積極的に行う。</p> <p><b>【指標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホットラインの相談件数 (前中期目標期間実績：平成24年度から27年度まで平均相談件数 3,117件)</li> <li>・在宅介護相談窓口における相談件数(前中期目標期間実績：平成24年度から27年度までの平均相談件数 1,960件)</li> <li>・各支所の管轄する地域の病院、警察署、地方自治体、学校等に対する広報活動件数</li> </ul>	<p>関する総合的な情報提供や相談対応を関係機関と連携して的確に行います。</p> <p>② 療護施設の周知徹底をはじめ、不知によりサービスが享受できないことがないよう被害者援護業務の一層の周知のため、機関誌やホームページの活用により各種情報を発信するとともに、関係機関と連携した周知活動を行います。</p>	<p>て、国と連携しながら検討を進めます。</p> <p>また、情報案内サービス(交通事故被害者ホットライン)等により、自動車事故の被害者等からの問い合わせに対し、機構の各種援護制度を情報提供するとともに、他機関の援護制度・事故相談・訴訟・病院・被害者団体等に関する総合的な情報提供を行います。</p> <p>② 療護施設の周知徹底をはじめ、不知によりサービスが享受できないことがないよう情報案内サービスを含めた被害者援護制度の一層の周知のため、機関誌やホームページの活用により各種情報を発信するとともに、地方公共団体、病院等を訪問又は当該機関が主催する会議等に積極的に参加し、関係機関と連携した周知活動を行い</p>	<p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・被害者等のニーズに応じた相談対応がなされているか。</li> <li>・広報活動において病院等にどれだけ周知が出来ているか。</li> </ul>	<p>ン2021 新宿」で開催した「ナスバギャラリー I N東京」の場でも同様に配布。</p> <p>2) 介護に関する相談窓口における相談支援の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・各主管支所の介護福祉士等の資格を持つ在宅介護相談員が、療護施設と連携して1,065件の相談に対応し、介護に関する知識・技術の提供等を実施。</li> </ul> <p>3) 被害者援護に係る情報発信</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・機関誌「ほほえみ」を年4回発行し介護料受給者を対象に配布。特集記事として、令和4年度から予算拡充されたりハビリ目的での短期入院について、1回あたりの入院期間が原則2日～14日以内の期間を30日まで利用できること及び介護料請求関係書類の申請者の押印について、令和4年度から押印廃止することとし、それに伴い、令和4年6月請求期から下限額以下の介護料請求に限り、電子メールでの申請受付を開始する旨を事前周知するなど、受給者等へ有益な記事を掲載。</li> <li>・国土交通省と連携し、NASVAホームページ内に介護者なき後(親なき後)問題に関する情報を引き続き掲載。</li> </ul> <p>4) 日本損害保険協会を通じた周知活動</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・日本損害保険協会に対し、NASVAの被害者援護業務の周知について働きかけを行い、同業務に係るリーフレット等の配布を実施した。</li> </ul> <p>5) 警察庁主催の交通遺児等支援担当者(学識経験者、各県警察、自治体、被害者支援団体等)による交通事故被害者サポート事業において、以下の取組に相談窓口等関係者として参画。(警察庁主催)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 秋田県、岐阜県、鳥取県の関係団体を対象とした「交通事故被害者等支援に関する意見交換会」(令和3年10月14日：オンライン配信で開催)に参画。</li> <li>② 全国を対象とした「交通事故で家族を亡くした子供の支援に関するシンポジウム」(令和3年12月2日：オンライン配信で開催)に参加。</li> </ol>	<p>画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>引き続き、交通事故被害者等に対する相談支援の充実、各種情報の発信を積極的に行う。</p>
---	--	---	--	---	--

		ます。					
--	--	-----	--	--	--	--	--

4. その他参考情報

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
1-3	自動車アセスメント情報提供業務 効率的・効果的な試験・評価の実施、わかりやすい情報提供		
業務に関連する政策・施策		当該事業実施に係る根拠（個別法条文など）	独立行政法人自動車事故対策機構法第 13 条第 8 号
当該項目の重要度、難易度	<p>・効率的・効果的な試験・評価の実施【重要度：高】 高齢運転者による死亡事故が相次いで発生しており、「第1回高齢運転者による交通事故防止対策に関する関係閣僚会議」（平成 28 年 11 月 15 日）における総理指示を踏まえ、先進安全技術の安全性能評価を自動車ユーザーに分かりやすく伝え、時勢に合わせて安全効果の高い自動車市場で選択されやすい環境を整えていく必要があるため。</p> <p>・効率的・効果的な試験・評価の実施【難易度：高】 評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率については、自動車メーカーの経営判断による販売台数の多い車種のモデルチェンジ等によりカバー率が大きく下がるなどの外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</p>	関連する政策評価・行政事業レビュー	行政事業レビューシート事業番号 189-3

2. 主要な経年データ															
①主要なアウトプット（アウトカム）情報								②主要なインプット情報（財務情報及び人員に関する情報）							
指標等	達成目標	(参考) (前中期 目標期間 最終年度 値)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度			29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	
評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率	中期目標期間の各年度において80%以上	78.4%	80.0%	83.1%	82.3%	80.9%	81.8%			予算額（千円）	641,000	942,000	930,000	927,000	933,000
達成度	—	—	99.9%	103.9%	102.9%	101.1%	102.3%			決算額（千円） ※注1～注3	575,698	808,320	848,383	707,440	716,155
ファイブスター獲得車種数	—	6車種	9車種	8車種	8車種	6車種	9車種			経常費用（千円） ※注1～注3	598,323	834,626	874,284	731,640	739,728
平均評価得点	—	182.3	183.7	88.9 ※注5	87.4	177.30 ※注6	175.45			経常利益（千円） ※注1～注3	27,299	36,165	32,885	58,059	38,294
最高評価得点	—	199.7	193.9	96.5 ※注5	88.9	186.91 ※注6	185.02			行政サービス実施コスト（千円）	599,959	834,249	883,163	731,640	739,735
広報活動実施件数	中期目標期間の年度毎	90件	(計画) 50件以上 (実績)	(計画) 50件以上 (実績)	(計画) 50件以上 (実績)	(計画) 50件以上 (実績)	(計画) 50件以上 (実績)			従事人員数 ※注4	309	314	319	318	319

		に 50 件以上		98 件	100 件	87 件	60 件	66 件							
達成率	—	—	196.0%	200.0%	174.0%	120.0%	132.0%								
自動車アセスメントホームページアクセス件数	—	約 150 万件	約 149 万件	約 110 万件	約 96 万件	約 73 万件	約 84 万件								
自動車アセスメントパンフレット配布数	—	約 180 万部	約 200 万部	約 124 万部	約 122 万部	約 120 万部	約 89 万部 ※注 7								

※注 1) 法人財務諸表「セグメント情報の開示」に記載されている「自動車アセスメント情報提供業務」の実績額（自動車アセスメント情報提供業務全体の実績額）を記載。

※注 2) 決算額は支出額（業務費）を記載、経常費用は事業費用を記載、経常利益は事業損益を記載。

※注 3) 人件費については共通経費分を除き各業務に配賦した後の金額を記載。

※注 4) 従事人員数については、現場職員が間接部門及び事業部門を横断的に担務しており業務ごとに切り分けられないため、常勤職員数 347 人から計上可能な本部の間接部門専属人数 28 人を差し引いた人数を記載。

※注 5) 平成 30 年度から評価方法を 100 点満点方式に変更。

※注 6) 令和 2 年度から評価方法を衝突安全性能評価及び予防安全性能評価等を統合した総合評価（190 点満点）に変更。

※注 7) 令和 3 年度から衝突安全性能評価及び予防安全性能評価等のパンフレットを統合したものに變更。

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価及び主務大臣による評価						
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価
				業務実績	自己評価	
					<p>自動車アセスメント情報提供業務の評価：B</p> <p>【細分化した項目の評定の算術平均】</p> <p>(A4点×1項目+B3点×2×1項目) ÷ (2項目+1項目) =3.33</p> <p>⇒算術平均に最も近い評価は「B」評価である。</p> <p>※算定にあたっては評価毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p>	<p>自動車アセスメント情報提供業務の評価：B</p> <p>【細分化した項目の評定の算術平均】</p> <p>(A4点×1項目+B3点×2×1項目) ÷ (2項目+1項目) =3.33</p> <p>⇒算術平均に最も近い評価は「B」評価である。</p> <p>※算定にあたっては評価毎の点数を、S：5点、A：4点、B：3点、C：2点、D：1点とし、重要度の高い項目については加重を2倍としている。</p> <p>＜評価に至った理由＞</p> <p>自動車アセスメント情報提供業務の評価重要度及び難易度を「高」と設定している「効率的・効果的な試験・評価の実施」については、衝突安全性能と予防安全性能等で個別の評価となっていたものを統合し、ユーザーに対して、よりわかりやすい情報提供を目的とした新たな評価「自動車安全性能」を令和2年度より導入しており、5段階評価や総得点により自動車の安全性能の評価結果をわかりやすく自動車ユーザー等へ提供している。</p> <p>また、自動車安全性能の評価12車種（評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率は、81.8%）、チャイルドシート安全性能の評価5製品について試験を行い、評価を実施し、ユーザーがより安全な車やチャイルドシートを選択できるようにした。</p>

							<p>さらに、令和3年度の評価を表す自動車安全性能2021においては、最高評価であるファイブスター賞を9車種が獲得した。ファイブスター賞の平均評価得点数は190点満点中約175点と高いレベルが示された。</p> <p>加えて、令和3年度のファイブスター賞該当車種のうち最高得点のものをファイブスター大賞として表彰することとするなど、メーカーにより安全な車両の開発意識の向上についても数値的に表れていることは評価できる。</p> <p>また、「わかりやすい情報提供」については、広報活動を全国の主管・支所単位で、年度計画を大きく上回る66件（年度計画比132%）実施していることに加え、自動車アセスメント結果発表会ではYouTubeによるイベント生配信の実施、運転免許更新時の高齢者講習用映画への協力など、自動車アセスメントの認知度の向上に寄与したことは評価できる。</p> <p>以上により自動車アセスメント情報提供業務等において重点化の対象としている項目について評価できること及びわかりやすい情報提供についての広報活動実績等が評価できることからB評価とするものである。</p>			
① 車両の安全性能に関する公正でわかりやすい情報提供を進めることにより自動車メーカーの安全な車の開発	① 効率的かつ公正な自動車アセスメント情報提供業務を実施することにより、ユーザーがより	① 国土交通省告示で定められた自動車アセスメントの評価について、公正かつ効率的に評価試験を実施するこ	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>1) 安全な車の選択・開発促進</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自動車アセスメントについて、これまで衝突安全性能と予防安全性能等で個別の評価となっていたものを統合した新たな評価「自動車安全性能」を令和2年度より導入しており、5段階評価や総得点により自動車の安全性能の</li> </ul>	<p>&lt;評定と根拠&gt; 評定：B</p> <p>多くの車種について効率的かつ公正な試験・評価に取り組み、自動車安全性能評価においては、引き続き高い得点で推移しており、自動車メーカーの安全な車</p>	<table border="1"> <tr> <td>評定</td> <td>B</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p> </td> </tr> </table>	評定	B	<p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	
評定	B									
<p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>										

<p>意識を高めるために、国土交通省が定める自動車アセスメント事業の拡充のためのロードマップ（以下、「ロードマップ」という）に基づき、国及び関係機関と連携しつつ、国の実施機関として効率的かつ効果的に車両の安全性能について試験及び評価を行う。</p> <p>② 消費者の立場、被害者の立場に立った機構ならでの取組となるように努め、ロードマップに基づき、技術の進展により新たに実用化された安全性能の高い装置等に関する評価項目の導入、既存評価項目の充実等のための検討を行う。この検討を効率的に実施するため、海外アセスメント関係機関等との情報共有を積極的に実施する。</p> <p>【重要度：高】</p>	<p>安全な車を選択できる環境を整えるとともに、自動車メーカーによる安全な車の開発を促進します。</p> <p>② 国土交通省が定める自動車アセスメント事業の充実のためのロードマップに基づき、技術の進展により新たに実用化された安全性能の高い装置等に関する評価項目の導入、既存評価項目の充実等のための検討を行います。具体的には、車線維持支援装置、夜間における歩行者に対する被害軽減ブレーキ、高機能走行用前照灯、ペダル踏み間違いによる誤発進抑制装置などの評価方法の策定のための検討を行うとともに、衝突安全性能評価</p>	<p>とにより、ユーザーがより安全な車を選択できるようにするとともに、自動車メーカーによる安全な車の開発を促進します。</p> <p>② 国土交通省が定める自動車アセスメントの充実のためのロードマップに基づき、以下の取組を実施します。また、以下の取組を効率的に実施するため、海外の自動車アセスメント関係機関等との情報共有を積極的に実施します。</p> <p>ア 令和4年度以降の導入が見込まれる自転車対応の「被害軽減ブレーキ」について、評価のための検討を行います。</p> <p>イ 令和6年度以降の導入が見込まれる交差点対応の「被害軽減ブレ</p>	<p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ファイブスター獲得車種数</li> <li>・平均評価得点数</li> <li>・最高評価得点数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ユーザーがより安全な車を選択できるようになっているか。</li> <li>・自動車メーカーによる安全な車の開発が促進されているか。</li> <li>・自動車アセスメントのロードマップに基づく取組を行っているか。</li> <li>・海外の自動車アセスメント関係機関等との情報共有を行っているか。</li> <li>・評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率が80%以上になっているか。</li> </ul>	<p>評価結果をわかりやすく自動車ユーザー等に伝えている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和3年度においては、自動車安全性能の評価12車種、チャイルドシート安全性能の評価5製品について試験を行い、評価を実施し、ユーザーがより安全な車を選択できるようにした。</li> <li>・令和3年度の評価を表す自動車安全性能2021においては、最高評価であるファイブスター賞を9車種が獲得した。ファイブスター賞の平均評価得点数は190点満点中約175点と高いレベルが示された。また、令和3年度のファイブスター賞該当車種のうち最高得点のものをファイブスター大賞として表彰することとするなど、メーカーにより安全な自動車の開発を促す取り組みを行った。</li> <li>・以上により、自動車メーカーによる安全な車の開発が促進された。</li> </ul> <p>2) 制度充実のための取組・情報共有</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自転車対応の「被害軽減ブレーキ」について、評価方法を策定するための検討及び令和4年度からの評価開始に向けた検討を行った。</li> <li>・交差点対応の「被害軽減ブレーキ」について、評価方法を策定するための検討を行った。</li> <li>・前面衝突試験について、ムービングバリアを用いる試験方法の検討を行った。</li> <li>・歩行者脚部保護試験について、先進歩行者脚部インパクトを用いる試験方法の検討を行った。</li> <li>・Global NCAP世界会議（隔年開催）については、今年度は開催年ではなかったが、12月にWEB会議が開催され情報共有を実施した。一方で評価のための検討に資する情報を海外アセスメント関係機関（C-NCAP）と11月にWEB会議により意見交換を実施した。</li> </ul> <p>3) 評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率は、81.8%となった。</p>	<p>の開発意識の向上が表れている。</p> <p>評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率は達成できた。</p> <p>以上により、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>自動車メーカーの安全な車の開発意識の向上に向け、引き続き効果的な方策について検討を行う。</p> <p>交差点対応の「被害軽減ブレーキ」等について、評価導入のための検討を行う。</p>	
--	--	---	--	---	---	--

<p>高齢運転者による死亡事故が相次いで発生しており、「第1回高齢運転者による交通事故防止対策に関する関係閣僚会議」（平成28年11月15日）における総理指示を踏まえ、先進安全技術の安全性能評価を自動車ユーザーに分かりやすく伝え、時勢に合わせて安全効果の高い自動車市場で選択されやすい環境を整えていく必要があるため。</p> <p>③ 以上の施策を実施することにより、安全な自動車の普及促進に資するよう、評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率を中期目標期間の各年度において80%以上とする。</p> <p>【難易度：高】 評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率については、自動車メーカーの経営判断による販売台数の多い車種のモデルチェンジ等に</p>	<p>をより効果的なものとするための検討を行います。</p> <p>また、この検討を効率的に実施するため、海外アセスメント関係機関等との情報共有を積極的に実施します。</p> <p>③ 以上の施策を実施することにより、販売台数の多い車種を優先して効率的に試験を実施するとともに、自動車メーカー等が自発的に評価を受けるような評価方法とするなどにより、評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率を中期目標期間の各年度において80%以上となるようにします。</p>	<p>一キ」について、評価のための検討を行います。</p> <p>ウ 令和6年度以降の導入が見込まれるムービングバリアを用いる前面衝突試験方法について、評価のための検討を行います。</p> <p>エ 令和6年度以降の導入が見込まれる先進歩行者脚部インパクト（aPLI：advanced Pedestrian Legform Impactor）を用いる歩行者脚部保護試験方法について、評価のための検討を行います。</p> <p>③ 自動車アセスメントについて、販売台数の多い車種を優先して効率的に試験を実施するとともに、自動</p>							
--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

<p>よりカバー率が大きく下がるなどの外部要因に強く影響を受ける指標であるため。</p>		<p>車メーカー等が自発的に評価を受けるような評価方法とするなどにより、評価実施車種の年間新車販売台数に対するカバー率（令和3年度）を80%以上となるようにします。</p>						
<p>④ 自動車ユーザー等がより安全な自動車等を選ぶよう、自動車アセスメント事業における自動車等の安全性能の評価結果等を、パンフレット、ホームページ等において分かりやすく表示するとともに、積極的な広報活動により自動車ユーザー等に発信する。</p> <p>なお、中期目標期間の年度毎に広報活動件数を50件以上とする。</p>	<p>④ 自動車ユーザー等がより安全な自動車等を選ぶよう、自動車アセスメント事業における自動車等の安全性能の評価結果等を、パンフレット、ホームページ等において分かりやすく表示するとともに、広報活動により自動車ユーザー等に伝えます。</p> <p>また同様に、シートベルトやチャイルドシートなどの自動車の安全装置等が適切に使用されるよう、適切に使用しない場合の影響等がわかる情報をパンフレット、ホーム</p>	<p>④ 自動車アセスメントの評価結果や自動車の安全装備等の情報を、以下の手段により、分かりやすく利用しやすい形で自動車ユーザー等に伝えることにより、より安全な自動車の普及を促進します。</p> <p>ア より安全な自動車の必要性が伝わるようなチラシ、パンフレット等の広報資料を作成し、広報イベントや自動車販売店などで配布できるようにします。</p> <p>イ ホームページにおいて情報提供を行いま</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・広報活動実施件数</li> </ul> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自動車アセスメントホームページアクセス件数</li> <li>・自動車アセスメントパンフレット配布数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ユーザーのニーズに沿った分かりやすい情報提供がなされているか。</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・パンフレットについては、自動車安全性能2020を約38万部、チャイルドシート安全比較BOOKを約26万部作成した。</li> <li>・パンフレット以外に、アセスメントの広報用チラシを約25万部作成した。</li> <li>・パンフレット等は、各都道府県のトラック協会などが主催するイベントのほか、全国の自動車販売店、整備事業者、道の駅等で配布した。</li> <li>・チャイルドシート安全比較BOOKについては、産婦人科や小児科の病院等でも配布した。</li> <li>・パンフレットとともに、引き続き、最新の自動車アセスメント・チャイルドシートアセスメント情報をスマートフォン等でも見やすくするために、QRコードを記載したチラシを作成した。</li> <li>・自動車アセスメントのホームページでは、引き続き、衝突試験等の動画を掲載し、どのような試験を行っているかわかりやすく紹介しているとともに、YouTubeの動画のみを視聴するユーザーのために評価結果を含めるなど、引き続きわかりやすく紹介している。</li> <li>・また、予防安全装置については、パンフレット、ホームページ、試験映像、Facebookの紹介でも、正しく使用しない場合や気象条件や路面状態等の条件によっては、自動車の安全装置等が作動しなかったり十分な効果を発揮しないことを表示し、過信について注意喚起をしている。</li> <li>・年度中の自動車アセスメントのホームページのアクセス件数は約84万件となった。</li> <li>・主管支所等の担当職員への自動車アセスメント等の認知度向上や社会的意義をより広く伝達す</li> </ul>	<p>&lt;評定と根拠&gt; 評定：A</p> <p>新型コロナウイルス感染症の中でも、広報手段として、多くの人に容易に自動車アセスメント情報に触れてもらうため、パンフレットやチラシを作成し各イベント等において広く配布したほか、運行管理者等指導講習や介護料受給者交流会等で理解を深められるような広報活動を実施した。</p> <p>また、全国各地における広報活動については、年度計画を上回る66件もの開催により、昨年度に引き続き幅広く周知活動を行った。</p> <p>この取組に連動してパンフレット等の配布数が総数約89万部となり、さらに、自動車アセスメントのホームページのアクセス数は約84万件となった。</p> <p>以上により、広報活動の実施件数が年度計画を上回ったこと、YouTubeによるイベント生配信や多数が視聴する運転免許更新時の高齢者講習用映画への協力などの取り組みを行うことにより自動車アセスメントの認知度の向上に寄与したこ</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="2329 537 2448 583">評定</td> <td data-bbox="2448 537 2804 583">A</td> </tr> </table> <p>&lt;評定に至った理由&gt;</p> <p>新型コロナウイルス感染症の影響により各種イベントが中止となる中、地方の交通関連イベント等のほか駅構内やショッピングモールにおいてパンフレットの配布を行い、運行管理者等指導講習や介護料受給者交流会等で理解を深めやすい広報活動を全国で66件（年度計画比：132%）実施したことは評価できる。</p> <p>また、令和3年5月25日には「2020年度自動車アセスメント結果発表会」を完全オンラインで開催し、その模様をYouTubeで生配信したほか、令和4年5月からの警察庁の運転免許更新時の高齢者講習用映画で先進技術を紹介する際の映像を提供するなど、自動車アセスメントの認知度の向上に寄与する取組を行ったことは評価できる。</p> <p>以上により、年度計画における所期の目標を上回る成果が得られていると認められるため、A評価とした。</p> <p>&lt;その他事項&gt; (有識者からの意見)</p>	評定	A
評定	A							

	<p>ページ等にわかりやすく表示するとともに、広報活動により自動車ユーザー等に伝えます。</p> <p>なお、中期目標期間の年度毎に広報活動件数を50件以上とします。</p>	<p>す。</p> <p>ウ チラシ、パンフレット等を活用した広報活動を年度内に50件以上実施することにより、自動車アセスメントの認知度を向上させ、その評価結果などが自動車の購入の際に利用されるようにします。</p>		<p>るための研修を実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症の影響により各種イベントが中止となる中、地方の交通関連イベント等のほか駅構内やショッピングモールにおいてパンフレットの配布を行い、運行管理者等指導講習等における広報、介護料受給者交流会等で理解を深められるような広報活動を全国で66回実施した。</li> <li>・新型コロナウイルス感染症の影響により、従来から参加していたイベントの多くが中止になる状況下において、以下のような新たな取り組みを行った。</li> <li>・令和3年5月25日に「2020年度自動車アセスメント結果発表会」を完全オンラインで開催し、その模様をYouTubeにて生配信を行った。</li> <li>・令和4年5月からの警察庁の運転免許更新時の高齢者講習用映画で先進技術の紹介をする際に、試験映像を使用上の注意点とともに提供することにより、ユーザーの理解促進及び自動車アセスメントの認知向上につながる取り組みとした。なお、全国で年間325万人程度が視聴する見込み。</li> </ul>	<p>となど、年度計画を大きく上回っているものと判断しA評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>新型コロナウイルス感染症を踏まえた、交通関連イベント等減少に伴う広報活動のあり方については引き続き検討する必要がある。</p>	<p>アセスメントの評価項目に自動車の新しい技術をどんどん組み入れている点について、もっと一般の方の目に留まるようにアピールしてほしい。</p>
--	---	--	--	---	---	--

#### 4. その他参考情報

--

1-1-4-1 中期目標管理法 年度評価 項目別評定調書（業務運営の効率化に関する事項、財務内容の改善に関する事項及びその他業務運営に関する重要事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
2-1-1	効率的な運営体制の確保、管理業務の簡素化等		
業務に関連する政策・施策		当該事業実施に係る根拠（個別法条文など）	
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価及び主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
① 事業全般の精査・見直しを行い、引き続き、効率的な運営体制を確保しつつ、管理業務の簡素化等を図る。	① 事業全般の精査・見直しを行い、引き続き、効率的な運営体制を確保しつつ、管理業務の簡素化等を図ります。	① 事業全般の精査・見直しを行い、引き続き、効率的な運営体制を確保しつつ、管理業務の簡素化等を図ります。	<p>&lt;主な定量的指標&gt; なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt; なし</p> <p>&lt;評価の視点&gt; ・効率的な運営体制を確保しつつ、管理業務の簡素化等が図られているか。</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>・新型コロナウイルス感染防止対策及び今後のデジタル化対応に向け、必要な情報を効率的に提供するための情報端末を活用して、介護料受給資格者に対するリモートによる訪問支援を新たに実施して、コロナ禍においても安心して介護料受給資格者への支援ニーズの把握や相談対応を効率的に実施可能とする環境整備を図った。</p> <p>さらに、令和3年度においては、各種会議・研修等をWEB会議で実施することによって、新型コロナウイルス感染防止対策に努めるとともに、業務運営の効率化や費用の削減を図った。</p>	<p>&lt;評価と根拠&gt; 評価：B</p> <p>介護料受給資格者に対する訪問支援のリモート化、WEB会議等の有効活用により、介護料受給資格者のニーズや新型コロナウイルス感染防止対策に対応しつつ、効率的な業務運営体制を確保していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>今後も引き続き事業全般の精査・見直しを行う。</p>	評価	B
						<p>&lt;評価に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

4. その他参考情報
特になし

1-1-4-2 中期目標管理法 年度評価 項目別評価調書（業務運営の効率化に関する事項、財務内容の改善に関する事項及びその他業務運営に関する重要事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
2-1-2	一般管理費・業務経費の削減、調達等合理化の取組の推進		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報
一般管理費予算額、 決算額	—	(予算額) 435百万円 (決算額) 431百万円	(予算額) 401百万円 (決算額) 397百万円	(予算額) 393百万円 (決算額) 393百万円	(予算額) 256百万円 (決算額) 256百万円	(予算額) 251百万円 (決算額) 250百万円	(予算額) 246百万円 (決算額) 245百万円	
一般管理費削減割合、 削減額	中期目標期間の 最後の事業年度 において、平成 28年度比で 15%以上削減	4.1%	(計画) 平成28年度予算 の7.85%に相当 する額を削減 34百万円 (実績) 8.67% 38百万円	(計画) 平成29年度予算 の2.0%に相当す る額を削減 8百万円 (実績) 2.0% 8百万円	(計画) 平成30年度予算 の1.98%に相当 する額を削減 5百万円 (実績) 2.13% 6百万円	(計画) 令和元年度予算 の1.99%に相当 する額を削減 5百万円 (実績) 2.34% 6百万円	(計画) 令和2年度予算 の2.09%に相当 する額を削減 5百万円 (実績) 2.65% 7百万円	
達成度	—	136.7%	110.4%	100.0%	107.7%	117.4%	126.68%	
業務経費予算額、決 算額	—	(予算額) 4,083百万円 (決算額) 3,780百万円	(予算額) 3,904百万円 (決算額) 3,888百万円	(予算額) 3,837百万円 (決算額) 3,836百万円	(予算額) 3,265百万円 (決算額) 3,256百万円	(予算額) 3,225百万円 (決算額) 3,214百万円	(予算額) 3,174百万円 (決算額) 3,168百万円	
業務経費削減割合、 削減額	中期目標期間の 最後の事業年度 において、平成 28年度比で 10%以上削減	3.6%	(計画) 平成28年度予算 の4.38%に相当 する額を削減 179百万円 (実績) 4.76% 194百万円	(計画) 平成29年度予算 の1.73%に相当 する額を削減 67百万円 (実績) 1.74% 68百万円	(計画) 平成30年度予算 の1.49%に相当 する額を削減 49百万円 (実績) 1.76% 58百万円	(計画) 令和元年度予算 の1.23%に相当 する額を削減 40百万円 (実績) 1.56% 51百万円	(計画) 令和2年度予算 の1.60%に相当 する額を削減 52百万円 (実績) 1.76% 57百万円	
達成度	—	180.0%	108.7%	100.6%	117.9%	126.9%	110.18%	

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価

中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
<p>② 業務運営の効率化を図ることにより、一般管理費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、中期目標期間の最後の事業年度において、平成28年度比で15%以上削減するとともに、業務経費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、中期目標期間の最後の事業年度において、平成28年度比で10%以上削減する。</p> <p>③ 契約については、「独立行政法人における調達等合理化の取組の推進について」（平成27年5月25日総務大臣決定）</p>	<p>② 一般管理費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、業務運営の効率化を推進し、中期目標期間の最終年度までに、平成28年度比で15%以上削減します。</p> <p>③ 業務経費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、業務運営の効率化を推進し、中期目標期間の最終年度までに、平成28年度比で10%以上削減します。</p> <p>④ 「独立行政法人における調達等合理化の取組の推進について」（平成27年5月25日総務大臣決定）を踏まえ、引き続き</p>	<p>② 一般管理費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、業務運営の効率化を推進し、令和3年度末までに、平成28年度比で15%以上削減するため、令和3年度において、令和2年度予算の2.09%に相当する額を削減します。</p> <p>③ 業務経費（人件費、公租公課等の所要額計上を必要とする経費及び特殊要因により増減する経費を除く。）について、業務運営の効率化を推進し、令和3年度末までに、平成28年度比で10%以上削減するため、令和3年度において、令和2年度予算の1.60%に相当する額を削減します。</p> <p>④ 「独立行政法人における調達等合理化の取組</p>	<p>〈主な定量的指標〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一般管理費削減割合</li> <li>業務経費削減割合</li> </ul> <p>〈その他の指標〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一般管理費予算額、決算額</li> <li>一般管理費削減額</li> <li>業務経費予算額、決算額</li> <li>業務経費削減額</li> </ul> <p>〈評価の視点〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一般管理費及び業務経費が着実に削減されているか。</li> <li>契約の競争性及び透明性が確保されているか。</li> </ul>	<p>〈主要な業務実績〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一般管理費において、業務運営の効率化を推進するとともに、経費削減方策に基づき経費削減を積極的に取り組み、計画（令和2年度予算に対し▲2.09%削減）を上回る経費削減（▲2.65%）を達成。</li> <li>業務経費において、業務運営の効率化を推進するとともに、経費削減方策に基づき経費削減に積極的に取り組み、計画（令和2年度予算に対し▲1.60%削減）を上回る経費削減（▲1.76%）を達成。</li> <li>公正性・透明性を確保しつつ、自律的かつ継続的に調達等の合理化を図るため、「令和3年度独立行政法人自動車事故対策機構調達等合理化計画」を策定。</li> <li>計画策定、実施、自己評価及び次計画への反映というPDCAサイクルによる推進を図るため、「令和3年度独立行政法人自動車事故対策機構調達等合理化計画」に基づく取組状況について、新たに競争性のない随意契約を締結することとなる案件に対する適正契約検証チームによる事前検証を実施し、重点的に取り組む分野に対する自己評価を行い、外部有識者からなる契約監視委員会の点検を実施。</li> </ul>	<p>〈評定と根拠〉 評定：B 令和2年度予算に対し、一般管理費2.09%、業務経費1.60%以上の削減を図っている。 「令和3年度独立行政法人自動車事故対策機構調達等合理化計画」を策定し、公正性・透明性を確保しつつ、自律的かつ継続的な調達等の合理化に向けた取組を着実に実施しており、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>〈課題と対応〉 引き続き、経費削減を積極的に取り組むとともに、更なる調達の合理化に向けて取り組む。</p>	<p>評定 B</p> <p>〈評定に至った理由〉 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

<p>等を踏まえ、引き続き、公正かつ透明な調達手続による、適切で迅速かつ効果的な調達を実現する観点から、機構内の推進体制を整備し、契約監視委員会を活用するとともに、一者応札の解消、企画競争や新たに競争性のない随意契約を締結する全ての案件について適正契約検証チームによる事前点検を実施するなど、毎年度策定する「調達等合理化計画」において前年度の自己評価や課題を踏まえ、更なる調達の合理化を推進するために重点的に取り組む分野の具体的な設定を行い、同計画を着実に実施し、効率的な予算執行及び運営費交付金の適切かつ効率的な使用に努める。</p>	<p>き、公正かつ透明な調達手続による適切で迅速かつ効果的な調達を実施する観点から、機構内に調達等合理化検討会を設置し、調達等合理化の推進を図るとともに、契約監視委員会を活用して個々の契約案件の事後点検を実施します。</p> <p>具体的には、一者応札の解消では、一者応札となった原因の検証及び分析による競争参加者の増加に向けた取組や毎年度実施する契約案件において同一事業者による一者応札が継続する場合は適正契約検証チームによる検証を行った上で、適正な契約方式へ移行します。</p> <p>また、企画競争や新たに競争性のない随意契約を締結する全ての案件について、適正契約検証チームによる事前点検を実施するな</p>	<p>の推進について」（平成27年5月25日総務大臣決定）を踏まえ、引き続き、公正かつ透明な調達手続による適切で迅速かつ効果的な調達を実施する観点から、機構内に調達等合理化検討会を設置し、調達等合理化の推進を図るとともに、契約監視委員会を活用して個々の契約案件の事後点検を実施します。</p> <p>具体的には、一者応札の解消では、一者応札となった原因の検証及び分析による競争参加者の増加に向けた取組や毎年度実施する契約案件において同一事業者による一者応札が継続する場合は適正契約検証チームによる検証を行った上で、適正な契約方式へ移行します。</p> <p>また、新たに競争性のない随意契約を締結する全ての案件について、適正契約検証チームによる事前点検を実施するなど、毎年度策定する「調達等合理化</p>				
--	---	--	--	--	--	--

	ど、毎年度策定する「調達等合理化計画」において、更なる調達の合理化を推進するための取組を設定し、これらを着実に実施するとともに、情報公開の充実により、競争性及び透明性の確保を図ります。	計画」において、引き続き調達の合理化を推進するための取組を設定し、これらを着実に実施するとともに、情報公開の充実により、競争性及び透明性の確保を図ります。				
--	--	---	--	--	--	--

4. その他参考情報
特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
2-1-3	外部評価の実施、公表		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
④ 機構の各業務の改善状況等について、タスクフォースにより、外部評価を行い、その結果をホームページ等で公表する。	⑤ 機構の業務の改善状況等について、タスクフォース（注7）により、外部評価を行い、その結果をホームページ等で公表します。  （注7）外部有識者からなる事業改善等を目的とする評価のための機関	⑤ 機構の業務の改善状況等について、タスクフォース（注10）により、外部評価を行い、その結果をホームページ等で公表します。  （注10）外部有識者からなる事業改善等を目的とする評価のための機関	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし  <評価の視点> ・業務の改善状況等について、タスクフォースにより、外部評価を行い、その結果をホームページ等で公表しているか。	<主要な業務実績> ・令和4年6月7日に「第37回業績評価等のためのタスクフォース」を開催し、令和3年度業務実績及び第4期中期目標期間の業務実績について報告し、業務の改善状況等について外部有識者による評価を実施し、評価結果についてホームページで公表した。 ・上記に先立ち、令和3年11月30日に「第36回業績評価等のためのタスクフォース」を開催し、外部有識者に対して、令和3年度上半期の業務実績について報告するとともに、今後の業務運営全般について意見を聴取し、その内容をホームページで公表した。	<評価と根拠> 評価：B 業務の改善状況等について、外部評価を受け、その評価を踏まえた業務運営を実施していること及びその内容をホームページに確実に公表していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。  <課題と対応> 引き続き業務の改善状況等について、タスクフォースにより、外部評価を行い、その結果をホームページ等で公表する。	評価 B  <評価に至った理由> 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

4. その他参考情報
特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
2-2	業務の電子化及びシステムの最適化		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	
業務運営の簡素化及び効率化を図るため、ICTの活用等により、業務の電子化及びシステムの最適化を推進する。	業務の電子化や機構の各業務システム全体の最適化について検討し、順次改善を進め、業務運営の一層の簡素化及び効率化を図ります。	業務の電子化や機構の各業務システム全体の最適化について検討し、順次改善を進め、業務運営の一層の簡素化及び効率化を図ります。	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし  <評価の視点> ・業務の電子化や機構の各業務システム全体の最適化について検討し、順次改善を進め、業務運営の一層の簡素化及び効率化を図っているか。	<主要な業務実績> ・引き続き、新型コロナウイルス感染拡大防止及び働き方改革の一環として、本部役職員、主管支所の管理職を対象に令和2年度に導入したテレワークシステムを運用し、新型コロナウイルスの感染防止を図るとともに、業務の簡素化・効率化を図った。 ・引き続き、令和2年度に導入した電子決裁システムを運用するとともに、決裁文書を電子保存することを可能とする規程類の改正を行い、更なる業務の電子化を図った。 ・WEB会議システムについては、組織内外での会議・研修のみならず、日常的な業務打合せに活用することにより、コミュニケーションツールとしての運用が飛躍的に拡大し、業務の簡素化・効率化が促進された。 ・引き続き、最高情報セキュリティアドバイザーにシステムの専門知識を有する職員を配置し、システム構築・改修時の仕様・コスト等の確認、システムの最適化に関する助言を行う体制を維持している。 ・最高情報セキュリティアドバイザーの下、各部署で管理しているシステムの契約・更新状況、保守業務に関する内容及びシステム関連の課題等を一元的に把握し、情報システム台帳や契約状況一覧表で管理することにより、システム改修の機会を捉え、システムの最適化を行う体制としている。	<評定と根拠>評定：B テレワークシステム、電子決裁システム、WEB会議システムを運用し、ウィズコロナに即した業務運営、システムに即した文書の電子管理やコミュニケーションを行う等、業務運営の簡素化・効率化を図るとともに、システムの最適化を推進するための体制を維持し、システム構築・改修時に業務運営の簡素化及び効率化について着実に検討していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。  <課題と対応> デジタル技術の利活用による利用者の利便性の向上や業務運営の効率化について検討し、順次改善を進め、情報システムの適切な整備及び管理を図る。	評価 B  <評定に至った理由> 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

4. その他参考情報

特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-1	財務運営の適正化		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
<p>中期目標期間における予算、収支計画及び資金計画について、適正に計画し健全な財務体質の維持を図る。</p> <p>独立行政法人会計基準の改訂（平成12年2月16日独立行政法人会計基準研究会策定、平成27年1月27日改訂）等により、運営費交付金の会計処理として、業務達成基準による収益化が原則とされたことを踏まえ、引き続き、収益化単位としての業務ごとに</p>	<p>独立行政法人会計基準の改訂（平成12年2月16日独立行政法人会計基準研究会策定、平成27年1月27日改訂）等により、運営費交付金の会計処理として、業務達成基準による収益化が原則とされたことを踏まえ、収益化基準の単位としての業務ごとに予算と実績の管理を行います。</p> <p>また、各年度期末における運営費交付金債務</p>	<p>独立行政法人会計基準の改訂（平成12年2月16日独立行政法人会計基準研究会策定、平成27年1月27日改訂）等により、運営費交付金の会計処理として、業務達成基準による収益化が原則とされたことを踏まえ、収益化基準の単位としての業務ごとに予算と実績の管理を行います。</p> <p>また、年度末における運営費交付金債務に関</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt; なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt; なし</p> <p>&lt;評価の視点&gt; ・独立行政法人会計基準の改訂（平成12年2月16日独立行政法人会計基準研究会策定、平成27年1月27日改訂）等により、運営費交付金の会計処理として、業務達成基準（法人共通は期間進行基準）による収益化基準を踏まえた、収益化基準の</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt; ・令和3年度事業開始前に支出予算実施計画を策定し、収益化基準の単位としての業務ごとに運営費交付金を適正に配分するとともに、予算と実績の管理として第3四半期末（12月末）までに同計画の見直しを行い、運営費交付金の配分についても見直しを行った。</p>	<p>&lt;評価と根拠&gt;評価：B 独立行政法人会計基準の改訂等に基づき、第3四半期末までに予算と実績の管理を踏まえた支出予算実施計画及び収益化基準の単位としての業務ごとに運営費交付金配分の見直しを実施していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt; 引き続き、予算と実績の管理を実施するとともに、独立行政法人会計基準等を遵守し、適正な会計処理に努める。</p>	<p>評価 B</p> <p>&lt;評価に至った理由&gt; 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

<p>予算と実績を管理する。</p> <p>また、独立行政法人会計基準等を遵守し、適正な会計処理に努める。</p> <p>なお、毎年の運営費交付金額の算定については、運営費交付金債務残高の発生状況にも留意した上で、厳格に行うものとする。</p>	<p>に関し、その発生状況を厳格に分析し、減少に向けた努力を行うとともに、独立行政法人会計基準等を遵守し、適正な会計処理に努めます。</p> <p>なお、毎年の運営費交付金額の算定については、運営費交付金債務残高の発生状況にも留意した上で、厳格に行うものとします。</p>	<p>し、その発生状況を厳格に分析し、減少に向けた努力を行うとともに、独立行政法人会計基準等を遵守し、適正な会計処理に努めます。</p> <p>なお、運営費交付金額の算定については、運営費交付金債務残高の発生状況にも留意した上で、厳格に行うものとします。</p>	<p>単位としての業務ごとに予算と実績の管理を実施しているか。</p>			
--	--	---	-------------------------------------	--	--	--

<p>4. その他参考情報</p>
<p>特になし</p>

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-2	自己収入等の拡大		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	行政事業レビューシート事業番号 189

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な情報
療護センターにおける外部検査受入件数	年間 11,000 件程度	11,085 件	11,540 件	11,671 件	11,665 件	10,327 件	10,149 件	
達成度	—	110.9%	104.9%	106.1%	106.0%	93.9%	92.2%	
療護センターにおける外部検査収入	—	157 百万円	150 百万円	142 百万円	133 百万円	117 百万円	110 百万円	
自動車アセスメント情報提供業務に係る自動車メーカー等からの委託試験実施車種数	—	23 車種	21 車種	12 車種	10 車種	3 車種	3 車種	

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
療護センターが保有する高度先進医療機器については、周辺地域の医療機関等と協力しつつ、前中期目標期間実績の同水準である年間 11,000 件程度の外部検査を積極的に受け入れ、地域医療への貢献を果たすとともに自己収入の確保を図るほか、安全指導業務の受益者負担の適正化や自動車アセスメント情報提供業務に係る自動車メーカー等から	療護センターが保有する高度先進医療機器については、周辺地域の医療機関等と協力しつつ、前中期目標期間実績と同水準であるの外部検査を積極的に受け入れ、地域医療への貢献を果たすとともに自己収入の確保を図るほか、安全指導業務の受益者負担の適正化や自動車アセスメント情報提供業務に係る自	療護センターが保有する高度先進医療機器については、周辺地域の医療機関等と情報を共有するなどの協力を図りながら、前中期目標期間実績と同水準である年間 11,000 件程度の外部検査を積極的に受け入れ、地域医療への貢献を果たすとともに自己収入の確保を図るほか、安全指導業務の受益者負担の適正化や自動車アセスメント情報提供業務に係る	<主な定量的指標> ・療護センターにおける外部検査受入件数  <その他の指標> ・療護センターにおける外部検査収入 ・自動車アセスメント情報提供業務に係る自動車メーカー等からの委託試験実施車種数  <評価の視点> ・高度先進医療機器の外部検査の積極的な受入を	<主要な業務実績> ・外部検査の受託については、地域医療への貢献として、療護センターの高度先進医療機器（MRI、PET等）を活用した外部検査の受入に努め、第4中期計画開始時（平成29年度）から令和元年度まで、3期連続で目標値（11,000件以上）を上回る外部検査を受託してきた。昨年度に続き令和3年度は、コロナ禍の影響により、周辺地域の医療機関の外来・入院患者が大幅に減少したほか、中部療護センターに隣接していた受託先病院が令和4年1月に移転したことによる外部受託件数の大幅な減少など環境の変化の影響を強く受けたが、今までの各療護センターにおける積極利用を促す周知活動を行った結果、一定の成果に繋がり、10,149件（対前年度比△178件、2.7%の減）の外部検査を受託し、1億1057万円（対前年度比△675万円、5.8%の減）の収入を得た。 ・安全指導業務の受益者負担の適正化については、民間参入が進む中であっても、ユニバーサ	<評定と根拠>評定：B 外部検査の受託については、地域医療への貢献のため積極的に受入に努め、第4中期計画開始時（平成29年度）から令和元年度まで、3期連続で目標値（11,000件以上）を上回る外部検査を受託してきたが、令和2年度に続き令和3年度は、コロナ禍の影響を受け、周辺地域の医療機関の外来・入院患者が大幅に減少したほか、中部療護センターに隣接していた受託先病院が令和4年1月に移転したことによる外部受託件数の大幅な減少など環境の変化の影響も強く受け、10,149件と下回った	評定 B  <評定に至った理由> 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

<p>の委託試験の促進などを行い、国費負担の圧縮を図る。</p>	<p>自動車メーカー等からの委託試験の促進などを行い、国費負担の圧縮を図ります。</p>	<p>自動車メーカー等からの委託試験の促進などを行い、国費負担の圧縮を図ります。</p>	<p>通じ、地域医療への貢献、自己収入の確保といった取組が着実になされているか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>安全指導業務に対する受益者負担が適正になされているか。</li> <li>メーカー等からの委託試験の受け入れの促進が図られているか。</li> </ul>	<p>ルサービスを確保の観点から事業者の規模や所在地を考慮した幅広いサービスの提供を継続的に実施していく必要があるため、受益者負担の適正化に関して慎重に検討している。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>自動車アセスメント情報提供業務に係る自動車メーカー等からの委託試験は、予防安全性能評価及び衝突安全性能評価等が統合された自動車安全性能評価として、計3車種を行った。</li> </ul>	<p>が、それでも各療護センターにおける周知活動を積極的に行った結果として、一定の成果に繋がったこと、また、安全指導業務においては、事業者の規模や所在地を考慮した幅広いサービスの提供を継続的に実施していく必要があるため、受益者負担の適正化に関して慎重に検討していること、さらに自動車メーカー等からの委託試験の車種数は委託の一段落などにより、前年度と同数となったものの、引き続き委託試験が行われたことにより、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>引き続き、外部検査の受入を積極的に行い、地域医療への貢献、受託収入の確保に努める。</li> <li>民間参入状況とユニバーサルサービスの適正な継続等を踏まえ、受益者負担の適正化を図ることにっては今後も慎重に検討する必要がある。</li> </ul>	
----------------------------------	--	--	---	--	---	--

<p>4. その他参考情報</p>	
<p>特になし</p>	

1-1-4-2 中期目標管理法 年度評価 項目別評価調書（業務運営の効率化に関する事項、財務内容の改善に関する事項及びその他業務運営に関する重要事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-3	保有資産の見直し		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
保有資産については、資産の利用度のほか、本来業務に支障のない範囲での有効利用の可能性、経済合理性などの観点に沿って、その必要性について、自主的な見直しを不断に行う。	保有資産については、引き続き、資産の利用度のほか、有効利用の可能性、経済合理性などの観点に沿って、その保有の必要性について不断に見直しを行います。	保有資産については、引き続き、資産の利用度のほか、有効利用の可能性、経済合理性などの観点に沿って、その保有の必要性について不断に見直しを行います。	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし  <評価の視点> ・保有資産について、資産の利用度のほか、有効利用の可能性、経済合理性などの観点に沿って、その保有の必要性について不断に見直しを実施しているか。	<主要な業務実績> ・保有資産について、現状（物）確認を実施するなど資産の利用度等についての確認を行い、保有の必要性について検討を実施した。	<評価と根拠>評価：B 保有資産について、現状（物）確認を実施するなど資産の利用度等についての確認を実施するとともに、その必要性についても検討を行い、不断に見直しを実施していることから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。	評価 B <評価に至った理由> 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

4. その他参考情報
特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-4	短期借入金の限度額		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価								
	中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
					業務実績	自己評価	評価	
		予見し難い事故等の事由により資金不足となる場合に限り、短期借入金の限度額を1,200百万円とします。	予見し難い事故等の事由により資金不足となる場合に限り、短期借入金の限度額を1,200百万円とします。	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし	<主要な業務実績> 短期借入は行わなかった。	<評価と根拠> —	評価	—

4. その他参考情報

1. 当事務及び事業に関する基本情報		
3-5	不要財産又は不要財産となることが見込まれる財産の処分に関する計画	
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価								
	中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
					業務実績	自己評価	評価	
		なし	なし	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし	<主要な業務実績> 実績なし。	<評価と根拠> -	評価	-

4. その他参考情報

1-1-4-2 中期目標管理法 年度評価 項目別評価調書（業務運営の効率化に関する事項、財務内容の改善に関する事項及びその他業務運営に関する重要事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-6	重要な財産を譲渡し、又は担保に供する計画		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価								
	中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
					業務実績	自己評価	評価	コメント
		なし	なし	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし	<主要な業務実績> 実績なし。	<評価と根拠> -	評価	-

4. その他参考情報								

1-1-4-2 中期目標管理法 年度評価 項目別評価調書（業務運営の効率化に関する事項、財務内容の改善に関する事項及びその他業務運営に関する重要事項）

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
3-7	剰余金の使途		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	(参考) 前中期目標期間最 終年度値等	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価								
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価		
				業務実績	自己評価	評価		
	利用者サービス充実のための環境の整備、業務効率化のための環境の整備、職員研修の充実、広報活動の充実等に使用します。	利用者サービス充実のための環境の整備、業務効率化のための環境の整備、職員研修の充実、広報活動の充実等に使用します。	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし	<主要な業務実績> 実績なし。	<評定と根拠> -	評定 -	-	

4. その他参考情報						
目的積立金等の状況						
(単位：百万円、%)						
	平成29年度末 (初年度)	平成30年度末	令和元年度末	令和2年度末	令和3年度末 (最終年度)	
前期中期目標期間繰越積立金	239	238	238	238	238	
目的積立金	-	153	223	280	280	
積立金	-	65	256	321	291	
うち経営努力認定相当額						-
その他の積立金等	-	-	-	-	-	
運営費交付金債務	-	-	-	23	-	
当期の運営費交付金交付額(a)	6,843	7,180	7,317	7,378	7,453	
うち年度末残高(b)	-	-	-	-	-	
当期運営費交付金残存率 ((b)÷(a))	-	-	-	-	-	

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
4-1	内部統制の充実強化、情報セキュリティ対策		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	
(1) 内部統制の充実強化 内部統制については、「独立行政法人の業務の適正を確保するための体制等の整備」(平成26年11月28日付け総務省行政管理局長通知)を踏まえ、引き続き必要な規程類や体制の整備を行い、内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上に努めるとともに、内部統制	(1) 内部統制の充実強化 内部統制については、「独立行政法人の業務の適正を確保するための体制等の整備」(平成26年11月28日付け総務省行政管理局長通知)を踏まえ、引き続き必要な規程類や体制の整備を行い、内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上に努めるとともに、内部統制	(1) 内部統制の充実強化 内部統制については、「独立行政法人の業務の適正を確保するための体制等の整備」(平成26年11月28日付け総務省行政管理局長通知)を踏まえ、引き続き必要な規程類や体制の整備を行うとともに、内部統制の仕組みが有効に機能しているかの点検・検証を行い、その結果を踏まえ、必要に応じて見直しを行うなどの	<主な定量的指標> なし  <その他の指標> なし  <評価の視点> ・内部統制の仕組みが計画に基づき、実施し、点検・検証し、見直しを行うなどの内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上につながっているか。 ・適切な情報セキュリティ対策がPDCAサイクルにより運用さ	(1) 内部統制の充実強化 1) 規程類や体制の整備 内部統制の充実強化を図るため、以下のとおり規程類や体制の整備を行った。 ・企画部に、令和3年4月に「コンプライアンスの推進の企画及び調整」、「人材開発の企画及び調整」を担うコンプライアンス推進・人材開発グループを新設するとともに、令和2年4月から全主管支所に配置した地方機関において職員のコンプライアンスの徹底・人材育成に特化した役割を担う主管支所次長と連携する体制を整備し、本部・地方機関が一体となり、コンプライアンスの推進及び人材開発に取り組む体制を構築した。 ・令和2年度に引き続き、内部監査室長の専任化を維持した。 ・地方機関においてリスクが顕在化した際、リスク内容の精査、対応状況、原因及び再発防止策の妥当性の確認に本部関係部署が関与することを明確にするためリスク管理実施要領を改正し、的確にリスク情報が報告される体制とした。 ・東京湾北部地震を想定した業務継続計画を策定し、災害時の優先業務等を明確にするるとともに、警報等発令時の役職員の対応、業務の取扱い等を明確	<評定と根拠>評定：B 内部統制については、規程類や体制を整備、適正に運用するなど内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上に努めた。加えて、令和元年12月に判明した適性診断業務のインターネット予約率に係る不適正な業務処理を受け、旧態依然とした悪しき慣習を一掃する目的から、組織体制を抜本的に見直し(コンプライアンス徹底のための組織の風土改革など)、令和2年4月から全主管支所に業務の適正化及び人材育成に特化した役割を担う主管支所次長の配置に加え、本部に「コンプライアンスの推進の企画及び調整」、「人	評定 B  <評定に至った理由> 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。	

<p>の仕組みが有効に機能しているかの点  点検・検証を行い、これらの点検・検証を踏まえ、当該仕組みが有効に機能するよう見直しを行う。</p> <p>さらに、法人のミッションや長の指示について、法人内電子掲示板システム等を活用し、全役職員間で共有することを徹底する。</p> <p>(2) 情報セキュリティ対策  政府機関の情報セキュリティ対策のための統一基準群を踏まえ、関連する規程類を適時適切に見直す。また、これに基づき、情報セキュリティインシデント対応の訓練や情報セキュリティ対策に関する教育などの情報セキュリティ対策を講</p>	<p>の仕組みが有効に機能しているかの点  点検・検証を行い、これらの点検・検証を踏まえ、当該仕組みが有効に機能するよう見直しを行います。</p> <p>さらに、機構のあり方、方向性を明確化した業務運営方針の見直しを行うとともに、当該業務運営方針や理事長の指示について、法人内電子掲示板システム等を活用し、全役職員間で共有することを徹底します。</p> <p>(2) 情報セキュリティ対策  政府機関の情報セキュリティ対策のための統一基準群を踏まえ、情報セキュリティ管理規程や情報セキュリティ対策基準などを適時適切に見直します。また、</p>	<p>内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上に努めます。特に、令和元年度に発覚した不適正な業務事案を踏まえ、機構の信用及び信頼の維持・向上のため、全役職員のコンプライアンスの徹底を図ります。</p> <p>さらに、見直しを行った機構のあり方、方向性を明確化したNASVAWAY2017（業務運営方針等）や理事長の指示について、法人内電子掲示板システム等を活用し、全役職員間で共有することを引き続き徹底するとともに、更なる浸透定着を図ります。</p> <p>(2) 情報セキュリティ対策  見直しした情報セキュリティ管理規程や情報セキュリティ対策基準などに基づき、情報セキュリティインシデント対応の訓練や情報セキュリ</p>	<p>て見直しが図られているか。</p>	<p>にするため災害対策実施要領を改正した。</p> <p>2) 内部統制に係る情報共有の徹底  令和3年4月及び9月に理事長・内部統制担当役員が本部・主管支所毎に、組織運営の根幹となる「コンプライアンス」等の重要性について訓示し、改めて全職員に共有するとともに、引き続き、理事長をはじめとする役員が主管支所等に積極的に出向く、WEB会議システムを活用する等により、コンプライアンス、リスクマネジメント、業務運営方針や業務の改善等に関し、職員と幅広く意見交換を行った。聴取した意見は、本部関係部に情報を共有し、対応した。</p> <p>また、機構内イントラネットを活用し、規程類や業務運営方針「NASVAWAY2017」を全職員が常時閲覧できる環境を維持し、周知徹底を図るとともに、各種会議体における理事長の訓示やメッセージ等もあわせて掲載することにより、職員一人一人に機構の理念や業務目的が浸透定着するよう措置した。</p> <p>3) 内部統制に係る役職員への教育の充実  役職員に対する研修、訓練及び個別学習を以下のとおり行うとともに、会議体の場を活用し、内部統制に係る役職員一人一人の意識改革、情報の共有を徹底した。</p> <p>①新規採用職員研修  4月の研修においては、コロナ禍の影響により、本部における集合研修を4日間から3日間に短縮したものの、就業規則や独立行政法人評価制度、ビジネスマナー等に関する研修を集合研修で実施し、業務遂行上必要となる基礎知識等に関する研修を各主管支所で実施する等工夫して、新規採用職員の育成、知識の平準化を図った。また、研修実施にあたっては、コンプライアンス推進・人材開発グループと各主管支所次長との間で人材育成方針を共有し、本部・地方機関が一体となり取り組んだ。</p> <p>また、10月にWEB研修により交通事故被害者からの講話やコンプライアンスに関する事例等を題材にグループ討議を行い、NASVAの社会的役割の浸透及びコンプライアンス意識の醸成を図った。</p> <p>②階層別職員研修  アシスタントマネージャー研修 [令和3年5月]、</p>	<p>材開発の企画及び調整」を担うコンプライアンス推進・人材開発グループを新設し、本部・地方機関が一体となりコンプライアンス徹底及び人材育成を行う体制を構築し、取り組んだ。</p> <p>情報セキュリティ対策としては、引き続き、全役職員等に対してEラーニングや標的型攻撃メール訓練等の教育を実施するとともに、「マネジメント監査」にかかる指摘事項に対応した情報セキュリティ関連規程類の改正や部署横断的なセキュリティ対策に取り組んだ。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;  内部統制については、「独立行政法人の業務の適正を確保するための体制等の整備」（平成26年11月28日付け総務省行政管理局長通知）等を踏まえ、引き続き必要な規程類や体制の整備を行うほか、内部統制の仕組みが有効に機能しているか、不断の点検・検証を行い、その結果を踏まえ、必要に応じて見直しを行うなどの内部統制システムの充実及び監事機能の実効性の向上に努める。</p> <p>情報セキュリティ対策については、「サイバーセキュリティ戦略」（令和3年9月28日閣議決定）</p>	
--	---	--	----------------------	--	--	--

<p>じ、情報システムに対するサイバー攻撃への防御力、攻撃に対する組織的対応能力の強化に取り組むとともに、上記の対策の実施状況を毎年度把握し、PDCAサイクルにより情報セキュリティ対策の改善を図ることとする。</p>	<p>これに基づき、情報セキュリティインシデント対応の訓練や情報セキュリティ対策に関する教育など、保有個人情報の保護を含む情報セキュリティ対策を講じ、情報システムに対するサイバー攻撃への防御力、攻撃に対する組織的対応能力の強化等に取り組むとともに、上記の対策の実施状況を毎年度把握し、PDCAサイクルにより情報セキュリティ対策の改善を図ります。</p>	<p>ティ対策に関する教育など、保有個人情報の保護を含む情報セキュリティ対策を講じるとともに、状況に応じた情報システムに対するサイバー攻撃への防御力、攻撃に対する組織的対応能力の強化等に取り組みます。</p> <p>また、情報セキュリティ委員会や本部横断的な情報システム管理運用体制により、対策の実施状況を把握し、PDCAサイクルにより情報セキュリティ対策の改善を図ります。</p>		<p>チーフ研修[令和3年5月]、新任マネージャー研修[令和3年6月]、スタッフフォローアップ研修[令和3年10月]、チーフフォローアップ研修[令和3年11月]において、コンプライアンスに関する事例等を題材にしたグループワークを行う等、職員が自ら考えるタイプの研修を実施し、コンプライアンスの重要性、階層別の責任、機構職員としての責任のあり方を理解させるとともに、新たに多様な知識・経験を有する者からNASVA外の業界における取り組みや困難を乗り越えた経験等の講義を行い、視野を広く持つことの必要性や困難を乗り越えることの重要性等を認識させた。</p> <p>③管理職研修  本部管理職、主管支所長、次長、支所長及び主管支所マネージャー（総務担当）を対象に、ハラスメント防止に寄与する研修[令和3年12月]を実施した。その後、「ハラスメントを防止するために組織としてどのような取組を行うか」、「ハラスメントを防止するために管理職としてどのように部下に接するか、指導するか」を討議し、ハラスメント防止に関する意識を醸成するとともに、討議結果については、令和3年12月に開催した拡大コンプライアンス委員会（主管支所長・次長等含む。）においてハラスメント防止策として取り纏めた。</p> <p>また、本部管理職、主管支所長、次長及び支所長を対象として、組織のイズムやブランディングに関する本を教材に、組織の課題やイズムを個々に検討して、検討結果を踏まえてグループ討議を実施し、組織のあるべき姿や果たすべき役割を管理職として改めて意識する機会を設けた。</p> <p>④会議体  主管支所長等会議・全国支所長等会議[令和3年4月]において、経営理念・方針の浸透、部下の育成、業務の管理・改善について研修を実施し、支所長としての意識のあり方を共有した。</p> <p>なお、コンプライアンスの意識の醸成やコンプライアンスの徹底を図るため、以下のとおり、認識の共有を図った。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・次長会議[令和3年5月]において、各次長が研究した「コンプライアンス違反が発生する要因と対策</li> </ul>	<p>等の政府方針を踏まえ、関連規程類を適時適切に見直すとともに、情報セキュリティ対策に関する訓練や教育等を実施し、その結果を踏まえ、必要に応じて見直しを行う。</p>	
--	--	---	--	---	--	--

				<p>のあるべき姿」を共有し、不正に繋がるメカニズムを再認識した。また、複数回に渡り顕在化したリスク事案を防止するため、再発防止策のあり方について討議した。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・主管支所長等会議[令和3年7月]において、コンプライアンス意識の醸成、ハラスメント防止、人材育成（資質向上、スキル向上）や人材登用のあり方について討議し、コンプライアンスの確保、人材育成の重要性について認識を共有した。</li><li>・次長会議[令和3年10月]において、リスク事例の活用方法や現場において考えられるコンプライアンス違反とその予防対策について検討するとともに、これらの情報について共有した。また、職員教育へのコーチングスキルの活用方法を研修し、人材育成スキルの強化を図った。</li><li>・主管支所長等会議[令和4年1月]において、コンプライアンスの徹底及びそのための人材育成の重要性について認識を共有した。</li></ul> <p>⑤標的型メール攻撃訓練</p> <p>機構のメールアドレスを有する全役職員等を役職別に5グループに分けて、標的型メール攻撃訓練[令和3年12月～令和4年2月]を実施し、標的型メールとして認識できるか、不審なメールを受信した場合の報告及び初動対応等について訓練を行った。</p> <p>その結果や課題については、「情報セキュリティ委員会・保有個人情報の適切な管理のための委員会 合同会議[令和4年3月]」において共有するとともに、開封者や未報告者に対しては、標的型メール攻撃に関する再教育を実施した。</p> <p>⑥個別学習プログラム</p> <p>就業規則に関するEラーニング [令和3年4月～5月]を、全職員等を対象として実施するとともに、ハラスメント防止に関するEラーニング[令和3年6月～7月]、コンプライアンスに関するEラーニング[令和3年12月～令和4年1月]、情報セキュリティに関するEラーニング[令和3年11月]を、全役職員等を対象として実施した。また、リスクマネジメントに関するEラーニング[令和3年6月～7月]を、主管支所長及び支所長を対象として実施した。</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>4) リスク評価の実施</p> <p>業務リスクに伴うインシデントを未然に防止するため、リスク管理委員会（令和3年5月、令和3年8月、令和4年2月、令和4年3月）を開催し、リスクの発生状況、内容、原因、再発防止策等を評価し、優先順位の上位かつ低減対策をとる必要があるリスクに係るチェックリスト（自己点検表）の見直しを行った。</p> <p>また、発生したリスク事案については、理事長へ報告し、対応及び再発防止策の策定を迅速に行うよう、マネージャー以上の全管理職に周知徹底を図るとともに、発生したリスク情報については、月毎にとりまとめ、機構内イントラネットで横展開し、「他山の石」として取り組む等、再発防止を強化した。</p> <p>5) コンプライアンスの再徹底</p> <p>役職員等に対して「コンプライアンス実践・進捗状況のチェック（自己点検）」を行い、現状のコンプライアンスに関する認識度を調査し、コンプライアンス委員会（令和4年2月）で、課題の抽出と対策を検討したうえで、改めてコンプライアンスの再徹底を図った。</p> <p>「コンプライアンス実践・進捗状況のチェック（自己点検）」では、98%以上の役職員が「前年度に比べ向上した・前年度以前に向上した状態を維持している・変化しつつある」と回答しており、コンプライアンス意識の向上がみられた。</p> <p>6) 内部統制のモニタリング</p> <p>内部統制の推進状況をモニタリングするため、令和3年11月に内部統制推進責任者会議を開催した。次長活動（コンプライアンス徹底に係る支援、業務適正化、ルール以外の現場ルールの見直し、人材育成）に関する成果と課題について、各主管支所長が報告し、組織全体で内部統制の推進状況を確認・共有するとともに、上期のリスク発生状況の分析結果を共有した。</p> <p>また、令和4年3月に内部統制委員会を開催し、令和3年度の内部統制の取組状況、内部監査の実施状況をモニタリングした。</p> <p>7) 内部監査等の強化</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>内部監査等については、コロナ禍により移動制限があったものの、WEBシステムによるヒヤリングも活用し、会計内部監査（19箇所）、個人情報の保護等重要業務リスクの顕在化を防止するためのリスクアプローチ型業務内部監査（24箇所（無予告による監査7箇所を含む。))を実施するとともに、監事監査（34箇所（無予告による監査1箇所を含む。))を通じて、業務の適正かつ効率的な運営状況や内部統制状況のモニタリングを実施した。</p> <p>8) 監事機能の実効性の向上  定期的に、理事長と監事との間で意見交換を行い、機構の適正な業務運営のあり方、早急に改善すべき課題への対応策等について活発に議論を交わし、内部統制の充実を図った。</p> <p>9) 適材適所の人材活用による組織の刷新  引き続き、総務・企画部門の審議役に、機構業務全般にわたり豊富な知識と経験を有する職員を配置するとともに、主管支所においても、機構業務全般にわたり豊富な知識と経験を有する次長を配置し、業務の適正化及び人材育成に特化した役割を担う等、内部統制の強化を図った。</p> <p>10) 内部統制に係る組織体制の抜本の見直し  一部の支所において、第3期中期計画時より行われていた適性診断業務のインターネット予約率に係る不適正な業務処理を受け、組織内に根深く残る弊害を完全に取り除くため、引き続き、組織体制見直しの方針に則り以下の取組を実施した。</p> <p>① 管理職の育成強化、若手職員のレベルアップ  引き続き、「3) 内部統制に係る役職員への教育の充実」に記載のとおり、業務遂行能力に加え、コンプライアンスの遵守や業務全般のマネジメントができる管理職の育成、自ら考えて行動する若手職員の育成に注力するとともに、新任交流職員に対しては、組織の内部統制を理解するための教育を強化した。</p> <p>② 年功序列にとらわれない人材登用  引き続き、コンプライアンスの徹底、勤務時間や業務全般のマネジメントができる等優秀な職員について</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>は、年功序列によらず、上位の職に積極的に登用した。</p> <p>③ 不適正事案に対する処分の厳格化 引き続き、コンプライアンス違反、ハラスメントなど、不適正な事案等を引き起こした者については、より厳格に処分量定を行うことを訓示等で周知した。</p> <p>④ 主管支所次長の担務、内部監査室による監査等の強化 引き続き、主管支所次長による人材育成活動や業務適正化活動を実施するとともに、内部監査において管理職を中心としたコンプライアンスに関するヒヤリングを重点的に実施する等、監査内容を充実させ、業務の適正化を図った。</p> <p>⑤ コンプライアンスに対する職員の意識向上のための取組の強化 引き続き、コンプライアンスに対する職員の意識向上のため、本部の部単位または支所単位ごとに、「コンプライアンスの意識・知識向上に繋がるか」、「不正防止・コンプライアンス意識の醸成に繋がるか」、「全職員で検討したか」等をポイントとし、職員皆でコンプライアンスの徹底のための行動目標を設定して、目標に基づいた取り組みを実施し、次長が管内各支所の実践状況をフォローアップする等定期的に取り組状況を振り返り、見直すことにより、コンプライアンスの重要性を組織に浸透させた。</p> <p>また、機構内イントラネットを効果的に活用し、本部指示の周知徹底を図るとともに、最新の例規集や各種マニュアルの掲示やEラーニングを活用した教育カリキュラムを実施する等、職員のレベルアップを図った。</p> <p>(2) 情報セキュリティ対策 1) 情報セキュリティに係る教育の実施 全役職員等に対して、情報セキュリティ関連規程類の改正や最近のセキュリティ情勢等を踏まえたEラーニングを令和3年11月に実施するとともに、より実践に近い形式での標的型攻撃メール訓練を令和3年12月から令和4年2月に実施した。また、情報セキュリティインシデント対応チーム(CSIRT)に所属する職員に対しては、インシデント発生未然防止に関する</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>る教育を令和4年2月に実施した。</p> <p>2) 情報セキュリティ関連規程類の改正  情報セキュリティ関連規程類について、「政府機関等の情報セキュリティ対策のための統一基準群（令和3年度版）」へ準拠するための検討を行った。</p> <p>3) 独立行政法人情報処理推進機構のマネジメント監査への対応  サイバーセキュリティ基本法に基づき、独立行政法人情報処理推進機構（IPA）により実施された「マネジメント監査」にかかる指摘事項に基づき、情報セキュリティ関連規程類の改正を行い、情報セキュリティの強化を図った。</p> <p>4) 機構内各種システムの統制強化  令和2年4月に雇用した、情報セキュリティについて専門的な知識及び経験を有する職員を、引き続き、最高情報セキュリティアドバイザーとして配置し、部署横断的に各システムの運用やセキュリティにかかる状況を把握・確認できる体制を維持している。</p> <p>5) 地震災害に係る対応  地震災害にかかる対応については、全役職員の安否確認や支所建物の被害状況等の把握を迅速に行うため、引き続き警備会社が提供する安否確認サービスを利用して防災対策を実施するとともに、防災週間（令和3年9月）において、万一の地震災害の発生に対処するため、全役職員参加の安否確認訓練及び支所施設等の被害状況の報告訓練を実施した。地震発生に備えており、実際に、震度5弱以上の地震が発生した際には、発生地域の役職員等の安否確認を迅速に行っている。</p>		
--	--	--	--	---	--	--

4. その他参考情報
特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
4-2	施設及び設備に関する計画		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	事前分析表（平成29年度）29-⑩ 行政事業レビューシート事業番号193

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
業務の確実な遂行のため、施設・設備の計画的な整備・更新を進めるとともに、適切な維持管理を行う。	千葉、東北、岡山及び中部の各療護センターの医療機器等の整備・更新については、その必要性を厳正に検証した上で実施します。また、これらの医療機器等の適切な維持管理を行います。	<ul style="list-style-type: none"> <li>千葉療護センター：磁気共鳴画像診断装置更新</li> <li>東北療護センター：超音波診断装置更新</li> <li>東北療護センター：中央監視装置更新</li> </ul>	<p>&lt;主な定量的指標&gt; なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt; なし</p> <p>&lt;評価の視点&gt; ・中期計画及び年度計画に沿って適切に実施されているか。また、その調達においても公正性・透明性を確保したものとされているか。</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt; 計画に基づき、施設・設備の整備を行った。 なお、調達に当たっては必要性を厳正に検証し、全て一般競争入札により相手方を選定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>千葉療護センター 磁気共鳴画像診断装置更新</li> <li>東北療護センター 超音波診断装置更新 中央監視装置更新（※）</li> </ul> <p>※ 東北療護センター・中央監視装置更新については、年度内の完了が困難となり、翌年度に繰り越されている。なお、本件整備に係る財源については、繰越明許費として、自動車安全特別会計自動車事故対策勘定「(項) 独立行政法人自動車事故対策機構施設整備費」の計上がなされている。</p>	<p>&lt;評価と根拠&gt; 評価：B 中期計画に基づく設備等について、年度計画に沿って適切に整備し、年度内の完了が困難となったものについては、適切に繰り越した。また、調達にあたっては必要性を厳正に検証し、会計規程に則って公正性・透明性を確保したことから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt; 引き続き、設備等の計画的な整備・更新を進めるとともに、適切な維持管理を行う。</p>	<p>評価 B</p> <p>&lt;評価に至った理由&gt; 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

4. その他参考情報

特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
4-3-1	人事に関する事項 人事に関する計画		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報
給与水準の対国家公務員指数（ラスパイレス指数）	—	102.9	103.6	103.5	105.1	105.8	106.3	

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	理由
給与水準については、政府における独立行政法人に係る報酬・給与等の見直しの取組を踏まえ、国家公務員等の給与水準等も十分考慮し、手当を含め役職員給与の在り方について厳しく見直すものとする。 産業カウンセラー、ホームヘルパー等の資格を取得させるとともにそれらの職員の活用を図り、また、事業環境の変化に対応した経験者採用や国との人事交流を行う。 さらに職員の資質の向上のため、	給与水準については、政府における独立行政法人に係る報酬・給与等の見直しの取組を踏まえ、国家公務員等の給与水準等との比較を行いつつ、事務・事業の特性を踏まえて適正な給与水準となるよう厳しく検証した上で、その検証結果や取組状況を公表します。	給与水準については、政府における独立行政法人に係る報酬・給与等の見直しの取組を踏まえ、国家公務員等の給与水準等との比較を行いつつ、事務・事業の特性を踏まえて適正な給与水準となるよう厳しく検証した上で、その検証結果や取組状況を公表します。	<p>&lt;主な定量的指標&gt; なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt; ・給与水準の対国家公務員指数（ラスパイレス指数）</p> <p>&lt;評価の視点&gt; ・給与水準について、国家公務員の給与水準等を考慮した目標水準・目標期限を設定して適正化に取り組むとともに、その取組状況等を公表しているか。</p>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;役職員の給与水準について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国家公務員給与法の一部改正に準拠して、令和3年12月期における役職員賞与の減額を行うことについては国と同様に対応することとした。</li> <li>・令和3年度の給与水準（ラスパイレス指数）国家公務員の給与改正等の動向を踏まえた給与水準の適正化を図った結果、令和3年度は（年齢勘案）106.3となった。（前年度 105.8 前々年度 105.1）</li> </ul>	<p>&lt;評価と根拠&gt;評価：B 国家公務員の給与改定等に準拠した給与水準の適正化等により、役職員給与について全般的に見直しを図っていることから、年度計画を十分に達成しているものと判断しB評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt; 引き続き、国家公務員等の給与水準等との比較を行いつつ、事務・事業の特性を踏まえて適正な給与水準となるよう厳しく検証し、給与水準の適正化を図る。</p>	評価	B
						<p>&lt;評価に至った理由&gt; 自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

機構の人材育成方針を随時改定していくことにより、研修の充実による職員の資質向上、能力・実績を適正に評価する仕組みの適切な運用等により、人材の有効活用を図る。						
--	--	--	--	--	--	--

4. その他参考情報
特になし



<p>職員の資質向上、能力・実績を適正に評価する仕組みの適切な運用等により、人材の有効活用を図る。</p>		<p>SVA人材育成方針」に基づき、次世代の機構を担う人材育成の取組の方向性を定め、キャリアパスを明確化するとともに、安全指導業務、被害者援護業務等の各業務の質の向上を図るための研修の実施及び専門的資格習得の支援を実施します。また、事業環境の変化に対応した経験者採用や国との人事交流を行い、能力・実績を適正に評価する仕組みを適切に運用し、人材の有効活用を図ります。</p> <p>さらに、新たに設置する専門グループと総務部ほか各部が連携し、職員自らが自発的に考え、コンプライアンスの重要性や階層別の責任、ひいては機構職員としての責任を強く自覚することによるコンプライアンス遵守の強化に資する研修を実施します。また、現下の社会情勢や当機構を取り巻く事業環境の変化を踏まえ、これらに迅速かつ</p>	<p>有する人材の育成を図っているか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全職員を対象に能力・実績評価制度による適正な評価を行うとともに、職員が意欲をもってその能力を発揮し、NASVA職員としての使命を積極的に果たせるよう人材の有効活用を図っているか。</li> <li>・研修の充実を図り、職員の資質向上を図っているか。</li> <li>・「NASVA人材育成方針」を随時改訂し、次代のNASVAを担う人材育成の取組の方向性、研修体系及びキャリアパスを明確にすることにより、職員の意欲を向上させるとともに、職員の能力を活かす人事管理や組織作りを推進しているか。</li> </ul>	<p>④主管支所・支所等の意見を参考にした研修の実施      主管支所及び支所等の職員から出された意見・要望を参考にITスキルアップ研修、異なる支所で業務を経験する人材派遣型研修を実施した。</p> <p>⑤研修等一元管理の実施      職員研修の一層の体系化と計画的な実施を図るため、全職員の資格及び研修の一元管理体制を構築した。</p> <p>2) 令和3年度において、新たに21人が産業カウンセラー資格を取得した。産業カウンセラー資格を取得した職員は、本部で行っている第一種カウンセラー資格要件研修終了後にカウンセラーとして指名し、適性診断業務に従事する職員として配置するなど、人材の有効活用を図った。</p> <p>また、介護職員初任者研修（旧ホームヘルパー2級）においても、新たに8人が受講し、被害者援護業務に従事する職員として配置するなど、人材の有効活用を図った。</p> <p>3) 社会情勢や事業環境の変化に対応するための取り組みとして、即戦力となる社会人経験者を採用するとともに、国との人事交流を行い、多様な人材の有効活用を図った。</p> <p>4) 引き続き、勤務評価を適正に運用し、評価結果を勤勉手当及び定期昇給の判定に反映させた。</p> <p>5) 職員の資質向上を図るため、以下の研修を実施した。</p> <p>①業務別専門研修の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 第一種講師に指名するための要件の一つとして規定されている運行管理者資格者証の交付を受けるために、その試験の受験資格となる基礎講習を31人に受講させた。</li> <li>・ 運行管理者の指導講習において講義することができる第一種講師を育成するため、16人に対して第一種講師資格要件研修を実施した。</li> <li>・ 飲酒運転防止指導の観点から、飲酒が身体に及ぼす影響等について専門教育を行う講師を育成するため、「ASKの飲酒運転防止インストラクター養成講座」を28人に受講させ、育成強化を図った。</li> </ul> <p>※ASK：(NPO) アルコール薬物問題全国市民協会の略称</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 初任診断や適齢診断等においてカウンセリングを実施することができる第一種カウンセラーを養成するため、22人に対して、第一種</li> </ul>	<p>いては、年度計画を大きく上回っているものと判断し、A評価とするものである。</p> <p>〈課題と対応〉      引き続き、必要に応じた研修カリキュラムの見直し等を行いながら、職員の資質の向上及び育成を行う。また、必要に応じて「NASVA人材育成方針」を改訂し、職員の意欲を向上させるとともに、職員の能力を活かす人事管理や組織作りを推進する。</p>	<p>以上により、年度計画における所期の目標を上回る成果が得られていると認められ、A評価とした。</p> <p>〈その他事項〉      (有識者からの意見)      異業種にNASVA職員を派遣するだけでなく、異業種の職員をNASVAに受け入れることも必要ではないか。異業種を受け入れることにより、NASVAそのものも勉強になると思う。相互交流したほうがよいのではないか。</p>
---	--	---	--	---	---	--

			<p>的確に対応できる能力を持ち合わせる事が今後益々重要となる所、そのような次世代を担う管理者教育及び若手人材育成に必要な研修を実施します。</p>		<p>カウンセラー資格要件研修を実施した。また、第一種カウンセラー及び第二種カウンセラー230人に対して、カウンセラー教育・訓練を実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 運輸安全マネジメント業務に従事する職員の質的向上を図るため、各種研修の修了要件を厳格化するとともに、職務経験に応じて段階的にスキルを身につける研修体系へと見直しを行った。</li> <li>・ 具体的には、「安マネ初級研修」、「安マネ中級研修」及び「安マネ上級研修」に分けて実施することとし、令和3年度は、主管支所が実施主体となり、新たに認定セミナー<sup>※5</sup>の講師を担当する職員22人に対して、運輸安全マネジメント業務、制度、認定セミナーの内容に関する基礎知識の習得等を目的とした、「安マネ初級研修」を実施するとともに、受講者に対して効果測定を行い、一定の基準を満たしていない職員1名を対象として、本部が主体となり「初級フォローアップ研修」を実施した。また、令和3年度より、新たな認定セミナーとして「防災マネジメントセミナー」が認められ、運輸安全マネジメント事業部が主体となり実施したが、今後、主管支所で実施することを見据え、主管支所の講師を担当する職員にOJTとして同セミナーを聴講させるなどして要員の育成強化を図った。</li> <li>・ 運輸安全マネジメント評価業務を行う安全評価員を養成するため、安全評価員候補者として1人を国土交通省主催の「運輸安全マネジメント評価〔初級〕研修」に参加させ、評価に必要とされる知識の習得及び向上を図り、要員の育成確保に努めた。また、ISO9001 審査員補の資格取得等に関する取扱いを明確化し、令和3年度は新たに4人をISO9001に係る研修を受講させるとともに資格を取得させ、要員の力量の向上を図った。</li> <li>・ 被害者の気持ちを理解することは、NASVA職員として必要不可欠であることから、令和3年度の新規採用職員研修においても、外部講師による被害者への接し方に関する講義とNASVA友の会の会員であった交通遺児の保護者からの当事者視点による講話を実施した。</li> <li>・ 各主管支所、支所において弾力的に業務分担が行われている現状を踏まえ、引き続き、債権管理に係る研修については、事故対策事</li> </ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>業推進員のほか、職員、非常勤職員を対象として実施し、専門知識の共有を図った。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>令和4年3月から、自動車事故被害者のニーズに応じた相談先の紹介等の相談支援機能の強化を図るため、現行のコーディネーターより高い知識を有するⅡ種コーディネーター（現行のコーディネーターはⅠ種）の養成を開始している。</li> <li>組織として被害者援護業務の重要性に対する認識を高めるため、被害者援護業務主担当以外の職員を対象とした被害者援護業務関係勉強会を各主管支所で実施。</li> <li>運輸安全マネジメント事業部、主管支所及び支所の経理事務に携わる職員43人に対して、会計事務研修を実施し、不正行為防止の心構え及び会計事務の基礎知識等の習得を図った。</li> </ul> <p>②階層別研修の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>新規採用職員、スタッフ、中堅職員（チーフ、アシスタントマネージャー）及び管理職員（マネージャー）73人に対して、階層別研修を実施し、職員の資質向上を図るほか、コンプライアンスや人材育成に関する事例等を題材に職員が自ら考えるタイプの研修を実施し、コンプライアンスの重要性や階層別の責任、機構職員としての責任のあり方などを理解させた。</li> </ul> <p>5) 次代の機構を担う人材育成の取組の方向性、研修体系及びキャリアパスを明確化した改訂版「NASVA人材育成方針」に基づき、年齢や勤続年数等にとらわれない優秀な職員の積極的登用を図るとともに、管理職再任用職員としての継続雇用については、管理職としての能力及び経験等を考慮し登用するなど、職員の能力を活かす人事管理や組織作りに取り組んだ。</p>	
--	--	--	--	---	--

4. その他参考情報

特になし

1. 当事務及び事業に関する基本情報			
4-4	自動車事故対策に関する広報活動		
当該項目の重要度、難易度		関連する政策評価・行政事業レビュー	

2. 主要な経年データ								
評価対象となる指標	達成目標	基準値 (前中期目標期間 最終年度値等)	29年度	30年度	元年度	2年度	3年度	(参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な 情報
機構ホームページアクセス件数	—	288 万件	278 万件	230 万件	212 万件	211 万件	203 万件	

3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価主務大臣による評価							
中期目標	中期計画	年度計画	主な評価指標	法人の業務実績・自己評価		主務大臣による評価	
				業務実績	自己評価	評価	
<p>機構の全国組織を活用し、関係機関との連携の下、自動車損害賠償保障制度及び機構業務について効果的に広報活動を行う。</p> <p>さらに、自動車事故発生の防止や被害者支援の啓発に資するために、自動車運送事業者等に対する安全指導業務等において自動車事故被害者の置かれた実態を広く伝える機会などを拡大する。</p>	<p>事故防止、被害者援護及び自動車損害賠償保障制度に関し組織一体となった広報活動を実施します。</p> <p>交通安全フェア等における、国等と協力した周知宣伝活動やインターネット、マスメディア等を活用した広範な広報活動を積極的に実施しつつ、当機構の認知度の向上にも努めます。</p> <p>また、被害者支援の啓発のために、自動車運送事業者等に対する安全指導業務等や自動車事</p>	<p>自動車損害賠償保障制度及び機構業務の認知度を向上させるための広報活動を、全国の支所を活用して各地で開催される交通安全関係イベント・被害者団体との連携等で実施するほか、国・地方自治体・損害保険会社等の関係機関との連携やマスメディアの活用、ソーシャル・ネットワークワーキング・サービスに動画を掲載等の発信力の強化により、一層効果的かつ効率的に実施します。</p> <p>また、自動車事故発生の防止や被害者支援の啓発の</p>	<p>&lt;主な定量的指標&gt;</p> <p>なし</p> <p>&lt;その他の指標&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・NASVAホームページアクセス件数</li> </ul> <p>&lt;評価の視点&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国や関係機関と協力し、インターネット等を活用した効果的な広報活動を行っているか。</li> </ul>	<p>&lt;主要な業務実績&gt;</p> <p>1) 機構の広報活動の強化</p> <p>機構業務の認知度向上、自動車損害賠償保障制度に関する広報活動の一環として、引き続き、国土交通省・損害保険会社等の関係機関と連携して作成した自動車損害賠償保障制度広報・啓発のポスターを主管支所及び支所で掲示するとともに、リーフレットを受診者や受講者に配布し、同制度の周知を図った。また、交通安全関係イベント等においても、新型コロナウイルス感染防止対策を施しつつ、NASVAが実施している被害者援護、安全指導、自動車アセスメント等に関する業務と合わせて広報活動を実施した。</p> <p>さらに、新聞社等マスコミに対して、組織一丸となって働きかけた結果、熊本日日新聞及び京都新聞への介護料制度に関する記事の掲載、日刊自動車新聞へのナスバギャラリーに関する記事の掲載、物流ニッポンへの交通遺児等育成基金に関する記事の掲載や次に掲げる取り組みなどにより、各地方を代表する一般紙等へ取り上げられ、被害者援護業務の周知に大きく寄与した（令和3年度は60のマスメディアに取り上げられた。（新聞45、TV5、ネット記事5、ラジオ5））。</p> <p>○本部の取組</p> <p>令和元年6月に開設したソーシャル・ネットワークワーキング・サービス（SNS）である「自動車事</p>	<p>&lt;評価と根拠&gt;評価：B</p> <p>全国組織である強みを活かし、自動車損害賠償保障制度及び機構業務に係る広報活動を着実に実施した。</p> <p>また、FacebookのSNSを活用した広報については、日々の投稿やNASVA業務に関する広告を掲載するとともに、各支所における関係団体との連携及び著名人とのコラボレーション企画等をSNSに投稿することにより、リーチ数及びフォロワー数が増加し、NASVAの認知度向上に寄与した。</p> <p>さらに、東京主管支所管内で実施した特定非営利法人いのちのミュージアムとのコラボレーション企画等のイベントをはじめとして、各支所におけるメディア関係者との連携によって、多くの新聞等に取り上げられ、交通事故被害者への支援の必要性や事故防止の重要性を効果的に発信す</p>	<p>評価 B</p> <p>&lt;評価に至った理由&gt;</p> <p>自己評価書の「B」との評価結果が妥当であると確認できた。</p>	

	<p>故被害者の創作 品を展示するナ スバギャラリー の設置、訪問支 援等により収 集・集積された 情報の伝達を通 じて、自動車事 故被害者の置か れた実態を広く 伝えていきま す。</p>	<p>ために、自動車運 送事業者等に対 する安全指導業務や 交通刑務所におけ る更生プログラ ムの場で、自動車 事故被害者の置 かれた実態を 広く伝えてい きます。</p> <p>あわせて、自動 車事故被害者の 創作作品を展 示するナスバ ギャラリーを 設置して事故防 止及び被害者 援護に関する 広報活動を実 施します。</p> <p>支所における 広報活動の取 り組みにつ いては、法人 内電子掲示板 システムでの 共有など他の 主管支所等へ の横展開を行 い、広報活動 の強化を実 施します。</p>		<p>故対策機構公式 Facebook ページ」において、投稿時間を夕方の通勤時間帯とすることで、フォロワーがより閲覧しやすい環境とするとともに、積極的な動画映像の投稿やNASVAのプレスリリース内容の紹介を行った。また、より多くの国民にNASVAの業務内容を認知してもらうため、NASVA業務に関する SNS 広告等について試行的に実施した。</p> <p>これらにより、令和3年度の総リーチ数については、14,776件となり、令和2年度(8,710件)と比べて約1.7倍に増加、令和3年度末のフォロワー数については、393人となり、令和3年度末(141人)と比べて約2.8倍に増加させた。</p> <p>○主管支所・支所の取組①</p> <p>東京主管支所では、特定非営利活動法人いのちのミュージアムとのコラボレーション企画として、昨年引き続き、交通事故被害者にスポットを当てた「生命(いのち)のメッセージ展」を開催した。適性診断受診者(1,145人)をはじめ、一般の方々も来場され、「交通事故被害者」と「事故によって失われた生命」、「自動車を運転する責任」について問いかける活動となった。</p> <p>また、この企画を東京主管支所管内全ての支所で順次開催した。具体的には、令和3年10月に埼玉支所、11月に山梨支所、12月に神奈川支所、令和4年1月に千葉支所及び栃木支所、2月に群馬支所、3月に茨城支所において同様に開催した。これらの取り組みを通じて、「交通事故被害者」と「事故によって失われた生命」、「自動車を運転する責任」について問いかける活動の範囲を拡大するとともに、被害者援護業務の周知や地元の被害者団体も含めた更なる連携強化を図った。</p> <p>なお、これらの取り組みは、全国紙をはじめ新聞やテレビに取り上げられるなど、広報の強化に寄与した。</p> <p>○主管支所・支所の取組②</p> <p>広島主管支所は、「交通遺児等友の会(※)」の活動の一環として岡山支所と共催し、「まんがアフリカ少年が日本で育った結果」(毎日新聞出版)で有名な漫画家 星野ルネ先生を招いて絵画・漫画教室を令和3年10月に開催した。本件活動の SNS 連携によりリーチ数が上昇し、NASVAの認知度向上にも寄与した。</p> <p>(※)「交通遺児等友の会」とは 交通遺児などの健全な育成を図ることを目的</p>	<p>るとともに、NASVA業務の認知度の向上を図った。</p> <p>一方、ホームページのアクセス数は203万件と前年度の実績(211万件)を下回る結果となった。</p> <p>上記の取組については、年度計画を十分に達成しているものと判断し、B評価とするものである。</p> <p>&lt;課題と対応&gt;</p> <p>引き続き、事故防止業務、被害者援護業務及び自動車損害賠償保障制度に関し、戦略的かつ効果的な広報活動を積極的に実施するとともに、ホームページのアクセス数を増加させるための施策を講じることよって、NASVAの認知度向上に努める。</p>	
--	---	---	--	--	---	--

として「独立行政法人自動車事故対策機構交通遺児等友の会」を設置し、交通遺児等貸付を利用されているご家族等の連帯感を高め、子どもたちの健やかな成長を支援するもの。

○主管支所・支所の取組③

岡山支所が中心となり JAF 岡山支部と共催し、大規模商業施設において「交通マナーアップキャンペーン」を令和4年3月に開催した。この活動では、自動車アセスメントにおける試験車両の展示や運転者適性診断の無料体験受診等により、積極的にNASVA業務の広報を行った。このイベントは、テレビにも取り上げられ、広報の強化に寄与した。

2) 全国交通安全運動でのPR活動

全国交通安全運動の一環として、各種イベントに参加し、被害者保護、事故防止対策及び自動車損害賠償保障制度等に関するPR活動を実施した。

3) 市原刑務所（初犯の交通事犯受刑者を収容している施設）における「被害者の視点を取り入れた教育」プログラムでの講義の実施

令和4年2月、市原刑務所で交通事犯の受刑者に対する更正プログラムの一環として講義を実施した。この講義は、『自らの犯罪と向き合うことで犯した罪の大きさや被害者及びその家族の心情を認識させ、被害者及びその家族に誠意を持って対応していく意識とともに、再び罪を犯さない決意を固めさせる』ことを目的として、安全指導業務でのドライバー等に対する教育の経験や被害者援護業務での被害者と直に接する中で培った幅広い知見を基に加害者に対する被害者の声も含めたものであり、NASVAにしかできない講義として、平成27年度から継続的に実施し、功績を高く評価されている。

4) ナスバギャラリーの設置

自動車事故被害者（交通遺児や重度の障害を負った方）が描いた絵画・書道等の創作品を展示する「ナスバギャラリー」を主管支所等に設置し、被害者援護業務に関する広報活動を実施した。

また、令和3年11月29日から12月3日に自動車会館（芝大門）で「ナスバギャラリーIN東京」を開催するとともに、令和3年12月4日から12月5日に新宿駅西口広場イベントコーナーで開催された「交通安全。アクション

				<p>2021 新宿」にナスバギャラリーを出展し、被害者支援の情報を発信した。これらの展示では、新型コロナウイルス感染防止対策を徹底しつつ、延べ1,556人が足を止めて自動車事故被害者の作品を観覧した。閲覧者からは、「こどもたちの写真を見ているだけで元気と涙が出てきます。感動しました。」、「交通事故被害者の作品を見ると、車の運転を気をつけないと思いました」等の感想があり、自動車交通事故被害者への支援の必要性や安全運転の意識の醸成に寄与した。</p> <p>5) 機構概要（パンフレット等）の配布  NASVAの総合的なパンフレットを令和3年9月に刷新し、地方自治体、関係機関に広く頒布するとともに、各種イベント等において多数配布した。</p> <p>6) ホームページの活用  NASVA業務の認知度向上の一環として、引き続きホームページの内容を充実させるとともに、ホームページへのアクセスのしやすさを工夫し、全体で約203万件（前年度 約211万件）のアクセス件数を記録し、200万件以上を維持した。</p>		
--	--	--	--	---	--	--

4. その他参考情報
特になし