

(事後評価)

様式1 客観的評価指標による事業採択の前提条件、事業の効果や必要性の確認の状況

| | |
|------|-----------------|
| 事業名 | 一般国道329号 金武バイパス |
| 事業主体 | 沖縄総合事務局 |

●事業の効果や必要性を評価するための指標

| 政策目標 | 指標 (対象となる指標のみ記載。効果が確認されるものは□を■に変更) | 指標チェックの根拠 | |
|--|---|---|---|
| 1. 活力 モビリティの 確保 | <input checked="" type="checkbox"/> 現道等の年間渋滞損失時間（人・時間）及び削減率 | 区間 現道区間について、国道329号宜野座村・金武町境～金武IC間 ・現道区間の渋滞損失時間：整備なし112.0万人・時間、整備あり63.1万人・時間 ・現道区間の渋滞損失削減率：約44%削減 | |
| | <input type="checkbox"/> 現道等における混雑時旅行速度が20km/h未満であった区間の旅行速度の改善状況 | | |
| | <input type="checkbox"/> 現道又は並行区間等における踏切道の除却もしくは交通改善の状況 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 当該路線の整備によるバス路線の利便性向上の状況 | 国道329号を利用する既存のバスルートへの定時性の向上が期待される。 ⇒沖縄バスが運行 計46便/日(平日)【国道329号(金武小学校バス停留所) 系統数:2系統】 | |
| | <input type="checkbox"/> 新幹線駅もしくは特急停車駅へのアクセス向上の状況 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 第一種空港、第二種空港、第三種空港もしくは共用飛行場へのアクセス向上の状況 | 金武町(金武町・宜野座村境)から那覇空港(第二種空港)までの所要時間短縮が期待される ・整備前(国道329号)：99分 ・整備後(完成供用)：97分【2分短縮】 金武町(金武中学校)から那覇空港(第二種空港)までの所要時間短縮が期待される ・整備前(国道329号)：95分 ・整備後(完成供用)：93分【約2分短縮】 | |
| | 物流効率化 の支援 | <input checked="" type="checkbox"/> 重要港湾もしくは特定重要港湾へのアクセス向上の状況 | ・金武町(JAおきなわ金武支店集出荷場)から国際コンテナ航路を持つ重要港湾・那覇新港(伊奈武瀬)までの所要時間短縮が期待される ・整備前(国道329号)：85分 ・整備後(完成供用)：81分【4分短縮】 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 農林水産業を主体とする地域における農林水産品の流通の利便性向上の状況 | ・金武町(JAおきなわ金武支店集出荷場)から国際コンテナ航路を持つ重要港湾・那覇新港(伊奈武瀬)までの所要時間短縮が期待される ・整備前(国道329号)：85分 ・整備後(完成供用)：81分【4分短縮】 |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等における総重量25tの車両もしくはIS0規格背高海上コンテナ輸送車が通行できない区間が解消 | |
| | 都市の再生 | <input type="checkbox"/> 都市再生プロジェクトの支援に関する効果 | |
| | | <input type="checkbox"/> 広域道路整備基本計画に位置づけのある環状道路が形成（又は一部形成）されたことによる効果 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 市街地再開発、区画整理等の沿道まちづくりとの連携に関する効果 | ・金武町の4大重要プロジェクト(平成18年度に策定された金武町の第4次総合計画に計画あり)の位置付けがあり、沿線にはギンハル訓練場跡地を活用したヘルスケアセンター、海洋療法児童リハビリセンター、金武町ベースボールスタジアム、金武町フットボールセンター等が整備された。 |
| <input type="checkbox"/> 中心市街地内で行われたことによる効果 | | | |
| <input type="checkbox"/> 幹線都市計画道路網密度が1.5km/km2以下である市街地内での事業である | | | |
| <input type="checkbox"/> DID区域内の都市計画道路整備であり、市街地の都市計画道路網密度が向上 | | | |
| <input type="checkbox"/> 対象区間が事業実施前に連絡道路がなかった住宅地開発(300戸以上又は16ha以上、大都市においては100戸以上又は5ha以上)への連絡道路となった | | | |

| | | | |
|--|--------------------|---|---|
| 1. 活力 | 国土・地域ネットワークの構築 | <input type="checkbox"/> 高速自動車国道と並行する自専道（A'路線）としての位置づけあり | |
| | | <input type="checkbox"/> 地域高規格道路の位置づけあり | |
| | | <input type="checkbox"/> 当該路線が新たに拠点都市間を高規格幹線道路で連絡するルートを構成する | |
| | | <input type="checkbox"/> 当該路線が隣接した日常活動圏中心都市間を最短時間で連絡する路線を構成する | |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等における交通不能区間が解消 | |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等における大型車のすれ違い困難区間が解消 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 日常活動圏の中心都市へのアクセス向上の状況 | <p>金武町（金武中学校）から日常活動圏中心都市（沖縄市）までのアクセス向上が期待される</p> <ul style="list-style-type: none"> ・整備前（国道329号）：52分 ・整備後（完成供用）：50分【2分短縮】 <p>金武町（金武中学校）から日常活動圏中心都市（名護市）までのアクセス向上が期待される</p> <ul style="list-style-type: none"> ・整備前（国道329号）：34分 ・整備後（完成供用）：33分【1分短縮】 |
| | 個性ある地域の形成 | <input type="checkbox"/> 鉄道や河川等により一体的発展が阻害されていた地区の一体的発展への寄与の状況 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 拠点開発プロジェクト、地域連携プロジェクト、大規模イベントの支援に関する効果 | ・沿線で進められているギンバル訓練場跡地周辺の活性化を支援する |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な観光地へのアクセス向上による効果 | <p>・高速道路（金武IC）からネイチャーみらい館までのアクセス向上が見込まれる</p> <ul style="list-style-type: none"> ・整備前（国道329号）：14分 ・整備後（完成供用）：9分【5分短縮】 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 特別立法に基づく事業としての効果 | 沖縄振興特別措置法 |
| | | <input type="checkbox"/> 新規整備の公共施設と直結されたことによる効果 | |
| <input type="checkbox"/> 歴史的景観を活かした道路整備や中心商店街のシンボリックな道路整備等、特色あるまちづくりに資する事業としての効果 | | | |
| 2. 暮らし | 歩行者・自転車のための生活空間の形成 | <input type="checkbox"/> 自転車利用空間が整備されたことによる当該区間の歩行者・自転車の通行の快適・安全性向上の状況 | |
| | | <input type="checkbox"/> 交通バリアフリー法に基づく重点整備地区における特定経路を形成する区間が新たにバリアフリー化された | |
| | 無電柱化による美しい町並みの形成 | <input type="checkbox"/> 対象区間が電線類地中化5ヶ年計画に位置づけあり | |
| | | <input type="checkbox"/> 市街地又は歴史景観地区（歴史的風土特別保存区域及び重要伝統的建造物保存地区）等の幹線道路において新たに無電柱化を達成 | |
| | 安全で安心できるくらしの確保 | <input checked="" type="checkbox"/> 三次医療施設へのアクセス向上の状況 | <p>・金武町（金武中学校）から県立中部病院（三次医療施設）までの所要時間短縮が期待される</p> <ul style="list-style-type: none"> ・整備前（国道329号）：43分 ・整備後（完成供用）：41分【2分短縮】 |

| | | | |
|---|--------------|---|---|
| 3. 安全 | 安全な生活環境の確保 | <input checked="" type="checkbox"/> 現道等における交通量の減少、歩道の設置又は線形不良区間の解消等による安全性向上の状況 | 対象区間の現道自動車交通量(17,036台/12h⇒7,976台/12h)／バス自動車交通量(7,536台/12h) 対象区間の幹線道路における死傷事故件数(10.8件/年⇒3.0件/年) |
| | | <input type="checkbox"/> 歩道が無い又は狭小な区間に歩道が設置されたことによる安全性向上の状況 | |
| | 災害への備え | <input type="checkbox"/> 近隣市へのルートが1つしかなく、災害による1～2箇所の道路寸断で孤立化する集落が解消 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 対象区間が、都道府県地域防災計画、緊急輸送道路ネットワーク計画又は地震対策緊急整備事業計画に位置づけがある、又は地震防災緊急事業五ヶ年計画に位置づけのある路線（以下「緊急輸送道路」という）として位置づけあり | ・金武バイパスは第2次緊急輸送道路に位置付けられている。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 緊急輸送道路が通行止になった場合に大幅な迂回を強いられる区間の代替路線を形成 | ・第2次緊急輸送道路である「国道329号金武中川～金武浜田間」の代替路線としての機能が期待される |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 並行する高速ネットワークの代替路線として機能 | 沖縄自動車道 |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等の防災点検又は震災点検対策箇所もしくは架替の必要のある老朽橋梁における通行規制等が解消 | |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等の事前通行規制区間、特殊通行規制区間又は冬期交通障害区間が解消 | |
| | | <input type="checkbox"/> 避難路へ1km以内で到達できる地区が新たに増加 | |
| | | <input type="checkbox"/> 幅員6m以上の道路がないため消火活動が出来ない地区が解消 | |
| <input type="checkbox"/> 密集市街地における事業で火災時の延焼遮断帯として機能 | | | |
| 4. 環境 | 地球環境の保全 | <input checked="" type="checkbox"/> 対象道路の整備により、削減される自動車からのCO2排出量 | CO2排出削減量:約2.8千t-CO2/年 (整備なし1459.7千t-CO2/年→整備あり1456.9千t-CO2/年) |
| | 生活環境の改善・保全 | <input checked="" type="checkbox"/> 現道等における自動車からのNO2排出削減率 | (推計結果) 評価対象区間(現道/並行区間等) :国道329号宜野座村・金武町境～金武IC間 排出削減量:3.4t/年 排出削減率:22%削減 (整備なし15.2t/年→整備あり11.8t/年) |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 現道等における自動車からのSPM排出削減率 | (推計結果) 評価対象区間(現道/並行区間等) :国道329号宜野座村・金武町境～金武IC間 排出削減量:0.20t/年 排出削減率:23%削減 (整備なし0.87t/年→整備あり0.67t/年) |
| | | <input type="checkbox"/> 現道等で騒音レベルが夜間要請限度を超過していた区間の騒音レベルの改善の状況 | |
| | | <input type="checkbox"/> その他、環境や景観上の効果 | |
| 5. その他 | 他のプロジェクトとの関係 | <input type="checkbox"/> 道路の整備に関するプログラム又は都市計画道路整備プログラムに位置づけられている | |
| | | <input type="checkbox"/> 関連する大規模道路事業との一体的整備の必要性または一体的整備による効果 | |
| | | <input type="checkbox"/> 他機関との連携プログラムに関する効果 | |
| | その他 | <input type="checkbox"/> その他、対象地域や事業に固有の事情等、以上の項目に属さない効果 | |

費用便益分析の結果

| 路線名 | 事業名 | 延長 | 事業種別 | 現拡・BP・その他の別 |
|----------|--------|---------|------|-------------|
| 一般国道329号 | 金武バイパス | L=5.6km | 二次改築 | BP |

| 計画交通量 (台/日) | 車線数 | 事業主体 |
|----------------|-----|---------|
| 10,100 | 2 | 沖縄総合事務局 |

① 費用

| | 事業費 | 維持管理費 | 更新費 | 合計 |
|---------------------|-------|-------|-----|-------|
| 基準年 | 令和5年度 | | | |
| 単純合計 | 185億円 | 49億円 | | 235億円 |
| 基準年における 現在価値 (C) | 335億円 | 32億円 | | 367億円 |

② 便益

| | 走行時間 短縮便益 | 走行経費 減少便益 | 交通事故 減少便益 | 合計 |
|---------------------|---------------------|--------------|--------------|-------|
| 基準年 | 令和5年度 | | | |
| 供用年 | 平成23年度、平成25年度、令和元年度 | | | |
| 単年便益 (初年便益) | 1.01億円 | 0.13億円 | 0.07億円 | 1.2億円 |
| 基準年における 現在価値 (B) | 310億円 | 53億円 | 16億円 | 379億円 |

③ 結果

| | |
|-----------------|------|
| 費用便益比 (B/C) | 1.03 |
| 経済的純現在価値 (B-C) | 12億円 |
| 経済的内部収益率 (EIRR) | 4.1% |

注) 費用及び便益の合計は、表示桁数の関係で計算値と一致しないことがある。

交通状況の変化

様式-3①

事業名：金武バイパス（事業全体）

（推計時点 R22年）

| | | | 整備なし(A) | 整備あり(B) | |
|--------------------------------|---------------------------------------|--------|---------|---------|--------|
| ①新設・改築道路 [金武バイパス] :5.6km | 交通量 ^{※1} | [台/日] | — | 10,100 | |
| | 走行時間 ^{※2} | [分] | — | 11 | |
| | 走行時間費用 ^{※3} | [億円/年] | — | 20 | |
| ②主な周辺道路 | 現道(国道 329号) :3.7km | 交通量 | [台/日] | 14,700 | 8,300 |
| | | 走行時間 | [分] | 12 | 7.7 |
| | | 走行時間費用 | [億円/年] | 32 | 12 |
| | 沖縄自動車道 :42.8km (片側 21.4km×2) | 交通量 | [台/日] | 16,200 | 13,600 |
| | | 走行時間 | [分] | 17 | 16 |
| | | 走行時間費用 | [億円/年] | 53 | 45 |
| | 恩納バイパス :5.1km | 交通量 | [台/日] | 26,400 | 27,500 |
| | | 走行時間 | [分] | 5.7 | 5.8 |
| | | 走行時間費用 | [億円/年] | 28 | 29 |
| | 国道58号 :5.7km | 交通量 | [台/日] | 5,600 | 5,600 |
| | | 走行時間 | [分] | 8.3 | 8.3 |
| | | 走行時間費用 | [億円/年] | 8.5 | 8.5 |
| | 県道104号 :6.8km | 交通量 | [台/日] | 7,200 | 6,700 |
| | | 走行時間 | [分] | 17 | 16 |
| | | 走行時間費用 | [億円/年] | 23 | 20 |
| ③その他道路合計 :1283.3km | 走行時間費用 | [億円/年] | 6,003 | 6,001 | |

| | | | 走行時間費用 整備なし(A) | 走行時間費用 整備あり(B) | 走行時間短縮便益 (A - B) |
|--------------|----------|--------|-------------------|-------------------|---------------------|
| 合計：1,353.0km | 走行時間短縮便益 | [億円/年] | 6,147 | 6,135 | 12 |

※1：当該道路内の平均値または代表的な値を記載する。

※2：配分計算結果を用いる場合と当該道路の代表的な速度から算出する場合がある。

※3：費用便益分析マニュアルに従い車種別、区間別に算出したものの合計値である。

※4：当該事業により大きな変化が生じる道路について3～5路線程度以内で記載する。

(2) 図面(①、②に該当する道路を明示すること)



費用便益分析の条件

事業名：金武バイパス

(2)

| 項目 | | チェック欄 | |
|------------|--|---|--------------------------|
| 算出マニュアル | 費用便益分析マニュアル (令和4年2月 国土交通省 道路局 都市局) | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | その他 | <input type="checkbox"/> | |
| 分析の基本的事項 | 分析対象期間 | 50年 | |
| | 社会的割引率 | 4% | |
| | 基準年次 | 令和5年 | |
| 交通流の推計時点 | 1時点のみ推計 | <input type="checkbox"/> () | |
| | 複数時点での推計 | <input checked="" type="checkbox"/> (H27/R22) | |
| 推計の状況 | 整備の有無それぞれで交通流を推計 | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 整備の有無のいずれかのみ推計 | <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 | |
| | いずれかのみ の推計の場合 | いずれかのみ の推計とした理由を記載 | |
| 推計に用いたOD表 | 道路交通センサスをベースとした自動車OD表 (三段階推定法) | <input checked="" type="checkbox"/> (H27センサス) | |
| | パーソントリップ調査をベースとした自動車OD表 (四段階推定法) | <input type="checkbox"/> | |
| | その他() | <input type="checkbox"/> | |
| 開発交通量の考慮 | 無 | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 有 | <input type="checkbox"/> | |
| | 有の場合のみ | 考慮した開発交通量(トリップ数) ()台トリップ/日 考慮した理由を記載 | |
| 配分交通量の推計手法 | Q-V式を用いた配分 | <input type="checkbox"/> | |
| | 転換率式を用いた配分 | <input type="checkbox"/> | |
| | Q-V式と転換率式の併用による配分 | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 均衡配分(リンクパフォーマンス関数を用いた配分) | <input type="checkbox"/> | |
| | 簡易手法 | <input type="checkbox"/> | |
| | 簡易手法の 採択理由 | 小規模事業である | <input type="checkbox"/> |
| | | 山間部海岸部で併行道路が少ない | <input type="checkbox"/> |
| | その他() | | |
| | 簡易手法の考え方(将来交通量の設定方法等) | | |
| 速度設定の考え方 | 各回の配分終了時の速度を交通量でウェイト付け して設定 | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | 採用理由を記載 | | |
| | 交通量が、交通容量(Qmax~Qmin)以上の路線、交通容量程度の路線等が混在した配分結果となっているため、費用便益算出においては、速度差の生ずる「加重平均速度」を用いた。 | | |
| | 最終配分の速度 | <input type="checkbox"/> | |
| | 採用理由を記載 | | |
| | その他() | <input type="checkbox"/> | |

交通流推計

(3)

| 項目 | | チェック欄 | | |
|---------------------------|---|-------------------------------------|--|--------------------------|
| 便益の算定 | 休日交通の影響 | 考慮しない | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | 考慮する | <input type="checkbox"/> | |
| | | 考慮する場合のみ | 面的に考慮 | <input type="checkbox"/> |
| | | | 対象路線のみ考慮 | <input type="checkbox"/> |
| | 採用した休日係数 休日係数を考慮した理由および採用した休日係数の考え方を記載 | | () % | |
| | 災害等による通行止めの影響 | 考慮しない | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | 考慮する | <input type="checkbox"/> | |
| | | 考慮する場合のみ | 採用した通行止め日数 採用した通行止め日数の考え方を記載 | () 日 |
| | | | とり止め交通を考慮する とり止め交通を考慮しない場合はその理由、考慮した場合はその考え方を記載 | <input type="checkbox"/> |
| | 冬期交通の影響 | 考慮しない | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 考慮する | | <input type="checkbox"/> | | |
| 考慮する場合のみ | | 採用した冬期日数 採用した冬期日数の考え方を記載 | () 日 | |
| | | 冬期の走行速度と交通容量の関係 設定の考え方を記載 | | |
| 交通流推計の時点以外の便益の算定 | ブロック別・車種別走行台キロの伸び率による設定 | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | その他 () | <input type="checkbox"/> | | |
| 車種別時間価値原単位 | 費用便益分析マニュアルの値を使用 | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | 独自に設定した値を使用 | <input type="checkbox"/> | | |
| 車種別走行経費原単位 | 費用便益分析マニュアルの値を使用 | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | 独自に設定した値を使用 | <input type="checkbox"/> | | |
| 交通事故減少便益算定 | 中央分離帯の有無を考慮 | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | 中央分離帯の有無を考慮しない | <input type="checkbox"/> | | |
| 走行時間短縮・走行経費減少・交通事故減少以外の便益 | 考慮しない | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | 考慮する (考慮の場合、算出根拠を添付すること) | <input type="checkbox"/> | | |
| その他 | | | | |

費用の現在価値算定表(事業全体)

箇所名: 一般国道329号 金武バイパス

維持管理費の単純単価の算出(消費税相当額含む)

| 年次 | 年度 | 割戻率 | GDP デフレーター | 事業費(億円) | | 維持管理費(億円) | | 更新費(億円) | |
|--------|-----|--------|---------------|---------|------|-----------|------|---------|------|
| | | | | 単純価値 | 現在価値 | 単純価値 | 現在価値 | 単純価値 | 現在価値 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | 0.24 | 5.6 | 1.3 | | | |
| -20年目 | H3 | 3.5081 | 112.5 | 0.97 | 3.1 | | | | |
| -19年目 | H4 | 3.3731 | 114.1 | 0.29 | 0.88 | | | | |
| -18年目 | H5 | 3.2434 | 114.4 | 1.4 | 4.0 | | | | |
| -17年目 | H6 | 3.1187 | 114.3 | 7.3 | 20 | | | | |
| -16年目 | H7 | 2.9987 | 113.7 | 4.2 | 11 | | | | |
| -15年目 | H8 | 2.8834 | 113.2 | 5.5 | 14 | | | | |
| -14年目 | H9 | 2.7725 | 114.2 | 4.3 | 11 | | | | |
| -13年目 | H10 | 2.6658 | 113.6 | 12 | 29 | | | | |
| -12年目 | H11 | 2.5633 | 112.0 | 14 | 32 | | | | |
| -11年目 | H12 | 2.4647 | 110.7 | 4.1 | 9.4 | | | | |
| -10年目 | H13 | 2.3699 | 109.4 | 3.8 | 8.3 | | | | |
| -9年目 | H14 | 2.2788 | 107.6 | 9.6 | 21 | | | | |
| -8年目 | H15 | 2.1911 | 106.1 | 3.6 | 7.7 | | | | |
| -7年目 | H16 | 2.1068 | 105.0 | 0.94 | 1.9 | | | | |
| -6年目 | H17 | 2.0258 | 103.7 | 1.8 | 3.6 | | | | |
| -5年目 | H18 | 1.9479 | 103.0 | 2.3 | 4.4 | | | | |
| -4年目 | H19 | 1.8730 | 102.1 | 2.7 | 5.0 | | | | |
| -3年目 | H20 | 1.8009 | 101.6 | 3.0 | 5.4 | | | | |
| -2年目 | H21 | 1.7317 | 100.3 | 4.6 | 8.1 | | | | |
| -1年目 | H22 | 1.6651 | 98.6 | 6.9 | 12 | | | | |
| 供用開始年次 | H23 | 1.6010 | 97.2 | 5.8 | 9.8 | 0.28 | 0.46 | | |
| 1年目 | H24 | 1.5395 | 96.4 | 9.3 | 15 | 0.28 | 0.45 | | |
| 部分開通年次 | H25 | 1.4802 | 96.4 | 15 | 24 | 0.48 | 0.74 | | |
| 3年目 | H26 | 1.4233 | 98.7 | 13 | 19 | 0.47 | 0.69 | | |
| 4年目 | H27 | 1.3686 | 100.2 | 6.4 | 8.9 | 0.47 | 0.66 | | |
| 5年目 | H28 | 1.3159 | 100.2 | 16 | 22 | 0.47 | 0.63 | | |
| 6年目 | H29 | 1.2653 | 100.5 | 7.3 | 9.3 | 0.47 | 0.61 | | |
| 7年目 | H30 | 1.2167 | 100.4 | 19 | 24 | 0.47 | 0.58 | | |
| 完成供用年次 | R1 | 1.1699 | 101.2 | | | 1.09 | 1.28 | | |
| 9年目 | R2 | 1.1249 | 101.9 | | | 1.09 | 1.23 | | |
| 10年目 | R3 | 1.0816 | 101.8 | | | 1.09 | 1.18 | | |
| 11年目 | R4 | 1.0400 | 101.8 | | | 1.09 | 1.13 | | |
| 12年目 | R5 | 1.0000 | 101.8 | | | 1.09 | 1.09 | | |
| 13年目 | R6 | 0.9615 | 101.8 | | | 1.09 | 1.05 | | |
| 14年目 | R7 | 0.9246 | 101.8 | | | 1.09 | 1.01 | | |
| 15年目 | R8 | 0.8890 | 101.8 | | | 1.09 | 0.97 | | |
| 16年目 | R9 | 0.8548 | 101.8 | | | 1.09 | 0.93 | | |
| 17年目 | R10 | 0.8219 | 101.8 | | | 1.09 | 0.90 | | |
| 18年目 | R11 | 0.7903 | 101.8 | | | 1.09 | 0.86 | | |
| 19年目 | R12 | 0.7599 | 101.8 | | | 1.09 | 0.83 | | |
| 20年目 | R13 | 0.7307 | 101.8 | | | 1.09 | 0.80 | | |
| 21年目 | R14 | 0.7026 | 101.8 | | | 1.09 | 0.77 | | |
| 22年目 | R15 | 0.6756 | 101.8 | | | 1.09 | 0.74 | | |
| 23年目 | R16 | 0.6496 | 101.8 | | | 1.09 | 0.71 | | |
| 24年目 | R17 | 0.6246 | 101.8 | | | 1.09 | 0.68 | | |
| 25年目 | R18 | 0.6006 | 101.8 | | | 1.09 | 0.66 | | |
| 26年目 | R19 | 0.5775 | 101.8 | | | 1.09 | 0.63 | | |
| 27年目 | R20 | 0.5553 | 101.8 | | | 1.09 | 0.61 | | |
| 28年目 | R21 | 0.5339 | 101.8 | | | 1.09 | 0.58 | | |
| 29年目 | R22 | 0.5134 | 101.8 | | | 1.09 | 0.56 | | |
| 30年目 | R23 | 0.4936 | 101.8 | | | 1.09 | 0.54 | | |
| 31年目 | R24 | 0.4746 | 101.8 | | | 1.09 | 0.52 | | |
| 32年目 | R25 | 0.4564 | 101.8 | | | 1.09 | 0.50 | | |
| 33年目 | R26 | 0.4388 | 101.8 | | | 1.09 | 0.48 | | |
| 34年目 | R27 | 0.4220 | 101.8 | | | 1.09 | 0.46 | | |
| 35年目 | R28 | 0.4057 | 101.8 | | | 1.09 | 0.44 | | |
| 36年目 | R29 | 0.3901 | 101.8 | | | 1.09 | 0.43 | | |
| 37年目 | R30 | 0.3751 | 101.8 | | | 1.09 | 0.41 | | |
| 38年目 | R31 | 0.3607 | 101.8 | | | 1.09 | 0.39 | | |
| 39年目 | R32 | 0.3468 | 101.8 | | | 1.09 | 0.38 | | |
| 40年目 | R33 | 0.3335 | 101.8 | | | 1.09 | 0.36 | | |
| 41年目 | R34 | 0.3207 | 101.8 | | | 1.09 | 0.35 | | |
| 42年目 | R35 | 0.3083 | 101.8 | | | 1.09 | 0.34 | | |
| 43年目 | R36 | 0.2965 | 101.8 | | | 1.09 | 0.32 | | |
| 44年目 | R37 | 0.2851 | 101.8 | | | 1.09 | 0.31 | | |
| 45年目 | R38 | 0.2741 | 101.8 | | | 1.09 | 0.30 | | |
| 46年目 | R39 | 0.2636 | 101.8 | | | 1.09 | 0.29 | | |
| 47年目 | R40 | 0.2534 | 101.8 | | | 1.09 | 0.28 | | |
| 48年目 | R41 | 0.2437 | 101.8 | | | 1.09 | 0.27 | | |
| 49年目 | R42 | 0.2343 | 101.8 | -32 | -7.5 | 1.09 | 0.26 | | |
| 合計 | | | | 153 | 335 | 49 | 32 | | |

| | | |
|--------|-----|----|
| 単純事業費計 | 185 | 49 |
|--------|-----|----|

注1) 事業費の投資パターンは、費用便益分析の計算条件として設定した標準的な投資パターンであり、必ずしも全体の予算制約等を踏まえたものではない。
 このため、毎年度の予算の状況や、用地・工事の進捗により、実際の事業展開とは異なることがある。
 (投資パターンの変化による費用便益分析結果への影響等については、再評価及び事後評価として評価を実施。)

注2) 評価対象期間最終年において、用地残存価値(割引後の用地費)を控除している。

