

## 新規事業採択時評価実施要領、実施要領細目及び評価手法

国土交通省所管のいわゆる「その他施設費」に係る 新規事業採択時評価実施要領 . . . . .	1
官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価実施要領細目 . . . . .	6
官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価手法 . . . . .	9

# 国土交通省所管のいわゆる「その他施設費」に係る新規事業採択時評価実施要領

## 第1 目的

国土交通省の所管するいわゆる「その他施設費」に係る事業について、効率性及びその実施過程の透明性の一層の向上を図るため、新規事業採択時評価を実施する。新規事業採択時評価は、費用対効果分析を含め、総合的に実施するものである。

## 第2 評価の対象とする事業の範囲

対象とする事業は、財政法（昭和22年法律第34号）第4条第1項に規定する公共事業費に係る事業であって、国土交通省の所管するいわゆる「その他施設費」に係る事業のうち、原則として、以下の事業を除く全ての事業とする。

- ・ 維持・管理に係る事業
- ・ 災害復旧に係る事業
- ・ 試験研究機関の施設・設備等他の評価手法が確立し、かつ、実施されているものに係る事業
- ・ 条約等国際間の取決めに基づき実施される事業
- ・ 極少額の事業（5,000万円以下の事業）
- ・ 調査に係る事業

なお、対象とする事業の種類は、以下のとおりとする。

- (1) 直轄事業
- (2) 独立行政法人等施行事業（特殊法人又はこれに準ずる法人（以下「独立行政法人等」という。）が行う事業をいう。）
- (3) 補助事業等（国庫からの補助（間接補助を含む。以下同じ。）、出資又は貸付に係る事業をいう。ただし、(2)に該当するものを除く。）

## 第3 評価を実施する事業

事業費を予算化しようとする事業について評価を実施するものとする。

## 第4 評価の実施及び結果等の公表及び関係資料の保存

### 1 評価の実施手続

- (1) 評価の実施主体は、本省、外局又は国土交通省の設置する特別の機関（以下「本省等」という。）とする。
- (2) 評価の実施時期は、(3)①1)、①2)及び②1)に掲げる種類の事業については、原則として当該予算に係る年度の前年度の1月末までを目途に、(3)②2)及び③に掲げる種類の事業については、原則として当該予算に係る年度の前年度末までとする。ただし、政府予算案の閣議決定時に、個別箇所で予算措置を公表する事業については、原則として概算要求書の財務省への提出時までとする。
- (3) 評価は、次の各号に掲げる種類の事業について、それぞれ当該各号に定めるところにより行うものとする。
  - ①1) 直轄事業（本省等が行うものに限る。） 本省等は、評価を行うに当たって必要となるデータの収集、整理等（以下「データ収集等」という。）を行い、当該事業の予算化について、学識経験者等の第三者から構成される委員会等の意見を聴くとともに、当該事業の予算化に係る対応方針を決定する。
  - 2) 直轄事業（本省等が行うものを除く。） 地方支分部局等は、データ収集等を行い、評価を受けるために必要な資料（以下「評価に係る資料」という。）を作成するとともに、本省等に提出する。本省等は、当該事業の予算化について、学識経験者等の第三者から構成される委員会等の意見を聴くとともに、地方支分部局等と協議しつつ、評価に係る資料に検討を加え、当該事業の予算化に係る対応方針を決定する。
  - ②1) 独立行政法人等施行事業（独立行政法人等が行う補助事業を除く。） 独立行政法人等は、データ収集等を行い、評価に係る資料を作成するとともに、本省等に提出し、新規事業化要求等を行う。本省等は、当該事業の予算化等について、学識経験者等の第三者から構成される委員会等の意見を聴くとともに、独立行政法人等と協議しつつ、評価に係る資料に検討を加え、当該事業の予算化等に係る対応方針を決定する。
  - 2) 独立行政法人等施行事業（独立行政法人等が行う補助事業に限る。） 独立行政法人等は、データ収集等を行い、評価に係る資料を作成するとともに（間接補助事業の場合については、地方公共団体と十分な調整を図るものとする。）、本省等に提出し、補助金交付等に係る要求（間接補助事業の場合には地方公共団体が実施）を行う。本省等は、評価に係る資料に検討を加え、当該事業の補助金交付等に係る対応方針を決定する。
  - ③ 補助事業等 地方公共団体、地方公社又は民間事業者等（国、独立行政法人等、地方公共団体又は地方公社以外のものをいう。以下同じ。）は、データ収集等を行い、評価に係る資料を作成するとともに、本省等に提出し、補助金交付等に係る要求（間接補助事業の場合には地方公共団体が実施）を行う。本省等は、評価

に係る資料に検討を加え、当該事業の補助金交付等に係る対応方針を決定する。

## 2 評価結果、採択箇所等の公表

所管部局等（国土交通省の各事業を所管する本省内部部局、外局又は国土交通省の設置する特別の機関をいう。以下同じ。）は、1(3)①1)、①2)及び②1)に掲げる種類の事業については、原則として当該予算に係る年度の前年度の1月末までを目途に、1(3)②2)及び③に掲げる種類の事業については、原則として年度予算の支出負担行為の実施計画が承認された後（年度予算の支出負担行為の実施計画に係らない事業については、独立行政法人等の予算、事業計画及び資金計画に係る国土交通大臣認可の後）、評価結果及び採択箇所等を、評価手法等とともに公表するものとする。ただし、政府予算案の閣議決定時に、個別箇所です予算措置を公表する事業については、原則として概算要求書の財務省への提出時に公表するものとする。

## 3 関係資料の保存

- (1) 所管部局等は、完了後の事後評価終了の日に係る特定日以後10年まで、評価結果及び採択箇所等に関する資料を保存するものとする。
- (2) 地方支分部局等、独立行政法人等、地方公共団体等、地方公社又は民間事業者等は、完了後の事後評価終了の日に係る特定日以後10年まで、費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化の分析を適確に実施するために必要となる関係資料を保存するものとする。

## 4 一括配分に係る事業に関する特例事項

一括配分に係る事業（地方支分部局等の長が年度予算の支出負担行為の実施計画に関する書類の一部となる計画の作製に係る事務を行う事業）については、以下のとおりとする。

- ① 1(1)の規定については、「本省、外局又は国土交通省の設置する特別の機関（以下「本省等」という。）」を「地方支分部局等」と読み替えるものとする。
- ② 1(3)の規定については、以下のとおりとする。
  - 1) 1(3)②2)及び③に掲げる種類の事業については、1(3)②2)及び③の「本省等」を「当該事業を所管する地方支分部局等」と読み替えるものとする。
  - 2) 1)の場合、地方支分部局等は、補助金交付等に係る対応方針を本省等に送付するものとする。
- ③ 2の規定については、「所管部局等（国土交通省の各事業を所管する本省内部部局、外局又は国土交通省の設置する特別の機関をいう。以下同じ。）」を「所管部局等（国土交通省の各事業を所管する本省内部部局、外局又は国土交通省の設置する特別の機関をいう。以下同じ。）及び当該事業を所管する地方支分部局等」と読み替えるものとする。

## 第5 評価の手法

### 1 評価手法の策定

- (1) 所管部局等は、事業種別ごとの費用対効果分析を含む評価手法を策定する。なお、事業種別ごとの評価手法の策定に当たっては、評価手法研究委員会（「国土交通省所管公共事業の新規事業採択時評価実施要領」第5の1(1)に定める評価手法研究委員会をいう。）等第三者の意見を聴くものとする。
- (2) 大臣官房は、評価手法について事業種別間において共通的に考慮すべき事項（以下、「共通的事項」）について策定する。なお、共通的事項を策定するに当たっては、公共事業評価手法研究委員会（「国土交通省所管公共事業の新規事業採択時評価実施要領」第5の3に定める公共事業評価手法研究委員会をいう。）の意見を聴くものとする。
- (3) 大臣官房及び所管部局等は、それぞれ策定した共通的事項及び事業種別ごとの評価手法を公共事業評価システム検討委員会（「国土交通省所管公共事業の新規事業採択時評価実施要領」第6に定める公共事業評価システム検討委員会をいう。以下「検討委員会」という。）に報告するとともに、策定した評価手法を公表するものとする。
- (4) 評価手法の改善については、第5の1(1)、(2)及び(3)の「策定」を「改善」に読み替えるものとする。

### 2 評価手法の改善

所管部局等は、評価の精度の向上を図るため、評価の実施の状況等を踏まえ、必要に応じて事業種別ごとに評価手法について検討を加え、その結果に基づいて必要な改善を行うものとする。

また、公共事業評価手法研究委員会（「国土交通省所管公共事業の新規事業採択時評価実施要領」第5の3に定める公共事業評価手法研究委員会をいう。）において、評価手法に関する事業種別間の整合性や評価指標の定量化等について検討するものとする。

## 第6 その他

### 1 評価に係る重要事項の検討

本要領の改定等の評価に係る重要事項は、検討委員会において検討し、決定するものとする。

### 2 沖縄における事業の取扱

内閣府に予算が一括計上される事業については、内閣府と十分調整を図るものとする。

る。

### 3 事業種別ごとの実施要領の細目

所管部局等は、本要領に基づき、事業種別ごとの新規採択時評価についての実施要領の細目を定め、検討委員会に報告するものとする。

## 第7 施行

- 1 本要領は、平成23年4月1日から施行する。
- 2 本要領の施行に伴い、「国土交通省所管のいわゆる「その他施設費」に係る新規事業採択時評価実施要領（平成22年4月1日改定）」は、廃止する。

## 官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価実施要領細目

### 第1 目的

本細目は、「国土交通省所管のいわゆる「その他施設費」に係る新規事業採択時評価実施要領」に基づき、官庁営繕事業の新規事業採択時の評価（以下「評価」という。）を実施するための運用を定め、もって官庁営繕事業における評価の適正な実施に資することを目的とする。

### 第2 評価の対象とする事業の範囲

国土交通省所管予算（官庁営繕費）に係る官庁営繕事業のうち、新営事業を対象とする。

### 第3 評価を実施する事業

1. 評価を実施する事業は、建物本体の事業費を予算化しようとする事業とする。なお、本細目において「建物本体の事業費」とは、建物本体に係る設計費、工事費のいずれか又は両方を含む費用をいい、敷地調査費は単独では建物本体の事業費には当たらないものとする。
2. 原則として事業採択を行う際の建物（建物群として事業採択を行う場合はその建物群）を1つの事業単位とする。なお、「事業採択」とは「建物本体の事業費の予算化」をいう。ただし、建物本体の事業費の予算化に先立って事業計画（建物本体の規模等）を確定しようとする事業については、事業計画の確定をもって事業採択とする。

### 第4 評価の実施、評価結果等の公表及び関係資料の保存

1. 評価の実施手続は、次のとおりとする。
  - (1) 評価の実施主体は、国土交通省官庁営繕部（以下「本省」という。）とする。
  - (2) 評価に係る担当部署は、本省にあっては計画課、地方整備局にあっては営繕部計画課、北海道開発局にあっては営繕部営繕計画課及び沖縄総合事務局にあっては開

発建設部営繕課とする。

- (3) 評価を実施する年度は、原則として建物本体の事業費の概算要求書を財務省に提出する年度とする。ただし、建物本体の事業費の予算化に先立って事業計画を確定しようとする事業については、当該事業の事業計画の確定が見込まれる年度の前年度とする。
- (4) 評価の実施時期は、原則として上記(3)の年度における概算要求書の財務省への提出時(建物本体の事業費の予算化に先立って事業計画を確定しようとする事業で、事業計画の確定が見込まれる年度の前年度に当該事業に係る国土交通省による概算要求が行われない場合は、8月31日。以下同じ。)までとする。
- (5) 本省は、評価の実施に必要となるデータの収集等を行い、当該事業の予算化について、学識経験者等の第三者から構成される委員会等の意見を聴いて、当該事業の予算化に係る対応方針を決定する。

2. 評価の結果、採択箇所等の公表は次のとおりとする。

本省は、原則として概算要求書の財務省への提出時に、評価の結果、採択箇所等を公表するものとする。

3. 関係資料の保存は次のとおりとする。

評価に係る担当部署は、完了後の事後評価終了の日に係る特定日以後10年まで、評価結果及び採択箇所等に関する資料を保存するものとする。

## 第5 評価の手法

1. 評価の手法は、別に定める。
2. 評価の手法は、本省において公表する。

## 第6 その他

1. 特定国有財産整備計画に基づく新営事業のうち合同庁舎整備事業については、本細目に準じた評価を行う。
2. 本細目は、平成23年4月1日から施行する。



なお、本細目の施行に伴い、「官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価実施要領細目」（平成22年7月30日付け国営施第11号）は、廃止する。

## 官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価手法

### 1. 評価の手順

官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価は、「事業計画の必要性」、「事業計画の合理性」及び「事業計画の効果」の3つの視点から行うものとし、「国土交通省所管のいわゆる「その他施設費」に係る新規事業採択時評価実施要領」（以下「実施要領」という。）第4の1（3）に示される当該事業の予算化に係る対応方針（以下「対応方針」という。）をとりまとめる。

### 2. 評価の方法

「事業計画の必要性」、「事業計画の合理性」及び「事業計画の効果」の各視点についての評価の方法は、原則として次のとおりとする。

#### （1）事業計画の必要性

事業の特性に応じて別紙1の「事業計画の必要性に関する評価指標」に基づく事業計画の必要性に関する評点により評価する。

#### （2）事業計画の合理性

事業の特性に応じて別紙2の「事業計画の合理性に関する評価指標」に基づく事業計画の合理性に関する評点により評価する。

#### （3）事業計画の効果

「業務を行うための基本機能（B1）」と「施策に基づく付加機能（B2）」の2つの機能に区分して評価を行うこととし、事業の特性に応じて別紙3「事業計画の効果（B1及びB2）の発揮見込みを評価するための指標」及び別表「施策に基づく付加機能（B2）の発揮見込みチェックリスト」に基づく事業計画の効果に関する評点により評価する。

### 3. 対応方針のとりまとめ

上記の3つの視点について、次の(1)～(3)の要件を全て満たすことを確認した上で、対応方針をとりまとめる。

- (1) 事業計画の必要性に関する評点が100点以上であること。
- (2) 事業計画の合理性に関する評点が100点であること。
- (3) 事業計画の効果に関する評点が100点以上であること。

#### 4. 施行

本手法は、平成25年4月1日から施行する。

なお、本手法の施行に伴い、「官庁営繕事業に係る新規事業採択時評価手法」(平成23年3月31日 国営施第30号)は廃止する。

事業計画の必要性に関する評価指標

1. 計画理由が2以上の時は、主要業と従業業に区分し、主要業についての評点に従業業それぞれについての評点の10%を加えた点数を事業計画の必要性の評点とする。
2. 合同庁舎計画、特定国有財産整備計画に基づくものには、1.で算出した事業計画の必要性の評点をそれぞれ10点を加算したものを事業計画の必要性の評点とする。

●建替等の場合

計画理由	内容	評点	100	90	80	70	60	50	40	備考
老朽	施設の老朽(残存率)	50%以下	60%以下	70%以下	80%以下	80%以下				災害危険地域又は気象災害の極めて過酷な場所にある場合、10点加算する。
	構造耐力の著しい低下状態にあるもの	経年、被災等により構造耐力が著しく低下し、非常に危険な状態にあるもの								
狭あい	庁舎面積(面積率)	0.5以下	0.55以下	0.60以下	0.65以下	0.70以下	0.75以下	0.80以下		敷地等の関係で増築が不可能な場合のみ、新築の主理由として取り上げる。
借用返還	立退要求がある場合		借用期限が切れ即立退が必要なもの					なるべく速やかに返還すべきもの		
	返還すべき場合、関係団体より借り上げの場合又は借料が高額の場合			緊急に返還すべきもの				なるべく速やかに返還すべきもの		
分散	事務能率低下、連絡困難			2ヶ所以上に分散、相互距離が1km以上(同一敷地外)、業務上著しく支障があるもの				2ヶ所以上に分散、相互距離が300m以上(同一敷地外)、業務上非常に支障があるもの		同一敷地内に分散、業務上支障があるもの
	街路、公園及び区画整理等都市計画事業施行地		周囲が区画整理等施行済みで当該施行分だけが残っているもの	区画整理等施行中で早く立退かないと妨害となるもの	区画整理等が事業決定済であるもの(年度別決定済)					区画整理等が計画決定済であるもの
都市計画の関係	地域性上の不適			都市計画的にみて地域性上著しい障害のあるもの、又は防火地域若しくは準防火地域にある木造建築物で延焼の可能性が著しく高いもの	都市計画的にみて地域性上著しい障害のあるもの、又は防火地域若しくは準防火地域にある木造建築物で延焼の可能性が高いもの					都市計画的にみて地域性上好ましくないもの、又は防火地域若しくは準防火地域にある木造建築物で延焼のおそれがあるもの
	位置の不適			位置が不適当で業務上非常な支障を来しているもの又は公衆に非常に不便を及ぼしているもの	位置が不適当で業務上支障を来しているもの又は公衆に不便を及ぼしているもの					位置が不適当で業務上又は環境上好ましくないもの
立地条件の不良	地盤の不良		地盤沈下、低湿地又は排水不良等で維持管理が不可能に近いもの	地盤沈下、低湿地又は排水不良等で維持管理が著しく困難なもの	地盤沈下、低湿地又は排水不良等で維持管理が困難なもの					地盤沈下、低湿地又は排水不良等で維持管理上好ましくないもの
	必要施設の不備		施設が不備のため業務の遂行が著しく困難なもの	施設が不備のため業務の遂行が困難なもの	施設が不備のため業務の遂行に支障を来しているもの					施設が不備のため業務上好ましくないもの又は歩行者の利用上著しく支障があるもの
衛生条件の不良	採光、換気不良									法令による基準以下であるもの
	法令等に基づく整備		法令、閣議決定等に基づき整備が必要なもの							法令による基準以下であるもの
法令等	法令等に基づく整備									国の行政機関等の移転及び機械統廃合等に適用する。ただし、機械統廃合による場合は主理由として取り上げない。
	整備を行わない場合、業務の遂行に支障を来すもの									整備を行わない場合、業務上好ましくないもの

●新施設の場合

計画理由	内容	評点	100	90	80	70	60	50	40	備考
法令等	法令等に基づく整備		法令、閣議決定等に基づき整備が必要なもの							
	新たな行政需要		新たな行政需要への対応が特に緊急を要するもの	当該行政需要への対応が緊急を要すべきもの	当該行政需要への対応が不足しているもの					
機構新設	機構新設に伴う整備		整備を行わない場合、業務の遂行が著しく困難なもの	整備を行わない場合、業務の遂行が困難なもの	整備を行わない場合、業務の遂行に支障を来すもの					

- (注)1. 同一理由で2つ以上評点のある場合は、高い方の点を採用する。  
 2. 各欄記載の事項は、一般的基準を示したものであり、当てはまりにくい場合は、基準と照合して適宜判断する。  
 3. 残存率は、官庁建物実態調査の結果による。  
 4. 面積率は一般事務庁舎については別表により算出する。ただし、固有業務室がある場合には父母にその面積を加算する。

別表 面積率算定式

基準面積		1,500㎡以上	900㎡以上	300㎡以上	300㎡未満	摘要
面積率	RC,CB 造庁舎	$\frac{S}{7.4N+0.4N}$	$\frac{S}{7.4N \times 1.1+0.4N}$	$\frac{S}{7.4N \times 1.2+0.4N}$	$\frac{S}{7.4N \times 1.3+0.4N}$	S:現有延べ面積 N:換算人員
	木造庁舎	$\frac{S}{7.1N+0.4N}$	$\frac{S}{7.1N \times 1.1+0.4N}$	$\frac{S}{7.1N \times 1.2+0.4N}$	$\frac{S}{7.1N \times 1.3+0.4N}$	換算人員は、面積基 準(S35.4.8)による

## 事業計画の合理性に関する評価指標

事業計画の合理性は、下記の表により評点する。

評 点	評 価
100点	下記のいずれかに当てはまる。 <ul style="list-style-type: none"><li>・ 同等の性能を確保できる他の案との経済比較を行った際に、事業案の方が経済的であると評価される場合。</li><li>・ 同等の性能を確保できる他の案との経済比較を行った際に、リスク等の総合判断により事業案の方が合理的であると評価される場合。</li><li>・ 他の案では、事業案と同等の性能を確保できないと評価される場合。</li><li>・ 他の組織・機関が採算性等の審査等により評価を行う場合であって、当該評価方法に合理性があると確認できる場合。</li></ul>
0点	上記のいずれにも当てはまらない。

### 事業計画の効果(B1及びB2)の発揮見込みを評価するための指標

別紙3

- B1: 業務を行うための基本機能、B2: 施策に基づく付加機能
- 本表の使い方: 各項目ごとに、事業の現状に最も近い記載内容の欄を選択し、その係数(1.1~0.5)をすべて掛け合わせ、100倍した数値を「事業計画の効果の評点」とする。

分類	項目	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5
位置 B1	用地の取得・借入	国として用地を保有できている。	用地を取得等できる具体的な見込みがある。又は必要な期間の用地の借入が担保されているか、その具体的な見込みがある。				用地の取得・借入の見込みが立たない。
	災害防止・環境保全	自然的条件からみて災害防止・環境保全上良好な状態である。	自然的条件からみて災害防止・環境保全上の支障は全て技術的に解消できる見込みである。		自然的条件からみて災害防止・環境保全上の支障があり、その支障を技術的に全て解消することはできず、軽微な支障が残る見込みである。		自然的条件からみて災害防止・環境保全上の支障があり、その支障を技術的に全て解消することはできず、重大な支障が残る見込みである。
	アクセスの確保	施設へのアクセスは良好である。	施設へのアクセスに支障が無いが、又はその支障は全て解消する見込みである。	施設へのアクセスに支障があり、その支障が全て解消されない見込みである。			施設へのアクセスに支障があり、その支障が解消されず、重大な支障が残る見込みである。
	都市計画その他の土地利用に関する計画との整合性		都市計画その他の土地利用に関する計画と整合している。	都市計画その他の土地利用に関する計画と整合していないが、可能な限り調整している見込みがある。			都市計画その他の土地利用に関する計画と整合しておらず、また建設までに整合する見込みが無い。
規模 B1	敷地形状等		敷地全体の有効利用や敷地への安全・円滑な出入りを実現しやすい敷地形状・接道の状態である。又は建設までこのような状況になる見込みである。		敷地全体の有効利用を実現するには、技術的に工夫を要する敷地形状・接道の状態であり、また建設までにその状況が改善される見込みがない。	安全・円滑な出入りを実現するには、技術的に工夫を要する敷地形状・接道の状態であり、また建設までにその状況が改善される見込みがない。	敷地全体の有効利用や敷地への安全・円滑な出入りを実現するのは困難な敷地形状・接道の状態であり、また建設までにその状況が改善される見込みがない。
	建築物の規模		業務内容等に応じ、適切な規模となっている。		業務内容等に対し、やや不適切な規模となっている。		業務内容等に対し、著しく不適切な規模となっている。
構造 B2	機能性(業務を行うための基本機能に該当する部分)		業務内容の規模及び業務内容に適切に確保されている見込みである。	建築物の規模及び業務内容に対し、やや不適切な規模となっている見込みがある。(駐車場の不足などが見込まれる。)			建築物の規模及び業務内容に対し、著しく不適切な規模となっている。
	社会性・環境保全性及び機能性(施策に基づく付加機能に該当する部分)		施策に基づく機能が付加される見込みである。(別表においてA又はBに該当する項目がある。)*		執務に必要な空間及び機能が適切に確保される見込みである。		執務に必要な空間及び機能が確保されない見込みである。 法令等に基づく標準的な性能が適切に確保される見込みである。(別表においてA又はBに該当する項目がある。)*

※別表においてA又はBに該当する項目があっても、事業特性からみて施設の取り組みに過不足が認められる場合は本欄は選択せず、係数を「0.5」とする。

施策に基づく付加機能(B2)の発揮見込みチェックリスト

本表の使い方: 下記の項目ごとに要領に基づいてチェックを行い、該当する評語を選定する。ただし、各事業で取り組む施策は当該事業の特性に合致していること。

分類	評価項目	評価	取組状況	評価要領
社会性	地域性	A	特に充実した取組が計画されている。	右の施策が2つ以上取り組まれている。(又はその計画である。)
		B	充実した取組が計画されている。	右の施策が1つ取り組まれている。(又はその計画である。)
		C	一般的な取組が計画されている。	関連する法令、条例、計画、協定等と整合が図られている。
環境保全性	環境保全性	A	特に充実した取組が計画されている。	右の施策が4つ以上取り組まれる計画である。
		B	充実した取組が計画されている。	右の施策が2つ以上取り組まれる計画である。
		C	一般的な取組が計画されている。	省エネ型器具などの導入が計画されている。(Hf照明、照明制御、高効率変圧器、高性能ガラス、エコケール、ファンクション機器、高効率熱源、VAV、VWV、節水設備など)
	木材利用促進	A	特に充実した取組が計画されている。	右の施策が2つ以上取り組まれる計画である。
		B	充実した取組が計画されている。	右の施策が1つ取り組まれる計画である。
		C	一般的な取組が計画されている。	関連する法令、条例、計画、協定等と整合が図られている。
機能性	ユニバーサルデザイン	A	「高度なバリアフリー化」※2が計画されている。	誘導基準を満たした上で、「高度なバリアフリー化」を行う計画である。
		B	建築物移動等円滑化誘導基準を満たす計画である。	誘導基準を満たすが、「高度なバリアフリー化」には至らない計画である。
		C	法令規定に基づく計画である。	円滑化基準を満たすが、誘導基準を満足するには至らない計画である。又は円滑化基準の適用対象外施設である。
	防災性	A	総合耐震計画基準に基づいた取組がなされているほか、特に防災に配慮した取組が行われている。	右の施策が2つ以上取り組まれる計画である。
		B	総合耐震計画基準に基づいた取組がなされているほか、防災に配慮した取組が行われている。	右の施策が1つ取り組まれる計画である。
		C	総合耐震計画基準に基づいた取組がなされているほか、防災に関する一般的な取組が行われている。	総合耐震計画基準に基づいた整備など、一般的な取組が行われている。

※1 評価の実施主体が評価(案)を作成する際に、個別の事業特性に応じて本表に記載の無い施策を評価に加えることを妨げない。

※2 「高度なバリアフリー化」の推進について(平成13年8月1日 国営計第87号、国営建第50号、国営設第48号)による。

※3 「公共建築物における木材の利用の促進のための計画」(平成23年5月10日 国土交通省)による。