

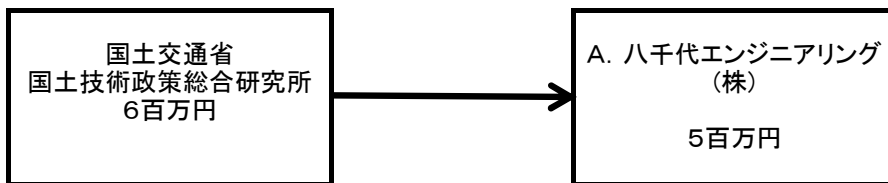
平成25年行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|----------|-------------------|---|------|--------------|--------|-------------|
| 事業名 | アジア国際フェリー輸送の拡大に対応した輸送円滑化方策に関する研究 | | 担当部局庁 | 国土技術政策総合研究所(横須賀) | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | H22/H25 | | 担当課室 | 港湾システム研究室/港湾計画研究室 | | 室長 渡部富博 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 11 ICTの利活用及び技術研究開発の推進 41 技術研究開発を推進する | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | 関係する計画、通知等 | - | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | アジア地域と日本の各地域を結ぶ国際フェリー輸送について、港湾施設の基準策定に関する技術資料とりまとめ、国際フェリー航路網の予測や地域へのインパクト評価ツールの開発、それらを用いた国際フェリーのゲートウェイ港湾の比較検討、関連する施策評価を行う。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 我が国を中心とする東アジア地域の国際フェリー、RORO船の就航船舶、対応する港湾施設の諸元などに関する資料の収集整理などを行い、国際フェリー輸送にかかわる港湾施設の基準策定に関する検討を行う。さらに、国際フェリーに関する貨物流動分析や輸送サービス水準の検討、輸送経路などを分析できる貨物流動モデルの開発、国際フェリー貨物変化による地域経済への波及効果算定に関する検討を行い、国際複合一貫輸送のシームレス化に関する施策の定量的な評価などを行う。 平成24年度:簡易公募型プロポーザル方式に準ずる方式による業務1件(国際フェリー・RORO船による輸送貨物実績・輸送サービス状況・今後の輸送ニーズ等)に関する資料収集・分析等) | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 繰越し等 | - | - | - | - | - | |
| | | 計 | 4 | 6 | 6 | 6 | | |
| | 執行額 | 4 | 6 | 6 | | | | |
| | 執行率(%) | 100 | 100 | 100 | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値 (年度) |
| | 定量的な成果目標を示すことができない。 (理由)本事業は技術研究開発であり、事業実施の成果が現れるのは、事業完了後となるため。 | | | 成果実績 | | | | |
| | | | | 達成度 | % | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | 定量的な活動指標を示すことができない。 (理由)本事業は技術研究開発であり、箇所数、件数、人数等で事業の進捗を表すことができないため。 | | | 活動実績 (当初見込み) | | | | - |
| | | | | | () | () | () | () |
| 単位当たりコスト | 単位当たりコストを示すことができない。 (理由)本事業は技術研究開発であり、事業実施中において定量的な成果実績や活動実績を示すことができないため。 | | | 算出根拠 | | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 試験研究費 | 5 | - | 本事業は25年度で完了するため | | | | |
| | 職員旅費 | 1 | - | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 計 | 6 | - | | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | |
|-------------------------|---|-------|--|-------|-----|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | ○ | ・外部有識者による評価委員会において「研究の背景を踏まえた研究の必要性」等に関する『事前評価』を受け、国総研が実施すべきという評価を得た上で研究に着手している。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | ・アジア諸国との国際複合一貫輸送の強化は、平成23年9月の港湾の基本方針にも盛り込まれている。 | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | ○ | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | ・支出先の選定について企画競争により競争性の確保に努めている。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | ・支出先(業務請負者)選定の妥当性について第三者機関である技術提案評価審査会により審議していただいている。 | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | - | ・業務着手時には業務計画書の提出を求めるとともに、打合せや完了時に行う検査により業務の実施状況及び成果を把握している。 | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | |
| 事業の有効性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | ・外部有識者による評価委員会において「効率性(研究の実施方法、実施体制)」、「有効性(成果の見込みと活用方針)」等の評価項目に関する『事前評価』を受けている。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | ・また、事業終了後には「当初の目標に対する達成度」、「研究成果と成果の活用方針」等の評価項目に関し、『事後評価』を受けるとしている。 | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | | | |
| 重複排除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | ・類似事業はない。 | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | |
| | | | | | |
| 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・外部有識者による評価委員会において、「必要性(研究の背景を踏まえた研究の必要性)」、「効率性(研究の実施方法・体制の妥当性)」、「有効性(研究成果の見込みと成果の活用方針)」に関する『事前評価』を受けた上で研究に着手している。 ・また、事業終了後には「当初の目標に対する達成度」、「研究成果と成果の活用方針」等の評価項目に関し、外部有識者による『事後評価』を受けるとしている。 ・支出先の選定について企画競争により競争性の確保に努めている。 ・支出先(業務請負者)選定の妥当性について第三者機関である技術提案評価審査会により審議していただいている。 ・業務着手時には業務計画書の提出を求めるとともに、打合せや完了時に行う検査により業務の実施状況及び成果を把握している。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | |
| | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | |
| 事業本体的改善 | 平成25年度中に一定の研究成果を得られる見込みであることから、本事業は廃止する。 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 廃止 | 平成25年度中に所要の成果が見込まれることから廃止。 | | | | |
| 備考 | | | | | |
| | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | |
| 平成22年 | - | 平成23年 | 423 | 平成24年 | 452 |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

【簡易公募型プロポーザルに準ずる方式】



調査の進捗管理、輸送経路予測モデルの構築等

基礎資料の収集整理・分析など

職員旅費
1百万円

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかにつ
いて補足する)
(単位：百万
円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A.八千代エンジニアリング(株) | | | E. | | |
|------------------|-------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| その他 | 直接経費・その他原価・一般管理費等 | 3 | | | |
| 人件費 | 調査職員 | 2 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 5 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|----------------|--|--------------|------|--------|
| 1 | 八千代エンジニアリング(株) | 国際フェリー・RORO船による輸送貨物実績・輸送サービス状況・今後の輸送ニーズ等に関する資料収集・分析等 | 5 | 1 | 92.64% |
| 2 | - | - | - | - | - |
| 3 | - | - | - | - | - |
| 4 | - | - | - | - | - |
| 5 | - | - | - | - | - |
| 6 | - | - | - | - | - |
| 7 | - | - | - | - | - |
| 8 | - | - | - | - | - |
| 9 | - | - | - | - | - |
| 10 | - | - | - | - | - |