

平成28年度行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|--------|-------------------|----------|---------|-----------------|-------------------------------|--------|
| 事業名 | 情報通信技術を活用した公共交通活性化の推進 | | | 担当部局庁 | 総合政策局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成25年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成27年度 | 担当課室 | 情報政策課 | | 情報政策課長 岩城 宏幸 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | | 関係する計画、通知等 | - | | | | |
| 主要政策・施策 | IT戦略 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 情報通信技術(ICT)及びビッグデータを活用し、公共交通利用者の利用実態や地域生活者の潜在的な移動ニーズをきめ細かに把握・分析し、公共交通の活性化や新たな公共交通サービスの創出等、地域における公共交通サービスの向上を図り、マイカーから公共交通機関への利用のシフトを促進する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 公共交通利用者の利用実態や地域生活者の潜在的な移動ニーズをきめ細かに把握するため、情報通信技術(ICT)及びビッグデータを活用することで、乗降者数、乗降時間、乗降駅等の取得手法を検討する。また、これまで十分に把握することが難しかった公共交通利用者等の出発地-目的地(Origin-Destination)情報の収集手法も検討する。これらにより収集した交通利用情報について自治体や地域の公共交通事業者がビッグデータを分析できる公共交通分析システムモデルのあり方を検討する。併せて、情報通信技術(ICT)より取得した情報及びビッグデータに関し、政府の検討に合わせ、個人情報保護の観点からの取組方針の検討・整理を行う。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 10 | 10 | 11 | 0 | 0 | | |
| | 執行額 | 10 | 10 | 11 | - | | - | | |
| | 執行率(%) | 100% | 100% | 100% | - | | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 |
| | 交通関連データの分析手法の有効性検証、公共交通に関する人の移動データの分析評価、移動に関する潜在ニーズの把握に関する検討後の報告書を作成する。 | 報告書作成数 | 成果実績 | 件 | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| | | | 目標値 | 件 | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | | 100 |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | | <input type="checkbox"/> チェック | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | |
| | 「情報通信技術を活用した公共交通活性化に関する調査」を実施する | 活動実績 | 件 | 1 | 1 | 1 | - | | |
| | | 当初見込み | 件 | 1 | 1 | 1 | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | |
| | 執行額/委託件数 | 単位当たりコスト | 千円 | 9,789 | 9,787 | 10,307 | - | | |
| | | 計算式 | / | | 9,789/1 | 9,787/1 | 10,307/1 | - | |
| 平成28・29年度予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 28年度当初予算 | 29年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | 計 | 0 | 0 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-----------------------|-----|--------------------------------------|--|------|--------|--------|--------|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係 | 政策 | 11 ICTの利活用及び技術研究開発の推進 | | | | | | | |
| | 施策 | 42 情報化を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標年度 | 目標年度 |
| | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 公共交通利用者の利用実態や地域生活者の潜在的な移動ニーズをきめ細かに把握するため、情報通信技術(ICT)及びビッグデータを活用した、乗降者数、乗降時間、乗降駅等の取得手法やデータ分析手法を検討することにより、自治体や地域の公共交通事業者においてビッグデータを活用した分析が可能となる公共交通分析システムモデルのあり方を検討し、ICTの利活用及び情報化を推進する。 | | | | | | | | |
| | 改革項目 | 分野: | - | - | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標年度 | 目標最終年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | |
| 本事業の成果と改革項目・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |
| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | |
| 国費投入の必要性 | 項目 | | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | |
| | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | | ○ | 地域における公共交通サービスの向上を図るものであり、国民のニーズを的確に反映している。 | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | | ○ | 本施策は、最先端の高度な情報通信技術の活用が前提であり、自治体や交通事業者における自発的な取組が困難であることから、国が実施すべき事業である。 | | | | |
| 事業の効率性 | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | | ○ | 自治体や交通事業者において、本施策の分析評価手法を活用することは、公共交通活性化による地域交通の確保、マイカーからの利用シフトによるCO2削減等につながり、優先度が高い事業である。 | | | | |
| | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | | ○ | 専門的、技術的能力を有する相手先を選定する企画競争手続きにより、最適な提案を行った者を選定している。 | | | | |
| | 一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | | 無 | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | | 無 | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | - | - | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | | ○ | 企画競争手続きにより、最適な提案を行った者を選定している。 | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | | - | - | | | | |
| 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | ○ | 費目・使途については、事業目的に即した仕様にに基づき適正に執行している。 | | | | | |
| 利用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | | - | - | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | | | ○ | 企画競争手続きにより、最適な提案を行った者を選定している。 | | | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | | | ○ | 検討結果について、報告書を作成した。 | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | | - | - | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | | ○ | 活動実績については、仕様に基づいた工程どおりに進んだ。 | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | | ○ | 平成25,26年度の調査結果を十分に活用し、平成27年度の調査事業を進めた。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--|---|---|--------|-----|--|--|
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | ○ | | | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | | |
| | 国土交通省自動車局 | 299 | ビッグデータの活用等による地方路線バス事業の経営革新支援 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | 事業番号299は、地方の路線バス事業を支援するため、ビッグデータを活用した汎用的な新しいビジネスモデルを策定するものであるが、本施策で実施している「情報通信技術を活用した公共交通活性化に関する調査」の平成26年度までの結果を活用し、連携して事業を進めた。 | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> 本施策は、最先端の高度な情報通信技術の活用が前提であり、自治体や交通事業者における自発的な取組が困難であることから、国費投入の必要性が高い事業である。 事業実施においては、専門的、技術的能力を有する相手先を選定する企画競争手続きにより、最適な提案を行った者を選定し、事業目的に即した仕様に基づき効率的に進めることにより、有効性のある調査結果を得られている。 | | | | | |
| | 改善の方向性 | - | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| 終了予定 | 当該事業の成果である、交通関連データの分析手法の有効性検証、公共交通に関する移動データの分析評価、移動に関する潜在ニーズの把握に関する検討内容を取りまとめた報告書を、引き続き国土交通省ホームページ等において公表し、広く活用されるよう努めるべき。 | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| 予定通り終了 | 自治体や交通事業者における公共交通の利用実態や潜在ニーズの把握等において本事業の成果が広く活用されるよう、報告書について引き続き国土交通省ホームページ等において公表する。 | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | | |
| 平成25年度 | 新25-65 | 平成26年度 | 444 | 平成27年度 | 457 | | |

※平成27年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

国土交通省
10.8百万円

公共交通活性化に必要な
情報等の収集・分析手法の
検討(3ヶ年計画(H25～
H27)の3年目)

検討業務に係る事務費
0.5百万円

- ① 諸謝金0.1百万円
- ② 委員等旅費0.1百万円
- ③ 職員旅費0.3百万円

【随意契約(企画競争)】

A. 民間企業
10.3百万円

- ・交通関連ビッグデータを活用
したPDCAビジネスモデル策
定
- ・PDCAビジネスモデルを適用
したモデル事業実施
- ・ビジネスモデル実施マニユ
アル及び分析ツール作成
- ・報告書作成

資金の流れ
(資金の受け取
り先が何を行っ
ているかについ
て補足する)
(単位:百万
円)

| A.(株)ケー・シー・エス | | | B. | | |
|---------------|--------------------------|--------------|----|-----|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 雑役務費 | 情報通信技術を活用した公共交通活性化に関する調査 | 10.3 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 10.3 | 計 | | 0 |
| C. | | | D. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| E. | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| G. | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載

チェック

平成28年度行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------|-------------------|----------|----------|-------------------------------|---------------|---|
| 事業名 | 都市行政情報データベース運営経費 | | | 担当部局庁 | 都市局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成14年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 都市計画課 | | 課長 宇野 善昌 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | | 関係する計画、通知等 | - | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 行政や民間の諸活動の基盤となる土地利用規制や都市インフラに関する基礎的な情報である都市計画データを中心とした、都市行政に関する各種データを収集・整理・集約化し提供することで、地方公共団体等関係機関の業務の円滑な遂行や経済・社会の多様なニーズに対応した業務の高度化を図る。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 本業務は今後の都市行政に資するため、全国の都市計画のデータを中心としたデータベースの運営・改良及びデータを集約化し、その提供を行うものである。 当該データは都市計画を中心に84の項目をデータベース化しており、例えば全国1,069ある都市計画区域内の各都市の用途地域の面積や道路、公園等の都市施設の計画・供用の状況、6,000を超える地区計画の決定状況等膨大な種類・内容の都市計画決定状況等が収録されている。 このため、当該データは都市間の比較や事業の進捗状況等についても網羅的に知り得ることが出来る唯一の資料となっており、地方公共団体をはじめ大学及び研究機関等にも幅広く活用されているところである。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 3.7 | 3.7 | 4 | 4 | 4 | | |
| | 執行額 | 1.7 | 1.5 | 2.4 | | | | | |
| 執行率(%) | | 45% | 40% | 59% | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 -年度 | |
| | 都市計画現況調査の調査項目数84項目を維持する。 | 都市計画現況調査の調査項目数 (※当該調査は平成14年度以降毎年度実施しており、平成28年度以降も引き続き調査項目数を維持しデータ提供することで、地方公共団体等の円滑な業務等に資するため、中間目標年度及び目標最終年度は定めていない。) | 成果実績 | 項目 | 82 | 82 | 84 | - | - |
| | | 目標値 | 項目 | 82 | 82 | 82 | - | 84 | |
| | | 達成度 | % | 100 | 100 | 102 | - | - | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | <input type="checkbox"/> チェック | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | | |
| | 都市計画現況調査のWEB入力対象自治体数(市町村) | 活動実績 | 市町村 | 1,348 | 1,348 | 1,345 | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度活動見込 | | | |
| | 支出額/調査件数 | 単位当たりコスト | 百万円 | 1.7 | 1.5 | 2.4 | 4 | | |
| | | 計算式 | 百万円/件 | 1.7/1 | 1.5/1 | 2.4/1 | 4/1 | | |
| 平成28・29年度予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 28年度当初予算 | 29年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | (目)情報処理業務庁費 | 4 | 4 | - | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 計 | 4 | 4 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|------------|-----------------------|----|-------------|-------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係 | 政策 | | 11 ICTの利活用及び技術研究開発の推進 | | | | | | | |
| | 施策 | | 42 情報化を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | |
| | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 都市行政情報データベースの改修・運営を通じて、都市計画を中心とした情報のデータベース化を促進し、情報化の推進に寄与する。 | | | | | | | | | |
| | 改革項目 | 分野: | - | | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | | | 成果実績 | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 達成度 | % | | | | | | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | | 単位 | 計画開始時 年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 | |
| | | 成果実績 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 達成度 | % | | | | | | | |
| 本事業の成果と改革項目・KPIとの関係 | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | |
|-------------------------|--|---|-----|---|-----|---|
| | | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | ○ | ・都市行政に関する各種データの収集・整理をすることは、都市計画を中心とした情報の集約化及びその提供を求める地方公共団体等関係機関のニーズを的確に反映している。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | ・都市計画に関する基礎データを全国規模で収集・集計を行う業務であり、各部署との調整を要するため国において実施するのが妥当である。 | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | ○ | ・当該データは、都市間の比較や事業の進捗状況等についても網羅的に知り得ることが出来る唯一の資料であり、都市行政の円滑な遂行に必要である。 | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | ・平成22年度より企画競争から一般競争へ移行し、競争性の確保に努めている。 | | |
| | 一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | 無 | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | 無 | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | ○ | ・一般競争により、単位当たりコスト等の水準の妥当性は保たれている。 | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | ・都市行政に関する各種データの収集・整理に必要なものに限定している。 | | |
| 事業の有効性 | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | ○ | ・一般競争入札の結果、当初想定していた予定価格よりも安価で落札されたため。 | | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | | - | | | |
| | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | | ○ | ・毎年度成果目標を達成している。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | - | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | ○ | ・都市計画現況調査のWEB入力対象自治体数(市町村)の見込みと実績は一致している。 | | |
| 関連事業 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | ・とりまとめたデータは国土交通省のHPにて公開している。 | | |
| | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | ・本経費については、平成22年度より、企画競争から一般競争入札に変更し、より一層の経費の削減に努めているところである。 | | | | |
| | 改善の方向性 | ・引き続き、一般競争入札を行い、経費の削減に努める。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| - | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 一部改善の内容 | ・国が行う必要性が高く、都市の集約化等、地方公共団体が共通に抱える政策課題に対応可能なものとなるよう、引き続き効果検証を行うべき。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 執行等改善 | ・地方公共団体が共通に抱える政策課題に対応可能なものとなるよう、地方公共団体のニーズを的確に反映し、調査項目の見直しを行うなど、引き続き効果検証の徹底に努める。 | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | 152 | 平成24年度 | 156 |  |
| 平成25年度 | 464 | 平成26年度 | 445 | 平成27年度 | 458 | |

※平成27年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

国土交通省
4百万円

【一般競争入札・請負】

A. (株)ヨコハマシステムズ
2.4百万円

・データベースシステムの運営・改良
・自治体が入力したデータファイルの
取込・集計等

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

