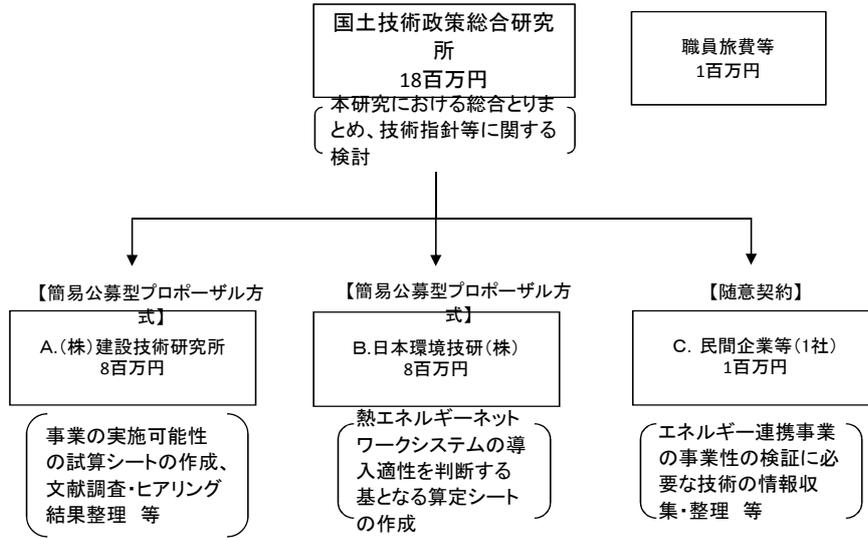


平成24年行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------------|--------------------|------|---------------------|-------------|
| 事業名 | 都市におけるエネルギー需要・供給者間の連携と温室効果ガス排出量取引に関する研究 | | 担当部局 | 国土技術政策総合研究所 | | 作成責任者 | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | H21/H23 | | 担当課室 | 下水処理研究室 都市施設研究室 | | 室長 原田 一郎 室長 西野 仁 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 施策名 | 44 技術研究開発を推進する | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | 関係する計画、通知等 | - | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 本研究は、(a) 連携技術の事例評価と適用可能な最新技術メニュー、(b) 連携技術の事業性診断に関する指針、(c) 都市計画と排出量取引のあり方を作成するものである。また、これらの活用により、各主体の個々の垣根を越えたGHG排出削減の取り組みがより促進され、従来の単独公益事業または単独建物レベルのGHG排出削減に留まらない低炭素型の都市・地域構造の形成が図られることにより、地球温暖化対策に資することを目指すものである。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 都市における温室効果ガス排出の削減をめざし、①都市の公益事業に係るエネルギー連携技術、②街区レベルでのエネルギー構造改善技術について、それらの事業性評価手法に関する研究を行うとともに、都市計画による規制・誘導施策と国内排出量取引のあり方について検討する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度要求 |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - |
| | | 繰越し等 | - | - | - | - | - |
| | | 計 | 20 | 17 | 18 | - | - |
| | 執行額 | 20 | 17 | 18 | - | - | |
| | 執行率 (%) | 100% | 100% | 100% | - | - | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 単位 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 目標値 (年度) |
| | 定量的な成果目標を示すことができない。 (理由) 本事業は技術研究開発であり、事業実施の成果が現れるのは、事業完了後となるため。 | | 成果実績 | | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度活動見込 |
| | 定量的な活動指標を示すことができない。 (理由) 本事業では技術研究開発であり、箇所数、件数、人数等で事業の進捗を表すことができない。 | | 活動実績 (当初見込み) | | () | () | () |
| 単位当たりコスト | 単位当たりコストを示すことができない。 (理由) 本事業は技術研究開発であり、事業実施中において定量的な成果実績や活動実績を示すことができないため。 | | 算出根拠 | | | | |
| 平成24・25年度予算内訳 | 費目 | 24年度当初予算 | 25年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 計 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 評価 | 項目 | 評価に関する説明 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・外部有識者による評価委員会において「研究の背景を踏まえた研究の必要性」等に関する『事前評価』を受け、国総研が実施すべきという評価を得た上で研究に着手した。 【評価結果】 本研究は、温室効果ガス排出削減効果に資する技術の評価及び都市計画と強調した国内排出量取引の精度設計の検討に資するものであり、重要な課題であるため、国総研で実施すべきものと評価する。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・支出先(業務請負者)選定の妥当性については第三者機関である技術提案評価審査会により審議していただいた。 ・業務着手時には業務計画書の提出を求めるとともに、打合せや完了時に行う検査により業務の実施状況及び成果を把握した。 ・業務の主たる部分に係る再委託は禁止した。また、主たる部分以外の再委託は、軽微なものを除いては、支出先・使途を確認するため、再委託承諾申請を求めるとしている。なお、本事業においては、再委託承諾申請を要する再委託はない。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・事業開始前に外部有識者による「効率性(研究の実施方法、実施体制)」、「有効性(成果の見込みと活用方針)」等の評価項目に関する『事前評価』を受けており、事業終了後には「当初の目標に対する達成度」、「研究成果と成果の活用方針」等の評価項目に関する『事後評価』を受けることとしている。 ・成果を下水道等のエネルギー連携事業の実施性診断に関する指針等としてとりまとめるとともに、「低炭素都市づくりガイドライン」のエネルギー分野(改訂版)に反映させることにより、地方公共団体における事業実施を促進することとしている。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 ※類似事業名とその所管部局・府省名 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・外部有識者による評価委員会において「必要性(研究の背景を踏まえた研究の必要性)」、「効率性(研究の実施方法・体制の妥当性)」、「有効性(研究成果の見込みと成果の活用方針)」に関する『事前評価』を受け、国総研が実施すべき課題であると評価された。 ・また、事業終了後には「当初の目標に対する達成度」、「研究成果と成果の活用方針」等の評価項目に関し、外部有識者による『事後評価』を受けることとしている。 ・支出先の選定については、価格競争や企画競争により競争性の確保に努めた。 ・業務発注にあたっては、あらかじめ検討項目、調査対象範囲等について所内審査を行い、的確な執行に努めた。 ・また、委託先の選定にあたっては第三者機関である技術提案審査委員会による審査を行うこととしており、的確な予算の執行に努めた。 <p>【前回の指摘を踏まえた執行上の改善点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業廃止 | | |
| 予算監視・効率化チームの所見 | | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等) | | | |
| 補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載) | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | |
| 平成22年行政事業レビュー | 0448 | 平成23年行政事業レビュー | 0409 |

※平成23年度実績を記入



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているか
について補足
する) (単
位: 百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

| A.(株)建設技術研究所 | | | E. | | |
|------------------------|-----------------------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 業務担当者人件費(下水道等のエネルギー連携事業の温室効果ガス排出) | 3 | | | |
| その他 | 一般管理費等 | 2 | | | |
| その他 | 直接経費および間接原価、消費税 | 2 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 8 | 計 | | 0 |
| B.日本環境技研(株) | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 業務担当者人件費(熱エネルギーネットワークシステム導入効果等算定) | 4 | | | |
| その他 | 一般管理費等 | 2 | | | |
| その他 | 直接経費および間接原価、消費税 | 2 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 8 | 計 | | 0 |
| C.民間企業等1社(百万円未満のため未記載) | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|------------|--------------------------------------|--------------|----------------|--------|
| 1 | (株)建設技術研究所 | 下水道等のエネルギー連携事業の温室効果ガス排出量削減手法に関する調査業務 | 8 | 随意契約 (企画競争) | 99.86% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----------|--------------------------------------|--------------|----------------|--------|
| 1 | 日本環境技研(株) | 熱エネルギーネットワークシステム導入効果等算定プログラムの試行・改良業務 | 8 | 随意契約 (企画競争) | 96.43% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|------------------|------------------------------------|--------------|------|-----|
| 1 | パシフィックコンサルタンツ(株) | スウェーデンにおける下水汚泥有効利用等に関するヒアリング調査補助業務 | 0.99 | 随意契約 | - |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |